

محرم الحرام ۱۲۸۵



الحمد لله کہ یہ سال حبس میں ہی قاضی العریٰ کی توفیق سے اس سال کے عمری اور ہدیۃ الوری کا خزانہ بنو محمد بن علی
تزوید الیہ طور پر لکھی جو کہ کسی نصف فہریم کا مسئلہ جمعہ فی القریٰ میں فراہمی قابل نہیں ہو سکتا سمجھئے

رسالة القاري

مولانا العري

عشق زنده الحقیقتی است افضل العلم المحجبه الفضل مولانا الحاج مولوی محمود حسن صاحب
مدارس اقل مدرس الیہ عربیہ یونیند باہتمام محمد مجلی تاجر کتب بنیہ شمیم گنگوہ ضلع سہارنپور

عَلَى السَّيِّدِ سَاطِعُ الشَّامِ

۱۰۰

فی زمانہ غلام و مرید کی تحصیل معیشت کی ضروریات میں جو اخلاقی و تعلیمی امور کھڑے ہوں گے، ان کو ہم ۳۱ اقساموں میں تقسیم کرتے ہیں۔

اس قدر زور ہوتا گیا کہ اگر کوئی معاملہ دینی کہنیں پیش کیا جائے تو بدوین دلیل عقلی اور ثبوت سائنس
پھر عام اہل اسلام کو احکام اسلام سے واقفیت ہو تو کس طرح ہر کبھی خیال آتا کہ اس فلسفی اور منطقی نے
سیدہ سادہ طور پر احکام اسلام کو جمع بھی کر دیا تو بدوین دلائل عقلی کے اُن سے کہیں کہیں ہوگا
سوچ بچار میں دو کتابیں ایسی ہاتھ لگیں کہ اگر پہلی مطلب اول کی پوری کفیل تھی
وکیل - میں نے ان دونوں کو ایک جگہ کر کے اپنے انگریزی - اردو - فارسی خوان اح
غنیمت جان کر چھپوایا۔ جلد اردو - فارسی سے مناسبت رکھنے والے اہل علم خصوصاً

دولتیار، وحکمہ پولس، رجسٹری، وکلاء، و دیگر عہدہ داران، و ذی استعداد اشخاص جسکو راہ نمائی یہ سب سے خواہ ایکٹک اپنے مذاق کے مطابق کوئی کافی ذخیرہ ملنے سے دین کی طرف متوجہ ہوں گا موقع نہیں ملا کتاب کے میرا حضور فائدہ اور ہوا وین جہیں مخصوص مسائل اسلام کو فطرت انسانی کے مطابق ثابت کیا گیا ہے اور یہ ایک دعویٰ یہ ہے کہ علم کے دلائل سے کام لیا ہے جسکے پڑھنے سے شبہات اور شکوک پیدا ہوتے ہیں۔ اس کتاب کے پڑھنے کے بعد کہ ٹھیٹھ اسلام کا کوئی مسئلہ ایسا نہیں ہے جسکو کوئی حکمت اور فلسفہ توڑ سکے۔ نیز اس کتاب کے

تالیف: - عشق ہو گیا کہ اسلام کے سوا دنیا میں کوئی مذہب ایسا نہیں ہے جو جب کا قدیم یا جدید فلسفہ اور نچرا

سے متقابل کیا جائے اور وہ ہر طرح سے ٹھیک کے مضبوط ثابت ہو بات صرف یہ ہے کہ حقیقت کبھی نہیں بدلے
طرز بدل جاتا ہے تو مباحثہ کے اصحاب بھی بدل جاتے ہیں۔ اور نئی قسم کی دلیلوں کی حاجت ہوتی ہے کہ

چودھواں حقانیت اسلام کہ
طریقہ بحث کا اختیار کیا جا۔
نے قائم کئے تھے وہ ایک کارآمد حسین
سی طرز پر فی ختصر

دریافت ہو سکتی ہے اور کچھ اور سکے
 بیکچر علوم ہین

المش
بنده محبت کے تاج

فہرست مضامین رسالہ احسن القلم

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۴۵	اور اوپر بی کا اعتراض اور اس کا جواب - - -	۱	خطبہ کتاب و حسب تالیف - - -
۴۸	ترجمہ عثمان بن ماری کا بیجا تصرف یا قلت فہم - -	۲	فیہ تصدیق کے زیادہ اندازی کی شکایت - - -
۴۹	بن ماری م الکلام سے استدلال اور اس کا جواب - -	۳	دو قوتوں کی مختصر کیفیت اور اس کے مصنف مدظلہ العالی کی توفیق کا جواب - - -
	اثبات اہل روایت اور اوپر سے استدلال پر اعتراضات اور اس کا جواب - - -	۴	لی حضرت مولانا سے - - -
۵۰	اس کے جواب اور اس کی طرف نسبت کرنے پر اعتراض اور اس کا جواب - -	۵	الیفات کا ذکر - - -
۵۱	تقدیم بنی العری پر بن ماری صاحب کے بیجا خدشات - -	۸	ت کا باعث اور مبنی - - -
۵۵	روایت مذکورہ پر ابوالکلام کے اعتراضات اور اس کا جواب - -	۹	اور اوپر بنی العری کے مضمون کی تقریر - - -
	نہایت اور دیگر حوالی میں جمع نہ ہونا اور اوپر ابوالکلام کے اعتراض اور اس کے جواب - - -	۹	رہے ہیں قبل ہجرت ہوئے - - -
۵۸	نہایت اور اس کے جواب - - -	۱۰	بن کا اسبب اعتراض اور اس کا جواب - -
۵۹	نہایت مصر کی بحث - - -	۱۱	نہایت اور اس کے جواب - - -
	نہایت کے قریب کبیرہ ہو گیا و حوالی اور اس کا جواب قبا و دیگر حوالی میں جمع نہ ہونے کا ثبوت - - -	۱۲	نہایت کو نقل کر کے طعن سے سکوت کرنا اور - - -
۶۸	نہایت قرنی و عوامت لفظوں میں بیجا جاننا صحیح نہیں ہے - -	۲۰	نہایت قبل از ہجرت باجہا و تہی یا امر - - -
۶۹	نہایت عامم کل و کلام و موصولات کی بحث - - -	۲۱	نہایت و صحابی بن باجی اختلافات - - -
	بن ماری کا لفظ موصول اور کل میں فرق بیان کر کے توجیہ و تفسیر پر اعتراضات اور اس کے جوابات - - -	۲۲	نہایت و اقرظ بنی بیجا علماء اور اس کا جواب - - -
۷۱	بن ماری کا روایات سے جمعہ قرنی پر استدلال - - -	۲۳	نہایت کی طبعی اظہار و نسبت غلط بلانا اور اس کا جواب - -
	ام عبد اللہ و سبب کی روایت سے اس کا استدلال حالانکہ صحیح روایت خفیہ کے لئے مفید ہے - - -	۲۵	نہایت کی دوسری دلیل پر بن ماری کا اعتراض اور - - -
۷۲	قبلا و دیگر حوالی میں جمع نہ ہونے سے بنی العری کے استدلال پر بن ماری کے جواب - - -	۲۹	نہایت بنی العری کی عبارات کے ہر دو میں خفیہ کو مفید ہیں - -
	قبلا و دیگر حوالی میں جمع نہ ہونے سے بنی العری کے استدلال پر بن ماری کے جواب - - -	۳۰	نہایت بنی العری اور اس کا جواب کی زبان سے اقرار - -
۷۳	قبلا و دیگر حوالی میں جمع نہ ہونے سے بنی العری کے استدلال پر بن ماری کے جواب - - -	۳۳	نہایت مذکورہ اوثق الہامی پر ابوالکلام کا مدح و حسن اور اس کا جواب - -
۷۴	قبلا و دیگر حوالی میں جمع نہ ہونے سے بنی العری کے استدلال پر بن ماری کے جواب - - -	۳۵	نہایت اور اوپر سے استدلال بن ماری کا - - -
۷۵	قبلا و دیگر حوالی میں جمع نہ ہونے سے بنی العری کے استدلال پر بن ماری کے جواب - - -	۳۶	نہایت جمعہ مدین و غیرہ پر بنی العری اور اس کا جواب - -
۸۶	قبلا و دیگر حوالی میں جمع نہ ہونے سے بنی العری کے استدلال پر بن ماری کے جواب - - -	۳۷	نہایت کی بحث - - -
۹۱	قبلا و دیگر حوالی میں جمع نہ ہونے سے بنی العری کے استدلال پر بن ماری کے جواب - - -	۳۸	نہایت اور توجیہ و تفسیر اقوال غلامین طیفہ - -
۹۲	قبلا و دیگر حوالی میں جمع نہ ہونے سے بنی العری کے استدلال پر بن ماری کے جواب - - -		نہایت و توجیہ و تفسیر اقوال غلامین طیفہ - -

مضامین

جواب کو پریشانی کے اعتراضات کا جواب اس ضمن میں قریہ اور
 مصر کی تحقیق اور نیز حوائی کے قریہ ہونے کی تحقیق - - -
 اہل جواری کا جہد پر ہونا باجارتہ نبویؐ تھا یا بلا اجازتہ - - -
 جواب جہد حوائی از حنفیہ - - - - -
 افعال صحابہ کی بحث کہ سب باجارتہ ہوتی تھو یا بعض بلا اجازتہ بھی
 تقریر اوثق العریٰ اور تقسیم افعال صحابہ - - - -
 اس تقریر پر محجب بناسی کا اعتراض اور اس کا جواب
 افعال صحابہ کی تقسیم از طرف ابوالکلام اور مولانا کے اہل اعتراضات
 ہر فعل صحابی کی محبت نہ ہونے کی فاضی شوکانی پر قائل ترین اور علامہ
 ابن حجر بھی - - - - -
 اگر مطلق فعل صحابی محبت مان لیا جاوے تب بھی حنفیہ کو ضررت
 نہیں ہے بلکہ غیر مقلدین کو انچوسیکرٹوں مسائل میں اشکالات پیدا
 ہو جائیں گے - - - - -
 اس تقریر سے فائقہ خلف الامام ناجائز ثابت ہوتی ہے -
 اوثق العریٰ کی تقسیم افعال صحابہ کی تشریح و توضیح اور ابوالکلام
 کے خدمت کا جواب - - - - -
 ابن حجر کی نظیر تہذیب اوثق العریٰ کا شبہ اور ابوالکلام کا
 اعتراض اور اس کا جواب - - - - -
 عبارت اوثق العریٰ پر علامہ ابوالکلام کی مواخذات اور ان کے جواب
 ایسی غلطیوں پر خود ہمارے اور تہذیب و جہد السلف کی عبارت میں موجود
 یہاں اعتراض کا اوثق العریٰ کی پہلی دو شرطوں کے واسطے تیسرا اور چارٹی
 علامہ ابن حجر کی استدلال کو چند خدمت سے قطع نظر کر کے مان بھی
 کیا جاوے تو چوتھی عبارت حنفیہ فی القریٰ ہی نہ ثابت و وجہ -
 آثار صحابہ سے فرضیت جہد قریٰ کی بحث - - - - -
 مجموعہ جہاد حدیث ائمہ قریٰ کے متبادل نہیں ہے جیسے کہ کیا گیا اور کیا
 غیر مقلدین کی لڑائی ہے کہ حدیث صحابی جہاد میں جہاد واجب ہے -
 حالانکہ یہہ قول اجماع کے خلاف ہے - - - - -
 جس طریقہ سے یہ لوگ شرط و مصر و غیر زمین جماعتیں کر رہے ہیں
 اس کے موافق جماعہ اور وقت کا شرط ثابت ہونا خود بخود ہے -
 علامہ ابن حجر کی بیعت پیرانہ - - - - -
 ابوالکلام کی عبارت اوثق العریٰ پر وہاں اعتراض اور اس کی بیوقوفی کا
 انکار - - - - -

صفحہ

مضامین

محجب بناسی کا یہ دعویٰ کہ اور ساجد میر نے جو حوالہ دیے ہیں
 تہا حنفیہ کو سرسرمہ نہیں ہے - - - - -
 تحقیق روایت الجہد علیٰ من سمع النداء والجمعہ علیٰ من آوہ اللیل
 اور ان سے حنفیہ کی تائید - - - - -
 تحقیق کان الناس متقادون الجہد من منازلہم ومن الجہاد
 امتیاب و متاب کے معنی کی تحقیق - - - - -
 منازلہم کے متعلق گفتگو - - - - -
 اہل حوائی کی فوجت نبوت فیسے حوائی میں جہد و رت نہ ہونا چاہیے
 ہو گیا اور اہل حوائی پر فرض نہ ہونا بھی - - - - -
 اس تقریر پر ابوالکلام کا اعتراض - - - - -
 بیت اذ لودی المتصلوہ من یوم الجہد کی عدم کا جواب اور میر تشریح
 کی شورش اور ان کے جواب - - - - -
 حوائی میں سوال اللہ علیہ السلام
 عموم احوال عموم ازمنہ کی بحث او۔
 جہد خواتین علامہ ابوالکلام کا نتیجہ قابل فہم - - - - -
 قریہ قدین کا اس بار میں اجزاء کا خانات اور خافتہ جماع کی فہم
 آیت میں فقط موصول و مراد خاص جیسے اگر مردان الذین کفر
 سوار ہوں - - - - -
 جہد نبی کریم کی بحث اور روایات کی تقاض کی تحقیق - - -
 رفع تقاض کی دو صورتیں ہیں توفیق یا ترجیح - - - - -
 اگر نبی کریم کی جہاد بھی ایسا ہو تو وہ عین کا ایک محکمہ مستقل گون
 اثر علی کے متعلق بحث - - - - -
 علامہ ابناسی کی طرف سے افر علی کے تین جواب -
 ابوالکلام کی ان سے خدمت علی کے معنی میں جہاد اور ان کے جوابات
 قرآن ہی اس میں
 بحث تیسری اشتراط مصر لغو و غیر مفید ہے
 بحث چوتھی اثر علی کا ایک جزو حنفیہ کے نزدیک
 مصر سے عام ہے - - - - -
 نیمہ سی اتباعی مولانا بخش خان کے رسالہ کا جواب

۱۵۶

۱۶۱

۱۶۲

۱۶۶

۱۶۸

۱۶۹

۱۷۱

۱۷۶

۱۷۷

۱۷۸

۱۷۹

۱۸۰

۱۸۱

۱۸۲

۱۸۳

۱۸۴

۱۸۵

۱۸۶

۱۸۷

۱۸۸

۱۸۹

۱۹۰

۱۹۱

۱۹۲

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ الذی ہدانا لهذا وکاننا لنہتدی لولا ان ہدانا اللہ البتہ الرحیم * الذی جعل العلم اور شتہ الانبیاء
 وجعل کلمۃ الحکمۃ ضارۃ للکفر * والصنۃ والسلام علی من ارسل مبشرا ونذیرا وادتی الکلم الجوامع * وقال
 ربّ حامل فقه غیر فقیہ وربّ مبلغ اوعی من سماع * وعلی آلہ واصحابہ کاشفی الغمۃ * وافضل ہذہ الامۃ *
 ابتر اقلوبنا واعقبنا علوانا * ففضلنا واما اجلہ * وقیدنا واما اہملہ **اما بعد** بندہ اضعت العباد اہل فہم
 والنفاس کی خدمت میں عرض کرتا ہے کہ اندونون ایک فتویٰ دربارہ اداۓ صلوٰۃ جمعہ فی القری کسی صاحب
 نے علم کی خدمت میں پیش کیا اور اسکا جواب اہل حدیث دہلی نے تحریر فرمایا جسکا خلاصہ مجھے ہے کہ جمعہ میں کسی
 مکان کی تخصیص نہیں جب دو شخص کسی مکان میں ملکر کیف ماتفق جمعہ پڑھ لینگے تو جمعہ ادا ہو جائیگا حتیٰ کہ خطبہ
 کو بھی ضروری نہیں مانتے اور بعض صاحبوں نے فقط اتنی ہی بات پر اکتفا نہیں کیا بلکہ مذہب احناف کو
 ہوس من ہوسات الشیطان بھی بتلایا قال اللہ المثلکی ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ حالانکہ جس امر کی بنا پر پھر پھاٹکی
 برابر کلمہ کھراقل نے اپنی گردن پر بوجھ رکھا ہے بعینہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا بھی وہی ارشاد ہے کہ جسکو
 اسی فتویٰ میں خود تسلیم کر چکے ہیں اور حدیث مرفوعہ بھی بعینہ مذہب احناف اور حضرت علی کے قول کے
 مطابق ہے جس کے حدیث ہونیکے یکہ حضرات بھی قائل ہیں غایتہ مافی الباب او سکو ضعیف بتلاتے ہیں
 مگر اتنی بات سے حدیث رسول ہونے سے کون انکار کر سکتا ہے اگرچہ وہ ضعیف بھی بروئے انصاف بوجہ
 متعددہ حسب قاعدہ علماء قابل لحاظ نہیں کیا جاتی۔ اس بے باکی اور مطلق العنانی کا کیا شہ کا نام ہے کہ ایک جزئی
 خلاف کیوجہ سے اکابر دین اور سلف صالحین کی نسبت ایسے شنیع الفاظ استعمال کئے جائیں۔ اور اسکی بھی
 پروا نہ ہو کہ اسکی نوبت کہان تک پہنچتی ہے حنفیہ کے عناد میں صحابہ کرام اور خود حضرت فخرانام صلوات
 اللہ علیہ وسلم کی شان و عظمت بھی صبارت شور کر دی جائے۔ جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت
 اصحاب کرام و سید المرسلین کی عقیدت بھی اپنی توافق رائے کی بدولت ہے اور در صورت خلاف کیسکی
 کوئی حقیقت نہیں سمجھی جاتی شہرہ ہی گرتی چشم سحر آفرین ہے * تو پھر دل نہ جان اور کیا نہ دین ہے
 پرانی بد شکوئی کے لئے اپنی ناک کاٹ دالنے کا منظر غالباً اس سے بہتر نظر نہ آئیگا اور بیشین گوئی حضرت
 فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم یعنی لعن آخر ہذہ الامۃ اولہا او کما قال کا مصداق اتنا قوی و ظاہر بشکل ہاتھ
 آئیگا۔ پھر اس پر طرہ مجھ ہے کہ جس امر کو یہ حضرات حق فرما رہے ہیں جمہور صحابہ اور تابعین اور ائمہ دین سب

کاشفی الغمۃ

اس کے مخالف فقط ایک طائفہ قلیل غیر معتد بہا کا یہ قول ہے کہ جمعہ اور دیگر صلوات قیروار شریطین میں آوی
 ہیں اکبر امت میں سے تحقیقی طور پر ایک دو کا بھی پورا موافق نکلتا دشوار ہے پھر یہ قول پر سبک مذہب
 کو باطل کھتا اور بے بنیاد خیال کرتا خیالی پلاؤ سے کبھی زیادہ وقت نہیں رکھ سکتا اس لئے برس کے فہم و انصاف
 دربارہ مذہب خفیہ جو کچھ طعن و تشنیع کیا جاتا ہے تمام جمہور امت تلک اوسکی بوسیت بھونپتی ہے افسوس شہر
 وہ لوگ تھے ایک ہی شوخی میں کھودے پیدائے فلک نے جو تھے خاک جہان کے - فرق ہے تریبی ہے کہ
 حضرت امام ابو حنیفہ نے محل اقامت جمعہ بڑی بڑی بستیوں کو قرار دیا ہے اور دیگر اکثر بڑے اور علمائے اپنے
 اپنے استنباط کے موافق بڑی جماعت کے ساتھ ادائے جمعہ کو ضروری فرمایا ہے ہونے کے نزدیک چھوٹی
 بستی میں جمعہ درست نہیں اور ان کے نزدیک جماعت قلیلہ کے ساتھ جمعہ صحیح نہ ہو گا باقی بھلا عمر جا نہا کہ کتنی آبادی
 اور کقدر جماعت کو کبیر اور عظیم کہنا چاہئے مگر یہ کہنا کہ صلوٰۃ جمعہ اور دیگر صلوات میں بالکل مساوات ہے اور
 صحت جمعہ کے لئے کسی قسم کی تخصیصات نہیں ایسی جماعت قلیلہ کا قول ہے کہ جمہور امت کے مقابلہ میں اون کے
 قول کو معمول بہا بنانا خود رانی اور عجائب پرستی سے خالی نہیں معلوم ہوتا پھر اوسکی وجہ سے اور ان کے مذہب
 کو امر شیطانی قرار دینا تو اہل انصاف خود سمجھ سکتے ہیں کہ کسا کلام ہے - بالجمہ جب یہ فتویٰ بعض صاحبوں
 نے حضرت مطلع الاوار شیخ الاسرار ذریعہ مغفرت تھی دستار و سبیلہ نجات در ماندگان روائت شریعت
 زینت طریقت سیدنا و مرشدنا مولانا الحافظ الحاج رشید احمد یارک اللہ فی رشدہ و ارشادہ کی خدمت
 میں بھیجا تو حضرت مولانا نے باوجود ضعف و معذوری و کثرت مشاغل مطابق مذہب خفیہ فتویٰ مذکور کا جواب
 لکھوا دیا اور فضول اور بے باکانہ کلمات کے جواب کی طرف اصلاً توجہ نہیں فرمائی چنانچہ ولحق العری اوسکا
 نام تجویز ہو کر کسی نے طبع بھی کر دیا - یہ بدنام کنندہ ٹکونامی چند بھی اوس کے مطالعہ سے اپنی لیاقت کے
 موافق بہرہ اندوز ہوا غالباً بہت سے حضرات اس ناکارہ کو جنگ الیشی لعی و یہم کہ منہ بلاق بنا کر تیرے
 قول کو غیر معتبر فرما دیں تو تعجب نہیں - سوچو نہ یہ کورو کر ہونا میرے خیال کے مطابق ہزار بیانی اور صد
 ہزار شنوائی سے افضل و انفع ہے اس لئے اگر کوئی اس بے بصاحت کی طرف بے پرواہی یا خیال کیے
 تو میں خواہ مخواہ بھی فخر و مسرت کے ساتھ اوسکو سننا چاہتا ہوں و نعم ما قبل عین ہوا و العذول ہوا -
 مگر جب یہ دیکھتا ہوں کہ رسالہ مذکور مجھ جیسے کی توصیف کا کی طرح محتاج نہیں بلکہ یہ جب ارشاد عارف ع
 مانج نور شیدہ مداح خود است - اپنی خود ستائی سے خالی نہیں تو اس لئے اوسکی توصیف و تحسین سے خود تعجب
 ہوتا ہوں ہاں محض بنظر قوی اس قدر عرض کرتا ہوں کہ بحث معلوم میں رسالہ موصوف نہایت قابل قدر اور احسان قبول
 ہے مصنف علامہ سبیلہ نے بروایات صحیحہ اپنے مدعی کو ایسا محقق فرمادیا ہے کہ اہل فہم و انصاف کو گنجائش انکار نہیں

اس قاصرانظر شخص نے کتب مثل نزو المعاد نیل الاوطار فتح الباری وغیرہ دیکھیں اور موافقین کی پسند
 کتب بھی دیکھیں مگر یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات موافقین و مخالفین کی نظر کو آخر تک بھونچنے کی نوبت غالباً
 نہ آئی ورنہ بچہ ظاہر نہ ہو کہ یہ ایسا امر نہ تھا کہ اس سے بحث نہ کی جاتی نہ شوافع اور اہل ظاہر نے اس کی کچھ نہ
 تحقیق اور جواب کی طرف توجہ نہ فرمائی نہ علمائے احناف نے موقع استدلال میں ان روایات کی پوری تفصیل
 و تحقیق کی واللہ انعم حقیقۃً اجمالاً۔ الشرح رسالہ معلوم میں بذریعہ روایات صحیحہ اس صفت طور پر ثابت کر دیا
 کہ حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام زمانہ نبوت میں کہیں جمعہ کا قری میں ہونا ثابت نہیں ہوتا بلکہ
 نہ ہونا ثابت ہوتا ہے اور حدیث قوی سے بھی قری میں جمعہ کی مخالفت معلوم ہوتی ہے اور اس ثانی کو سب
 علمائے احناف نے بھی اپنی مصنفات میں ذکر کیا ہے اور مخالفین نے بھی اس پر بحث کی ہے مگر امر اول کی طرف
 ان حضرات کا توجہ فرماتا اور اس کی تحقیق یا تردید کرنا کتب متداولہ میں کہیں نظر سے گذرنا تھا اب ان دونوں
 امروں کی اجتماع سے استدلال خفیہ کی تقویت کا حال چشم بدور گچھ اوبہی ہو گیا جسکی وجہ سے بھوکھی
 اہل انصاف سے تحسین و تسلیم کی امید تھی مگر تجربہ سے معلوم ہوتا ہے کہ آج کل شاید عالم میں مابین فہم اور
 انصاف انفصال بطریق ناقصہ الجمع ہو رہا ہے انا للہ وانا الیہ راجعون۔ علمائے حدیث و اہل ظاہرین
 سے رسالہ مذکور کا جواب دو صاحبوں نے تحریر فرمایا ایک مولوی محمد سعید صاحب پنجابی ثم البنارسی
 دوسرے جناب مولوی محمد علی صاحب ابوالکارم ساکن موضع اعظم گڑھ جنکے حال سے بندہ بالکل ناواقف ہے
 مگر کہ ہر دو عجیب اپنے رسالے میں تحریر فرماتے ہیں کہ حسب ارشاد جناب مولانا ابوالطیب محمد شمس الحق نے جواب
 لکھنا شروع کیا اور ان مولانا ابوالطیب کو ایک صاحب رئیس الحدیثین اور دوسرے مجتہد مطلق کے لقب
 سے یاد فرماتے ہیں جس سے صاف سمجھ میں آتا ہے کہ رسائل مذکورہ میں اگر اونکی اصلاح و ترمیم کی نوبت
 نہ آئی ہو تو کچھ ضرور ہے کہ انھوں نے منجملہ اہل حدیث زمانہ حال ان ہر دو صاحبوں کو منتخب فرما کر اس
 خدمت پر مامور کیا و کفی بہ فخراً۔ اسلئے ہلکوبھی یہ خیال ہوا کہ کچھ ہر دو رسالہ ضرور قابل دید ہو گئے اور ان
 سے بہتر شاید اور کوئی نہ لکھ سکے چنانچہ اسی شوق میں ہر دو رسالہ کا مطالعہ کیا مگر کیا عرض کروں اونکے
 مطالعہ سے اوٹنی الصری کا اسم با سمسی ہونا اور بھی دلنشین ہو گیا اور بلا ارادہ لافصام لہا زبان پڑا اور
 یہ بھی معلوم ہو گیا کہ جبک اشعی لعی دلیصم تو حضرت سید المرسلین کا ارشاد ہے ہی مگر بفضک اشعی لعی دلیصم
 بھی غلط نہیں مگر تعجب یہ ہے کہ ان ہر دو رسائل کو دیکھ کر اس سچہ ان کو بھی خود بخود شوق تحریر جواب دانگیر
 ہوا اور ہر دو حضرات منتخب فرمودہ رئیس الحدیثین و مجتہد مطلق کے جواب میں بسم اللہ کہہ کر بلا تاویل قلم ہاتھ میں
 لے بیٹھا حالانکہ اپنی ہیچرانی کے علاوہ جب یہ خیال کرتا ہوں کہ اہل علم و فہم کے نزدیک ان جوابوں سے

والصالحين -

مولوی محمد سعید صاحب حمد و صلوة کے بعد تحریر فرماتے ہیں کہ جسے رسالہ اوثق العری کو بغور تمام دیکھا تو معلوم ہوا کہ حضرت مولانا سے سخت غلطی ہوئی اور مولانا کی شان سے بالکل خلاف ہے کہ ایسی جزئیات مسائل کے پیچھے پڑ کر بدنام ہوں انتہی بخلاصتہ مولوی صاحب قصور معاف نہ اپنے اوثق العری کو بغور تمام ملاحظہ فرمایا اور نہ حضرت مولانا سے بحمد اللہ غلطی ہوئی چہ جائیکہ سخت اور نہ تحقیق مسائل حضرت مولانا کے خلاف شان اور نہ اسمین خدام مولانا کی بدنامی ان امور سے آپ بالکل مطمئن رہیں اصلاً کسی قسم کا اندیشہ نفراوین البتہ ہلکویہ خطبان ہے کہ مولوی محمد سعید صاحب عالم عامل بالحدیث ہو کر ایسے کذب صریح کے مرتکب ہوں یہ قیامت نہیں تو پھر کیا ہے ہاں شاید انھوں نے اوثق العری کو غور سے نہ دیکھا ہو فقط اعتبار بڑھا بیٹا کو یہ لکھ دیا ہو بموجب ارشاد عارف شاعر چون غرض آندہ نہر پوشیدہ شدہ صد حجاب ازدول بسوئے دیدہ شدہ نقشب و عناد اس برعکس اور غلط کاری کا سبب ہوا ہو۔ یا مصلحتاً بوجہ تعلق تضاد بجائے صواب غلطی اور بجائے مناسب شان خلاف شان اور بجائے مقبولیت و مکنامی بدنامی بطریق مجاز تحریر فرمایا ہو بوجہ حسن ظن ہلکویہ خیالات گذرتے ہیں والدہ عالم بحال عبادہ ورنہ جاہل سے جاہل بھی تحقیق مسائل کو بموجب

بدنامی و خلاف شان علماء غلام نہ کھیگا۔ حضرت شیخ علیہ الرحمۃ نے نہایت درست فرمایا ہے شعر
نور گیتی فروز چشمہ ہور ۴ زشت باشد بہ چشم موشک کور۔ خدا کی قدرت ہے کہ مجیب اور اس کے ہم
شرب الاما شاہ المدحض پریت ہر اور جدال و سب و شتم کا بردار، العمر انہین اختلافات جزئیہ
کی تحریر و تقریر میں مہمک رہیں اور اسی اثر کو باعث فخر اور مسوغ کمال تصور فرمائیں اور اگر کوئی عالم قبول
محض نظر احقاق حق و حمایت اکابر مخصوص صحیحہ سے کسی مسئلہ کی تحقیق کرے تو اس نے سخت غلطی کی اور
بدنام ہو گیا لغو وبالمد من شہر ورافتنا ومن سہیات اعمالنا۔ اس کے بعد عجیب بنارس یہ شکایت فرماتے
ہیں کہ کہنے کبھی نہ سنا کہ مولانا نے بتدعین کے اوپر کبھی قلم اٹھایا ہو جب دیکھا سنا تو یہی کہ اہل حدیث
کے پیچھے پسے رہتے ہیں حالانکہ بتدعین مشرکین دہوم دہام سے انکا جواب لکھ رہے ہیں اور کسی حق کی
بیباکی اور سخت کلامی سے دریغ نہیں کرتے حتیٰ کہ حضرت مولانا کے خدام تلک اس پوچھاڑکی نوبت
پھنچاتے ہیں جسکو اس امر میں شک ہو وہ رسالہ ازالۃ الخفا فی علم المجتہبی کو ملاحظہ کر کے ہماری بات
کی تصدیق کر لی انتہی بضمونہ۔ مولوی صاحب۔ جن کو آپ بتدعین مشرکین تحریر فرماتے ہیں اگرچہ اس کے
فساد عقائد میں کبیر کا خفا نہیں اور احادیث فی الدین میں یقیناً وہ بڑے ہوئے ہیں لیکن نظر انصاف عن
آخر ہذا الامتہ اولہا میں اونکا نمبر دویم ہے جسکی وجہ سے جو کوئی گیسو ترجیح دے گنجائش معلوم ہوتی ہے مگر
واقعی امر یہ ہے کہ آپکی یہ شکایت بجا ہے اور عجیب نہیں جو آپ بھی اسکے بجا اور غلط ہونیکو سمجھو ہوئے ہوں
مگر اسکا کیا علاج کہ جو تکلیف اپنے اوپر گذرتی ہے اسکا احساس ہمیشہ اور دینی تکالیف سے بڑھا رہتا ہے۔
حق یہ ہے کہ حضرت مولانا کی تحریریں اور اقوال اگر آپ دیکھیں اور سنیں گے تو آپ خود اقرار کر لیں گے کہ حضرت
مولانا کا رد و انکار کما اور کیفاً ہر طرح اوسیطرف بڑھا ہوا ہے آپ تو ماشاء اللہ عاقل ہیں اگر آپ صرف بتدعین
کے اوس ہی غیظ و غضب کو بغیر فہم ملاحظہ فرمائیں گے جسکو بحوالہ ازالۃ الخفا نقل کرتے ہو تو آپ سمجھ سکتے ہیں
کہ حسب قاعدہ بے ستائے کوئی روتا ہے کہ میں ضرور ادن کو کوئی اذیت و کلفت ایسی پہنچے ہے کہ جسکی
وجہ سے ان پاجیانہ اور جاہلانہ کلمات تلک کی نوبت آئی میرے خیال میں تو اہل بدع کو بعد حضرت مولانا محمد
اسمعیل صاحب شہید علیہ الرحمۃ کسی سے ایسی کوفت نہ ہوئی ہوگی جیسی حضرت مولانا سے اگر ہمارے یقین
نہ ہو تو اہل بدع سے تحقیق فرمائیوں اور اگر کسی صاحب کو مزید تحقیق کا شوق ہو تو کچھ عرصہ کے لئے بتدعین
کے ہم مشربی اختیار فرما کر مولانا اور خدام مولانا کے حسن سلوک کا موازنہ کر لیں مگر چونکہ ارشاد ترکہ الحق و مالہ
صدیق جمیم حضرت مولانا کے مطابق حال ہے اور حضرت مولانا کے خلاف کا مبنی بغض فی الدہ ہے جسکی وجہ سے
غتاب اہل حق نمونہ قہر الہی سمجھنا چاہئے اسلئے غالباً ہر فریق مخالف یہی خیال کر رہا ہے کہ میری برابر کسی سے

خلاف اور کسی پر نظر عتاب نہیں اگر یہ وجہ ہے تو سمجھیں ہلو بھی کچھ عرض کرنیکی حاجت نہیں۔ آخر میں ہر محجب
منفعت سے یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ آپ کی اور آپ کے جملہ ہم شریک کی اس زمانہ میں جس قدر تصنیفات
اور اشتہارات ہیں اون سب کو جمع کر کے آپ ہی ایمان سے فرمادیں کہ کتنا حصہ مقلدین کے مقابلہ
میں ہے اور کس قدر مبتدعین کے رد میں اور باہم موازنہ کر کے کچھ تو شرمائیے اور اس شکایت بجا سے باز آئیے
ایک ازالۃ الخفا کا جواب لکھ کر آپ پہولے نہیں سماتے جس کا جواب بعض خدام مولانا کی طرف سے بھی مطبوع
ہو چکا ہے اسی غیبی پر شکایت ادنیٰ نیجائی ہے کہ تہی بدولت اہل بدع کی فریاد و زاری عجم سے عرب تک
پہنچ چکی ہے انوس شمعہر تاکہ مامت مثرۃ اشکبار من ویکبار ہم نصیحت چشم بود غولش۔ اس فضول اور
بی شکایت کے بعد عجیب موصوف کچھ احسان ہیں دبانا اور دہمکانا چاہتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ہلو چونکہ
حضرت مولانا سے حسن ظن ہے اسلئے مولانا کی تحریروں کے جواب میں ہم پہلو تھی کرتے رہے مگر جب یہ دیکھا کہ ہمار
شیخ الکمل حجۃ السلف والخلف مولانا سید محمد نذیر حسین کی تحریر صدقہ پر آپ نے ہاتھ صاف کیا ہے اور اسکی
وجہ سے ایک فتنہ برپا ہو رہا ہے لہذا حسب تحریک بعض حضرات ہلو جواب لکھنا مناسب معلوم ہوا۔ مولانا۔

اگرچہ آپ کے حسن ظن کی کیفیت تو ہر ایک عاقل آپ ہی کے اس ارشاد سے خوب سمجھ سکتا ہے کہ آپ کھلم کھلا
مذہب امام ابو حنیفہ کو فتنہ فرما رہے ہیں مگر ہم اسپر بھی یہی عرض کرتے ہیں ع عمرت دراز باد کہ اینہم غیبت
است۔ آپ کو یہ معلوم نہیں کہ حضرت مولانا کو کچھ تحریر فرماتے ہیں اسکا بنی محض احقاق حق اور حایت احکام شرعیہ
ہوتا ہے کسی کی عداوت یا رعایت اسکا منشا نہیں ہوتا اور آپ کے یہاں معاملہ بالعکس معلوم ہوتا ہے
چنانچہ آپکی عبارت سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ شیخ الکمل کے خلاف ہر آپ کو یہ جوش پیدا ہوا ہے ع
بہ بین تفاوت رہ از کجاست تا کجا۔ آپ نے حضرت مولانا کی تحقیق کو اپنی تحریر و نیر قیاس فرمایا اسلئے یہ
یقین کر بیٹھے کہ حضرت مولانا کو شیخ الکمل پر ہاتھ صاف کرنا مقصود ہے۔ پس پھر کیا تھا آپ سے باہر ہوئے
کہ اپنی مقدار اور حقیقت کو بھی بھول گئے لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ مولانا ہم اول تو آپ کو بنظر نصیحت مخلصانہ
عارف کا قول سنائے دیتے ہیں کہ کار پا کان را قیاس از خود گیر۔ بعد یہ گذارش ہے کہ اگر حضرت مولانا
کے احوال سے آپ غافل یا متغافل ہیں تو یہ تو دیکھ لینا تھا کہ حضرت مولانا کی تحریر میں کسی پر خاص طور سے
رد ہے یا نہیں۔ نہ آپ کے شیخ الکمل کا مذکور۔ محض اپنے مذہب کی تحقیق ہے جسکی وجہ غالباً یہ پیش آئی کہ مستفی
جیسا اہل حدیث کے زور و پیش کر کے جواب فتویٰ کا طالب ہوا اسی طرح حضرت مولانا کی خدمت میں استفتا
پیش کیا گیا مولانا سلمہ نے جو امر حق تھا لکھوا دیا اور چونکہ یہ امر معلوم تھا کہ اہل حدیث حضرت امام پر زیادہ طعن
و تشنیع کر رہے ہیں اسلئے چند روایات صحیحہ سے اسکی توشیح مناسب معلوم ہوئی کہ اہل فہم اگر تسلیم بھی

نکیرین گے تو طعن بجا سے تو ضرور باز رہیں گے اور جو کچھ الفاظ لعن و طعن محدثین کی تحریر میں تھی اور ان سے ایسا بالکلہ اعراض فرمایا کہ اوپر لا حول پڑھ لی ہو تو پڑھ لی ہو ورنہ اس سے زیادہ کچھ بھی نہیں کیا رسالہ موجود ہے ملاحظہ فرمائیے مگر تاں شاہ ہے کہ آپ اسکی داد و تحویب دیتے اولٹ لڑنیکو موجود ہیں کہ شیخ نکلیں پکیرن ہاتھ صاف کیا تو اب جناب کا یہ مطلب معصوم ہوتا ہے کہ کوئی حنفی شافعی وغیرہ شیخ الکمل کے فتویٰ کے خلاف ہرگز کسی سائل و مستفتی کو مسئلہ نہ بتلائے بلکہ جواب سے پہلے یہ تحقیق کر لیں کہ شیخ الکمل کا بارہ میں کیا ارشاد ہے لغو بالمد من الجمل والعبادة۔ اس نازیبا کوئی کوئی سمجھ میں نہیں آتی اگر ہمارے علامہ عجیب پنجابی الاصل نہ ہوتے تو پکھو بہت ہی تخریق و تعجب ہوتا انھوں نے فسوس کہ عجیب کے ہم مشرب مذہب امام کو خط شیطانی بتائیں اور عجیب کے کان پر جواں نہ پڑے۔ اور اگر کوئی اونکی بدزبانوں پر صبر جمیل کر کے لفظ صحیح سے لفظ اپنے مذہب کی تحقیق و توثیق بیان کرے تو دوسرا انھیں نکالنے کو موجود کیا ایمانداری اور انصاف پرستی اسیک کا نام ہے عالمین بالحدیث کے رسائل و کتب ہارات ہمیشہ کثرت سے شائع ہوتے رہتے ہیں مگر مولانا کو اصلاً فکر اور توجہ بھی نہیں ہوتی یہی وجہ ہے کہ کوئی صاحب ایک نظم بھی ایسی نہیں دکھلا سکتے کہ حضرت مولانا نے عامل بالحدیث کے کسی رسالہ کی تردید میں قلم اوبھایا ہو۔ البتہ جو سوائے واستفادہ غرض تحقیق سبب مولانا کی خدمت میں آتے رہتے ہیں انکے جوابات محض بقدر قدرت و احقاق حق بلارعایت دئے جاتے ہیں کسی کے موافق ہوں یا مخالف اور او میں سے بعض جوابات حسب مصلحت بعض حضرات طبع بھی کر دیتے ہیں چنانچہ واقعہ الغری جبہ حضرت عجیب کو جوش آ رہا ہے اسکے تحریر کی بھی وجہ ہوئی مگر ہم خوب سمجھتے ہیں کہ عجیب کو حضرت مولانا کی دو تحریریں جو یکے بعد دیگرے کچھ عرصہ گزرا کہ مطبوع و مشتمل ہو چکی ہیں اور ہم نے سنا ہے کہ بعض اہل حدیث منصف مزاج بھی اونکو پسند کرتے ہیں بوجہ نقیب وغیرہ وغیرہ کہ شک رہی ہیں اول سبیل الرشاد جس میں چند مسائل مختلف فیہ مثل رفع یدین و قراۃ فاتحہ وغیرہ کی تفصیل ہے اور بلا بیان وجوہ ترجیح ہر ایک مذہب کا ماخذ مخصوص میں سے بتلادیا گیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ مذہب ائمہ میں ہر مذہب حدیث سے مانع نہیں کسی پر طعن و نہایت نہ کرنا چاہئے یہ امر جہد ہے کہ ہر صاحب مذہب نے اپنی اپنی فہم اور استنباط کے موافق توفیق روایات اور عل بالاحادیث میں جو اہر تیج سمجھا اسکو معمول بہا بنایا اور اسکے موافق جملہ روایات کو منطبق کرنے میں سعی فرمائی دوسرا رسالہ الرائے النبیجہ فی عدد رکعات التراویح ہے جس میں نہایت انصاف و تحقیق کے موافق روایات احادیث کو جمع فرما کر یہ بات ثابت کر دی ہے کہ گو بعض وجوہ سے مذہب جمہور ائمہ بیشک اولی بالاتباع اور ارجح بالقبول اور ارجح ہے مگر جس مذہب کو دوبارہ عدد رکعات تراویح علمائے اہل سنت میں سے کسی نے معمول نہ کیا۔ وہ مخالف مذہب ہرگز

نہیں بلکہ سب تابع حکم حدیث اور عامل بالسنتہ ہیں ان تحریروں کی بنا پر ہمارے محیب یہ فرما رہے ہیں کہ جب دیکھا سنا تو یہی کہ حضرت مولانا اہل حدیث کے پیچھے پڑے رہتے ہیں۔ اہی صاحب نہ فرمائیے کہ اہل حدیث کے پیچھے پڑے رہتے ہیں بلکہ یہ فرمائیے کہ آپ جیسے اہل حدیث خواہ خواہ آگے آکر کھڑے ہو جاتے ہیں۔ ثاب من حضرت مولانا کی یہ تحقیقات جیسی متعصبین اہل حدیث کو مخالف نظر آتے ہیں ایسے ہی متعصبین عقیدین کو بھی بالکل مخالف معلوم ہوتے ہیں۔ آپ کیوں خواہ خواہ سبکی بلا اپنے سر لئے لیتے ہیں حضرت محیب اور ان کے امثال اگر تعصب سے یکسو ہو کر بغیر فہم و انصاف ان تحریروں کو ملاحظہ فرماتے تو اس قسم کی شکایات بیجا ہرگز نہ فرماتے بلکہ تسلیم یا تحسین فرماتے کہ موجود ہوتے مگر عہد ہنر چشم عداوت بزرگتر میبے است۔ کا کوئی علاج نہیں آپ کی باتیں سنکر یہ خوب محقق ہو گیا کہ آپ کے یہاں مبلغ کمال و فہم تحقیق و اجتہاد وغیرہ صریح ہے اصر ہے کہ دیگر مذاہب پر جہان تلک ہو سکے وجہ بیوجہ طعن و تشنیع میں کمی نہ کی جائے اور آپ کے خیال کے خلاف کوئی صاحب درایت نسی ہی عمدہ اور لطیف بات نکالی اور سکارو انکار کرنا ضرور ہے سو اسلئے آپ سے تو امید انصاف رکھنا خیال باطل ہے ہاں عالم آباد ہے فقط اس امید پر ہم بھی خامہ فرسائی کرنا چاہتے ہیں کہ آپ نہ سہی مگر جو حضرات جو ہر فہم و انصاف رکھتے ہیں شاید متنبہ ہو جائیں اور اپنے کسی خیال سے باز آئیں و یفعل الدما یشار۔

چانتا چاہئے کہ محیب بناری نے اپنے رسالہ کا نام کسر العری باقامۃ الجمعۃ فی القری تجویز کیا ہے۔ جس سے علاوہ اور امور کی تہذیب بھی کمال درجہ کی معلوم ہوتی ہے سو ان کے جواب میں ہمارا بھی دل چاہتا تھا کہ اپنے رسالہ کا نام اظہر العری لسن بکسر وفتح العری تجویز کریں مگر ہم نے اس فضول امر سے قطع نظر کر کے اس خیال سے کہ مقصود اس رسالہ سے صرف مطالب اوفیق العری کی توضیح و تشریح کرنی منظور ہے تاکہ ادنیٰ فہم بھی ہمارے محیب کی موافقات کی حقیقت سمجھ جائے اس رسالہ کا نام احسن القری فی توضیح اوفیق العری رکھا ہو جسبی و نعم الوکیل۔

۱۔ اسلئے شریبل یا اونٹ جو بہت سی رسیاں توڑتا ہو نکیل سے قابو میں آجاتا ہے۔

تمت الدیبا چہ

ہو الفتح العظیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حضرت مولانا نے شروع رسالہ میں جو دو صفحہ پر مضمون تحریر فرمایا ہے اسکا خلاصہ یہ ہے کہ روایات معتبرہ صحیحہ اور اقوال اور مسلمات علماء اعلام سے یہ امر ثابت ہے کہ فرضیت نماز جمعہ مکہ معظمہ میں قبل ہجرت ہونے کی تھی مگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مکہ معظمہ میں بسبب غلبہ کفار اقامت جمعہ کی قدرت نہ تھی لہذا اقامت جمعہ سے معذور ہے لیکن اہل مدینہ کو آپ نے اقامت جمعہ کا امر فرمایا تھا اور حسب الحکمہ آپ کے مدینہ طیبہ میں تہا مقدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم برابر جمعہ جاری رہا اور آیت جمعہ جس سے فرضیت جمعہ ثابت ہوئی ہے اسکا نزول فرضیت جمعہ سے ایک عرصہ کے بعد ہوا ہے اسلئے بعد جب آپ نے مکہ معظمہ سے ہجرت فرمائی تو اول آپ کا نزول قبائین پیر کے روز ہوا اور وہاں چودہ روز قیام فرمایا اگرچہ عند ایام اقامت میں اختلاف ہو مگر اربع الکتاب یعنی بخاری میں چودہ یوم کی روایت جو مذکور ہے وہ سب سے راجح ہے سو ان چودہ روز میں آپ کو قبائین دو جمعہ پیش آئے اور بعض روایات بخاری میں جو بیس روز ہیں تو اب تین جمعہ ماننے پڑیں گے مگر آپ قبائین اقامت جمعہ فرمائی اور اہل قبائین اقامت جمعہ فرمایا نہ اسپر سرزنش کی کہ مدینہ میں برابر جمعہ ہوتا ہے تنہا ایک جمعہ کیون نہیں قائم کیا حالانکہ قبائین اور دیگر عوالم میں مسلمان بکثرت موجود تھے مگر کسی وقت میں وہاں جمعہ نہیں پڑتا گی چنانچہ بخاری وغیرہ کتب حدیث میں روایت ہے عن ابن عباس ان اول جمعہ جمعت فی الاسلام بعد جمعہ ثبوت فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالمدينة لجمعہ جمعت بکوفہ انما تری من قرى البحرین۔ اس روایت صحیحہ سے صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ عوالم و منازل میں جمعہ نہیں ہوتا تھا ورنہ جو ثنائین اولیت جمعہ جو روایت مذکور ہیں ہے غلط ہو جائیگی سو اگر ہر قریہ صغیرہ کبیرہ میں اقامت جمعہ فرض تھی تو کچھ کیا وجہ کہ عوالم و منازل میں کبھی جمعہ نہ ہوتا جو صاحب مدنی وجوب جمعہ علی العموم میں مصر و قریہ کی کوئی تخصیص نہیں کرتے اوپر اسکا جواب واجب ہوتا تھا۔ اور اس تقریر کے ذیل میں حضرت مولانا نے ہر ایک امر کے ثبوت کے لئے چند روایات حدیث و روایات کتب نقل فرمائی ہیں جسکو منظور ہوا وثق العری کو دیکھ لے۔ ہم نے محض بغرض سہولت فہم مولانا کے استدلال راہ خلاصہ عرض کر دیا ہے اب ہم اون امور کو کہ جن پر معتز ضنین نے مواخذات کے ہیں مع مواخذات سہر ضنین اور انکے جوابات کے بالتفصیل عرض کرتے ہیں۔ وثق العری میں اس امر کے ثبوت کے لئے کہ فرضیت جمعہ مکہ مکرمہ میں قبل ہجرت ہونے کی تھی اور بسبب غلبہ کفار وہاں اقامت جمعہ کی آپ کو نوبت نہ آئی تھی لیکن اہل مدینہ کو آپ نے بذریعہ تحریر اداے جمعہ کا امر فرمایا تھا اور اہل مدینہ نے آپ کی ہجرت فرماتے سے پہلے ہی آپ کے ارشاد کے موجب جمعہ ادا کیا یہ عبارت منقول ہے (چنانچہ شوکانی نیل الاوطار میں فرماتے ہیں وذلک ان الجمعہ فرضت علی النبی صلی اللہ

علیہ وسلم ہو یکہ قبل الهجرة کما اخرجہ الطبرانی عن ابن عباس فلم یکن من اقامتها هناك بن اهل الکفار فلما باع بن اهل
من اصحاب الی المدینۃ کتب الیہم یا تم ان یجمعوا فجمعوا انتھے۔ واقعی یہ عبارت جملہ امور مذکورہ سابقہ پر کمال اضافت
کے ساتھ دال ہے لیکن ہر دو عجیبے بزور قوت اجہاد وہ اس موقع پر چند مواخذات تحریر فرمائے ہیں۔ محدث
بنارس تو چوتھے ہی فرماتے ہیں۔ قولہ کیوں لانا آپؐ تو یہ عوی کیا تھا کہ روایات معتبرہ صحیحہ و فرہیت نماز جمعہ مکہ معظمہ میں
قبل ہجرت ہو چکی تھی اور روایت ایک بھی نہ لکھی محض قاضی شوکانی کی عبارت پر اکتفا کیا وہ روایات صحیحہ کہاں ہیں نہ بتاؤ (قولہ)
انتھے مولوی سعید صاحب گھبرائی کی تو کوئی بات نہیں ذرا صبر فرمائیے بات تو مسلمہ ہے کہ بن سید اور فریادری کی توقع ہوتی
ہے اگر انہیں کی طرف سے خلاف توقع ایسا سلوک ہونے لگے تو بیشک نہایت کوفت اور دشگنی پیش آتی ہے مگر مقتضائے انصاف
یہ ہرگز نہیں کہ آپؐ اس حالت میں ہرگز موجود ہو گائیں اور جو بات آپؐ کی آنکھوں پر سامنی ظاہر ہو رہا ہو موجود ہو اسکو بھی ملاحظہ
فرمائیں ہرگز تو آپؐ کے انصاف اور حسن عقیدت سے یہ امید تھی کہ قاضی شوکانی کے ارشاد کو بھی علی
براس والعین رکھیں گے چہ جائیکہ روایات متعدد بھی اوسکے ساتھ صراحتہ مذکور ہوں۔ اول تو آنکھیں
کھول کر روایت ابن عباس کو ملاحظہ فرمائیے جسکا حوالہ قاضی صاحب نے دیا ہے اور آپؐ نے بھی اسکو نقل
کیا ہے دوسرا وثیقہ العربی کو ملاحظہ فرمائیے کہ اسکے بعد نواب صدیق الحسن خان اور علامہ قسطلانی اور علامہ
ابن حجر نے دارقطنی اور امام المغازی محمد ابن اسحاق وغیرہ کے حوالہ سے اس امر کو بیان کیا ہے اور تسلیم کیا
ہے کہ مکہ مکرمہ میں حکم جمعہ نازل ہوا مگر بوجہ عذر غلبہ کفار اقامت جمعہ پر آپؐ قادر نہ ہوئے مدینہ منورہ میں آپؐ
نے پچھتے ہی اقامت جمعہ فرمائی اسکے بعد روایت ابو داؤد جسکو ابن ماجہ اور حاکم اور امام احمد اور ابن حبان
اور بیہقی نے بھی عبد الرحمن ابن کعب سے نقل کیا ہے۔ حضرت مولانا نے نقل فرمائی ہے جو اس امر میں نص صریح
ہے کہ قبل تشریف آوری حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ میں اقامت جمعہ ہوئی۔ اوسکے بعد میں
اتقان کی عبارت منقول ہے جس میں یہ جملہ صراحتہ موجود ہے فانہا مدینۃ والجمعہ فرضت بکثۃ۔ پھر اسکے بعد ابو داؤد
وغیرہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے جمع اہل المدینۃ قبل ان یقدہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبل ان تنزل
الجمعة الخ۔ پھر اس پر بھی مولوی محمد سعید صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ (روایت ایک بھی نہ لکھی محض قاضی شوکانی
کی عبارت پر اکتفا کیا) ہرگز کمال تعجب ہے کہ یا المدینہ بات تو فقط آنکھوں کے متعلق ہے عقل و تدبیر کی بھی حاجت
نہیں پھر ایسے صریح بیہی امر کے انکار پر کیونکر جرات ہوئی اور اگر عجیب صاحب نے کسی مجبوری میں مبتلا ہو کر اپنی
آنکھیں بند بھی کر لیں تو کیا تمام عالم کو وہ ایسا ہی سمجھ گئے واقعی تعصب بھی نہایت پر زور چیز ہے جسکا اثر
قلب سے اعضا نظر تک اس قدر نمایاں ہو جاتا ہے۔ اب جسے حقیقۃ الامر سننے کہ جب عبارت وثیقہ العربی سے
یکوالہ کتب معتبرہ یہ امر واضح طور پر معلوم ہو گیا کہ حکم اقامت جمعہ مکہ مکرمہ میں قبل ہجرت و قبل نزول سورۃ جمعہ

نازل ہو چکا تھا حتیٰ تکلیف گاہ بے حجتہ خاتم المحدثین قاضی شوکانی اور ~~شیخ~~ نواب صدیق الحسن خان صاحب
بھی اسکو تسلیم فرما چکے ہیں تو اب ہمارے محدثین کو سخت غلجیان پیش آیا کاش اگر قاضی صاحب اور نواب صاحب
حنیفہ کے اس استدلال پر مطلع ہو کر کوئی صورت دستگیری کی ضعیف قوی ارشاد فرما جاتے تو اس حالت
بیکسی میں شاید کچھ تخفیف پیدا ہو جاتی۔ مگر خوبی قسمت سے اب اسکا سبب بوجہ ہمارے محدثین کے ذمہ پڑا
سوا اسکی تدبیر مولوی محمد سعید صاحب نے تو بحالت مجبوری بمقتضائے اہل ان بات شد کہ چپ نشو و بہ نکالی کہ
تھوڑی دیر کے لئے صداقت وغیرہ وغیرہ سے قطع نظر فرما کر دروغ مصلحت اسبیز کو اختیار کیا اور یہ کہہ دیا کہ روایت
ایک سبھی نے لکھی محض قاضی شوکانی کی عبارت پر اکتفا کیا جسکی کیفیت منسلک عرض کر چکا ہوں۔ اور مجیب ثانی نے
مولانا ابوالکلام نے یہ خیال فرمایا کہ یہ کہہ دینا کہ اوثق العری میں کوئی روایت مذکور نہیں امر بدیہی اور مشاہدہ کا
انکار کرنا ہے اسلئے یہ چال اختیار کی کہ اول تو یہ کہا (کہ نماز جمعہ کی فرصت قبل الہجرت صحیح نہیں ہے اسواٹے
کہ سورہ جمعہ مدنی ہے اور اسکا آپکو بھی اقرار ہے اٹھے) مگر اس دلیل پا در ہوا کا جواب بھی ہے کہ مولانا یہ بھی دست
کہ سورہ جمعہ مدنی ہے اور یہ بھی بجا کہ ہم اس کے مدنی ہونیکے مقرر ہیں مگر یہ سمجھ میں نہ آیا کہ سورہ جمعہ کے مدنی ہونے
سے فرصت جمعہ قبل الہجرت کیونکر غلط ہو گئی۔ کیا آپ کے نزدیک حکم اور نزول میں تقدم و تاخر غلط و باطل ہے
یا للعجب ولضیعة الادب۔ ویجئے خدا خیر کرے اس مجبوری کی حالت میں کون کون سے امور مسلمہ محدثین اور
مفسرین کی تغلیط کرنی پڑتی ہے۔ پہر اس کے بعد مجیب ثانی تحریر فرماتے ہیں (رہی یہ بات کہ نماز جمعہ بذریعہ وحی
مکہ میں فرض ہو چکی تھی صحیح نہیں اور جن روایات سے آپ کا استدلال ہے اون روایات کا پتہ نہیں تاکہ
دیکھا جاوے کہ وہ روایات قابل استدلال ہیں یا نہیں صاحب نیل الاوطار اور شراح بخاری نے جو روایت
بحوالہ داؤقطنی نقل کی ہے نہ اسکے رجال مذکور نہ کسی محدث سے اسکی تصحیح منقول ہے نہ شارحین نے اسکی صحت
ظاہر فرمائی لہذا استدلال ناتمام ہے اٹھے ملھٹا) اقول بحول اللہ وقوتہ الحمد للہ مجیب ثانی نے صاف طور سے
یہ تو فرمایا کہ روایت مذکورہ میں سے ہم کسی کی صحت کو تسلیم نہیں کرتے مثل مجیب اول یہ تو نکلیا کہ امر بدیہی سے
آنکھیں بند کر کے اول تو یہ کہہ دیا (کہ روایت ایک بھی نہ لکھی محض قاضی شوکانی کی عبارت پر اکتفا کیا) حالانکہ روایات
متعددہ آنکھوں کے سامنے موجود ہیں اوسکے بعد نیل الاوطار کے حوالہ میں ایک خیالی بحث کر کے جسکا ذکر غریب
آینوا لا ہے آخر میں یہ جا کہا (حاصل کلام کا یہ ہے کہ حضرت نے روایات معتبرہ صحیحہ کا جواد عا کیا تھا وہ غلط ہی کوئی
روایت صحیحہ اس بارہ میں نہیں ہے) خیر یہ بات تو اہل فہم کو ظاہر ہو گئی کہ مولوی محمد سعید صاحب کو بھی قاضی
صاحب اور نواب صاحب وغیرہ کی بیان فرمودہ روایات کو غیر معتبر اور غیر مسلم فرمانا منظور ہے مگر کسی وجہ سے صاف
کہتے ہوئے شرماتے ہیں ع عمرت دراز باد کہ اینہم غنیمت است۔ اور مولانا ابوالکلام نے کیقدر صاف نقطون

اور اضافہ ابوالکلام
اور اضافہ ابوالکلام

بین اس مضمون کو ادا فرمایا۔ سواد اور امور تو بالکل لغو اور فضول ہیں مطلب کی بات صرف یہی ہے کہ ہر دو عجیب
 روایات منقولہ اوثنیٰ العری کو غیر معتبر فرماتے ہیں جو مبلغ سعی ان حضرات کا ہوا کرتا ہے اسلئے اسکے متعلق ہر کو بھی
 کچھ عرض کرنا ضروری ہے گوش انصاف سنئے۔ اول قابل گذارش یہ امر ہے کہ اوثنیٰ العری میں پانچ چار حوالہ
 کتب معتبرہ سے اس بارہ میں نقل کئے ہیں کہ حکم اقامت جمعہ مکہ مکرمہ میں قبل ہجرت ہو چکا تھا جنکو بالترتیب احقر بھی
 نقل کر چکا ہے اونکو ہر دو عجیب غیر معتبر اور غیر صحیح قرار کر عقب گذاری کرنا چاہتے ہیں مگر عجیب ثانی مولانا ابوالکارم نے
 تو اتنی بات کہہ بھی دی کہ ہکو اوثنیٰ سندین اور ان کے رجال کا حال معلوم نہیں اسلئے اونکی صحت قابل تسلیم
 نہیں اور قاضی صاحب اور ابوداؤد صاحب اور علامہ بن حجر اور علامہ قسطلانی کا نقل فرمانا اس بارہ میں کافی
 تحقیق ہو سکتی۔ اور عجیب اول کو تو اتنی بات کہنے میں بھی بخل ہوا اس مہارت اور تجربہ عجیب کہ ایک سند میں
 بھی صاف طریقہ کسی قسم کا مستقیم اور ضعیف بیان نہ کر سکے مگر چونکہ ان حضرات کو ایک مجبوری کی وجہ سے فقط دفع الوقت
 کرنی منظور ہے اسلئے ادھر جی اور بخل بائین کرنا کوئی تعجب نہیں۔ لیکن ہکو چونکہ ناظرین اہل انصاف پر حقیقۃ الامر
 واضح کرنا مقصود ہے اسلئے عرض ہے کہ اوثنیٰ العری میں جس قدر ادلہ موجود ہیں بعد اللہ کوئی غیر معتبر نہیں سب قابل
 احتجاج اور ضروری التسلیم اور معتبر ہیں۔ قصبت یکسو ہو کر نظر انصاف ملاحظہ فرمائیے۔ روایت عبدالرحمن بن کعب
 بن مالک جو بحوالہ ابوداؤد وابن ماجہ منقول ہے اسکی نسبت حافظ ابن حجر رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں۔ اخر جہ احمد
 ابوداؤد وابن ماجہ و صحیح ابن خزیمہ وغیرہ احمد بن حنبل حدیث کعب بن مالک۔ علامہ ابن قیم زاد المعاد میں یہی سے
 اس روایت کی نسبت نقل کرتے ہیں و ہذا حدیث حسن صحیح الاسناد۔ قاضی صاحب نیل الاوطار میں فرماتے
 ہیں الحدیث اخر جہ ایضا ابن حبان والبیہقی و صحیح قال الحافظ و اسنادہ حسن۔ ان اعلام محدثین کی اس قدر
 تصریحات کے بعد ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ ادنیٰ مضمت ہمیں بھی اس روایت کے معتبر اور صحیح ہونے میں متاثر
 ہو۔ البتہ الضرورات ہیچ المحظورات کا قصہ ہی جدا ہے اور تماشیا ہے کہ خود عجیب بھی صفحہ آٹھ پر تحریر فرماتے ہیں
 کہ عبدالرحمن بن کعب کی روایت قوی ہے اور صفحہ پانچ پر اسکی تصحیح نقل کرتے ہیں مگر ہماری بات کا جواب ندارد
 کیا سچی مضملاً۔ دوسری روایت جو بحوالہ ابوداؤد وغیرہ منقول ہے جس حوالہ کی آگے چلکر اپنے زعم میں عجیب
 اول تغلیط بھی کر رہے ہیں کما سیاتی۔ اور وہ روایت یہ ہے جمع اہل المدینۃ قبل ان یقعد ہمارا رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم قبل ان ننزل البعۃ الخ الحدیث یہ روایت امام ابوداؤد اور عبد الرزاق اور عبد بن حمید کی ہے
 مگر یہ الفاظ جو بیان منقول ہیں یہ الفاظ بعینہ عبد الرزاق اور عبد بن حمید کے ہیں اور ابوداؤد کی روایت میں سننے
 موجود ہیں اور الفاظ یہ نہیں اور اس سے وہی روایت کعب ابن مالک کی جو ادھر گذری مراد ہے کما سیاتی۔ سو
 اگر اس سے مراد ابوداؤد کی روایت لیجاوے تو اسکی صحت ابھی منقول ہو چکی ہے اور عبد الرزاق اور عبد بن

حمید کی روایت لیتے ہو تو اس کی نسبت حافظ ابن حجر تحریر فرماتے ہیں ولشہد للثانی ما رواہ عبد الرزاق باسناد صحیح عن محمد بن سیرین قال جمع اہل المدینۃ قبل ان یقدمہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخ الحدیث۔

قاضی صاحب نیل الاوطار میں فرماتے ہیں وروی عبد بن حمید وعبد الرزاق عن محمد بن سیرین قال جمع اہل المدینۃ قبل ان یقدم البقی صلی اللہ علیہ وسلم قبل ان یتنزل الخ الحدیث ثم قال قال الہی مقدور جائز انفقنا انما امرسل۔ ان حضرات کی تصریح سے اس روایت کی صحیحہ صحت معلوم ہو گئی اور اگر کوئی صاحب یہ فرمادین کہ سر سے ہم مرسل ہی کو ضعیف غیر معتبر سمجھتے ہیں رجال سند معتبر ہوں یا غیر معتبر تو سب کا جواب اول تو یہ ہے کہ مرسل ہمارے اور اکثر علما و متقدمین بلکہ متاخرین کے نزدیک مقبول ہے دہب ابو حنیفہ مالک و من تبعہا و جمع من المتحدین الی قبول المرسل والا احتجاج بہ وہو روایت عن احمد و حاکم النووی فی شرح المہذب عن اکثر من الفقہاء

بل اکثر ہم و نسب الفرالی الی الجہور بل ادعی ابن جریر الطبری وابن الحجاج اجماع التابعین علی قبول والا احتجاج بہ۔ اور اس پر بھی اگر کوئی صاحب یہ فرماوین کہ ہمارے نزدیک مذہب راجح یہی ہے کہ مرسل مطلقاً ضعیف ہے تو گوہر کو انصاف ہمارے صحیحہ استدلال میں اس سے کوئی سقم نہیں آسکتا مگر تبرعاً اس کے وقعیہ میں ہم عبارت ابن حجر پیش کرتے ہیں و ہذا ان کان مرسل فلا شہد باسناد حسن اخرجه احمد و ابو داؤد و ابن ماجہ و صحیح ابن خزیمہ وغیرہ

من حدیث کعب ابن مالک قال کان اول من علی بنا الجمعۃ قبل مقدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المدینۃ بعد بن زرارۃ الحدیث۔ الحمد للہ کہ اس روایت منقولہ اوثق العربی کی صحیحہ بھی علامہ ابن حجر اور قاضی صاحب کی تصحیح

کی بموجب خوب ثابت ہو گئی اب نیچے عبارت اتفاق وہ یہ ہے۔ النوع الثانی عشر ما أخرجه عن نزول و ما أخر نزول عن حکمہ الی ان قال ومن امثلہ ایضاً ایۃ الجمعۃ فانہا مدینۃ و الجمعۃ فرضت بکلمۃ الی آخر ما قال سویہ امر توظاہر ہے کہ علامہ سیوطی نے کوئی روایت بیان نہیں کی جو اس کی صحیحہ بیان کر نیکی حاجت ہو البتہ یہ بات برہی ہے کہ علامہ موصوف کے نزدیک یہ امر محقق و مسلم ہے کہ فرضیت جمعہ قبل ہجرت مکہ معظمہ میں نازل ہو چکی تھی اور سورۃ جمعہ اس کے بعد مدینہ منورہ میں نازل ہوئی جس سے یہ واضح ہو گیا کہ علامہ سیوطی کے نزدیک نزول فرضیت جمعہ مکہ کریمین صحیح اور ثابت ہے۔ اور یہ امر بھی مسلم ہے کہ علامہ سیوطی کا کسی امر کو صحیح فرمانا ایسا نہیں کہ بلا وجہ اور بے دلیل اس کا انکار مسموع ہو نیکی قابل سمجھا جاوے۔ اور جب یہ دیکھا جاوے کہ جہور ثانی مفسرین مجتہدین و یکی موافقت فرما رہے ہیں یعنی حکم اقامت جمعہ کو ہجرت اور نزول سورۃ جمعہ سے مقدم بتلاتے ہیں تو کچھ تو اس کے تسلیم میں کوئی وہی بھی متامل نہ ہوگا۔ تفسیر بیضاوی۔ تفسیر خازن۔ معالم التنزیل۔ قنوی اور خفاجی اور شیخ زادہ خواشی بیضاوی وغیرہ وغیرہ کتب کو ملاحظہ فرمایجے کہ کسی نے بھی امر مذکور کا خلاف نہیں کیا بلکہ جس حضرات ایک مان ہو رہے ہیں بلکہ ابن شہاب نے تو اس قصہ کو نقل فرما کر یہ بھی بیان کیا ہے۔ وہ بلغز الخ و صلوة مغر و صۃ صلاھا

اناس قبل النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ اب نہایت تعجب خیز امر ہے کہ امام محی السنۃ اور سیوطی وغیرہ جیسے اکابر کی تصحیح و تسلیم بھی قابل قبول نہوا اور بلا دلیل اس کے انکار پر جرات کیجاوے اور اس کے ساتھ جب اون روایات معترہ احادیث کو دیکھا جاوے جو اس بارہ میں منقول ہیں تو پھر تو اس کے مقابلہ میں کچھ بھی لب کشائی کرنا سچ عرض کرتا ہوں بالکل مستحضر انا ہے جو اہل علم سے کی طرح متفق نہیں۔ اب باقی رہی روایت ابن عباس جسکو بخوالہ وار قطنی وغیرہ علامہ ابن حجر اور قسطلانی اور قاضی شوکانی اور نواب صدیق الحسن خان نے اپنی اپنی تالیفات میں نقل فرمایا ہے اور جس کی نسبت مولانا ابوالکلام صاف لفظوں میں تحریر فرماتے ہیں کہ نہ اس روایت کے الفاظ مذکور ہیں نہ اس کی رجال نہ کسی محدث سے اس کی تصحیح منقول ہے نہ اون شارحین نے اس کی صحت کو ظاہر فرمایا ہے۔ سو اس کی نسبت اول تو یہ عرض ہے کہ کتب معترہ میں مصرح موجود ہے کہ نقل روایت کے بعد سکوت کرنا یعنی روایت پر کسی قسم کا طعن و جرح نہ کرنا اس امر کی دلیل ہے کہ ناقل کے نزدیک وہ روایت مقبول ہے

وان سکتوا عن الرد بعد ما بلغهم روایت الحدیث فهو مقبول ایضاً لان السکوت فی موضع الحاجة لا یحیل الا علی وجہ الرضا بالمسموع والمرتی مکان سکوت ہم عن الرد دلیل التقریر اذ لو لم یکن كذلك لتطرقت نسبة التقصیر الیهم وانهم لم یتموا بذک انھی اس سے معلوم ہو گیا کہ ایسے موقع پر سکوت بھی دلیل قبول اور قرینہ تسلیم ہے ورنہ ساکت متہم بہ تقصیر ہو گا جو اکابر کی نسبت خیال باطل ہے۔ صاحب مشکوٰۃ و بیاض مشکوٰۃ میں امام محی السنۃ کی نسبت تحریر فرماتے ہیں وان کان لقلہ وان من التقات کالاسناد۔ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ثقہ کا بدو اسناد نقل کرنا مقبول و معتبر ہے۔ چنانچہ صاحب مرقات اس کی شرح میں بیان فرماتے ہیں۔ لان ہذا شان من اشتهرت امامتہ و علمت عدالتہ وصیانتہ فیقول علی لقلہ وان تجرد عن اسناد الشی لمحله انھی علاوہ ازین فتح الباری قسطلانی نیل الاوطار عون الباری میں روایت مذکورہ کو اپنے استدلال اور احتجاج کے موقع میں پیش کیا ہے نیل الاوطار کو ملاحظہ فرمائیے کہ دربارہ اشتراط عدد اربعین قاضی صاحب شوافع کے جواب کے ذیل میں تحریر فرماتے ہیں وذلک ان الجمعہ فرضت علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ہو مکنت قبل الهجرة کما اخرجہ الطبرانی عن ابن عباس الخ اور علامہ ابن حجر نے یہ فرمایا ہے کہ روایت ابن سیرین سے گویہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرات صحابہ کرام نے اپنے اجتہاد سے جمعہ کو اختیار فرمایا مگر اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بذریعہ وحی قبل الهجرة مکہ میں حکم جمعہ معلوم نہیں ہوا تھا اب اس کے ثبوت کے لئے علامہ موصوف فرماتے ہیں فقد ورد فیہ حدیث عن ابن عباس الخ۔ علی ہذا القیاس قسطلانی اور عون الباری کو ملاحظہ فرمائیے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ نقل محض سے بزرگ ان صاحبوں نے موقع احتجاج و استدلال میں روایت مذکورہ کو بیان کیا ہے۔ سو ان صاحبوں کی طرف یہ خیال کرنا کہ اپنے استدلال

کے موقع میں ایسی روایت بیان فرمائی ہو کہ جو روایت خود انہیں کے نزدیک لایق اعتبار اور احتجاج نہ ہو نہایت غلطی و گستاخی ہے جسے پوچھتے تو ان صاحبوں کا حدیث مذکور کو موقع احتجاج میں پیش فرمانا باعلیٰ نذر یہ کہہ رہا ہے کہ حدیث موصوف اور نکلے نزدیک مقبول و معتبر ہے مگر اس کا کیا علاج کہ آپ اسپر بھی یہی فرما رہے ہیں کہ ان شارحین میں سے کسی سے اسکی تصحیح منقول نہیں اسلئے یہ روایت مجہول ہے۔ معہذا علامہ ابن حجر اور قاضی شوکانی تو دربارہ نقل روایات نہایت محتاط بلکہ مسترد ہیں دیکھئے علامہ ابن حجر نے اس موقع پر عبد الرزاق کے حوالہ سے روایت ابن سیرین کو نقل فرما کر دہنادان کان مرسلہ ظہر شاہد باسناد حسن الخ تحریر فرمایا ہے اور قاضی صاحب نے اس بحث میں بحوالہ طبرانی حدیث ابی سعود نقل کر کر دئی اسنادہ صالح ابن ابی اسحاق و ہر ضعیف فرمایا ہے حالانکہ یہ تضعیف بھی منکلم فیہ ہے پھر ایسے حضرات کی نقل کی نسبت ایسے بے سرو پا خیالات پیش کر کے انکے منقولات کو ساقط الاعتبار قرار دینا کیونکر قابل قبول ہو سکتا ہے علاوہ ازیں حافظ ابن

حجر تلخیص میں فرماتے ہیں۔ وروی الدارقطنی من طریق مغیرۃ بن عبد الرحمن عن مالک عن الزہری عن عید السد عن ابن عباس قال اذن النبی صلی اللہ علیہ وسلم للجمعة قبل ان یہاجر ولم یقطع ان یتجمع بکے فکتب الی مصعب بن عمیر ما بعد الخ۔ اور کسی قسم کی تضعیف نہیں فرماتے الحاصل جملہ روایات منقولہ اوثنی العری کا مقبول و معتبر ہونا محقق ہو گیا تو اب اپنے اغراض کیوجہ سے بلاوجہ وجہہ اوٹھو مجہول فرمانا سخت نا انصافی و بے باکی ہے کتب معتبرہ کو ملاحظہ فرمایا ہے سب اکابر کا یہی ارشاد ہے کہ روایات غیر معتبرہ کا معتبر بنانا جیسا قبیح ہے ایسا ہی روایت معتبرہ کو غیر معتبر قرار دینا مذموم ہے۔ من کذب علی متہدا جس قدر خوفناک امر ہے من کذب متہدا بھی اس سے کسی طرح کم نہیں جب ان روایات معتبرہ اور اقوال صادقہ مسلمہ سے اہل انصاف پر خوب واضح ہو گیا کہ قبل الهجرة اہل مدینہ کو اقامت جمعہ کی نوبت آچکی تھی تو ہیکو اس بارہ میں زیادہ خامہ فرسائی کی اصلاح حاجت نہیں مگر محدثین زمانہ حال کی فہم و انصاف ظاہر کرنیکی غرض سے تبرعات انا اور عرض کئے دیتے ہیں کہ قاضی شوکانی بحوالہ طبرانی تحریر فرماتے ہیں عن ابی سعود الانصاری قال اول من قدم المدینۃ من

المہاجرین مصعب بن عمیر و ہوا اول من جمع بہا یوم الجمعۃ قبل ان یقدم النبی صلی اللہ علیہ وسلم وہم اثنا عشر رجلاً و فی اسنادہ صالح بن ابی الاسود ہر ضعیف۔ مگر انکی تضعیف میں اختلاف ہے بعض اکابر انکی توثیق فرماتے ہیں صاحب تقریب نے انکے بارہ میں قول فیصل ضعیف معتبرہ فرمایا ہے یہی وہ معلوم ہوتی ہے کہ قاضی صاحب باوجود بیان تضعیف دربارہ عدم اشتراط عدد اربعین شوافع کے مقابلہ میں اس روایت سے استدلال لائے ہیں علاوہ ازیں مر اسیل ابی داؤد میں اسکا شاہد موجود ہے۔ عن الزہری ان مصعب بن عمیر حین بعث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی المدینۃ جمع بہم وہم اثنا عشر رجلاً۔

اور لیجئے علامہ ابن قیم نے زاد المعاد میں دربارہ ابتدا جمعہ ایک فصل مستقل تحریر فرمائی ہے علامہ موصوف
 بلا تکلیف اس امر کے قائل ہیں کہ قبل ہجرت مدینہ منورہ میں اقامت جمعہ ہوئی ان سب کے بعد یہ امر بھی قابل
 لحاظ ہے کہ اہل مغازی و سیر بال اتفاق اس امر کو نقل فرما رہے ہیں کہ جمعہ قبل ہجرت مقرر ہوا اور حضرات
 مفسرین بھی برابر اسی امر کو نقل فرماتے ہیں اگر ہم ان عبارات کو نقل کریں تو یقیناً ایک مستقل رسالہ ہو جاوے
 اور یہ بھی سب جانتے ہیں کہ اتفاق اہل سیر اور بالخصوص اموی تاریخ میں کس قدر واجب التسليم اور قابل
 اعتبار ہے حتیٰ کہ آپ حضرات تو بخاری شریف صحیح الکلب کی روایت کو بھی اس کے مقابلہ میں ترک کرنا جائز سمجھتے
 ہیں کہ سچے آپ کی سمع غراشی تو بہت ہوئی مگر اسی کے ساتھ اتنا اور بھی سن لیجئے کہ ہمارے پاس فتویٰ مطبوع
 موجود ہے جس پر آپ کے حجتہ السلف و الخلف مولانا سید نذیر حسین اور محمد مطلق مولانا ابوالطیب شمس الحق
 اور مولانا عبدالعزیز صاحب وغیرہ کی مواہیر ثبت ہیں جس میں سب صاحبوں نے اس امر کو تسلیم فرمایا ہے کہ
 قبل ہجرت مدینہ طیبہ میں اسعد بن زرارہ نے اقامت جمعہ کی اور بمقابلہ حنفیہ بزم خود ان سب صاحبوں نے
 روایت مذکورہ سے یہ امر ثابت کیا ہے کہ ادا جمعہ کے لئے سلطان و قاضی و اجراء و حدود و قصاص ہرگز شرط
 نہیں مگر یہ کی خبر تھی کہ خوبی قسمت سے یہی روایات مسلمہ حنفیہ کے مدعا پر حجتہ قوی اور استدلال لاجواب ہو جاوے
 بمقتضائے اضافہ یہ امر کس قدر شرمناک ہے کہ روایات صحیحہ جو بلا تکلیف اپنے اور اپنے معتقد علیہم کے نزدیک
 مسلم ہوں بلا دلیل محض اپنے مشرب کی مخالفت کیوہ سے اونکی تقلید اور تضعیف کی جاوے جنکو متعصب
 اور تارک حدیث منہ بہرہ کہہا جاتا ہے حاشا و کلا جوہ بھی ایسی خرافات کو پسند کرتے ہوں مگر غضب یہ
 ہے کہ اتنا موقع بھی نظر نہیں آتا کہ کوئی مایوس و مجبور قاضی شوکانہ دے کہ ہر کسی قسم کی تسلی کر سکے
 پہر ایسی مجبوری میں اگر انکار و لانسلم سے بھی کام نہ لیا جاوے تو کیا حنفی بچاؤ قبول کیا جائے۔ شہر
 یا اگر سنگی قوت پر سیر نہ انداز افلاس عنان از کف تقویٰ بستاند۔ اسکے بعد قابل گزارش یہ امر ہے
 کہ گویہ صاحب حدیث انہیں فرماتے مگر بعض فقروں سے یوں نہ ہو تو تہے کہ شاید اونکیا یہ مطلب ہو کہ نماز
 جمعہ کا قبل ہجرت مدینہ طیبہ میں قائم ہونا تو مسلم مگر یہ اقامت محض باجہتا و صحابہ حتیٰ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے امر کی نوبت نہ آئی تھی بلکہ آپ نے اسی وقت امر فرمایا ہو جو آیتہ جسد نازل ہو چکی چنانچہ روایت
 مذکورہ اوثق العری بھی اس پر دال ہے کہ اقامت جمعہ باجہتا و صحابہ ہوئی وہ ہوندا۔ جمع اہل المذنبیہ قبل
 ان یقربہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و قبل ان تنزل الجمعۃ فقلت الانصار ان اللہ یوہدو لانا یجتمعون فیہ
 کل سبعة ايام وللنصارى كذلك فہلم فلنجعل یومنا یجتمع فیہ فنذکر اللہ تعالیٰ و لنصلی و لنشکرہ فجعلہ یوم العربیۃ
 و اجتمعوا علی اسعد بن زرارة فصری بہم یومئذ و انزل اللہ بعد ذلک اذا النودی للصلوة من یوم الجمعۃ الایتہ اتخے۔

تو اس صورت میں روایت اسعد بن زرارہ جو کہ ابو داؤد و ابن ماجہ وغیرہ نے بروایت کعب بن مالک روایت کیا ہے کیسی ہی صحیح و قوی ہے مگر ان حضرات کو مضحک لگے کیونکہ اس روایت سے اسعد بن زرارہ کا فقہ جمع قائم کرنا قبل ہجرت ثابت ہوتا ہے آپ کے ارشاد سے اقامت جمعہ یونیکا پتہ بھی نہیں جو اس کے مخالف سمجھا جاسکے اور فرضیت جمعہ قبل ہجرت ثابت ہو۔ سو اس کا ایک جواب تو یہی ہے کہ روایت اقامت جمعہ فی جو ثانیہ میں بعض نے یہ احتمال نکالا کہ اس میں اقامت جمعہ فی جو ثانیہ باہر رسول علیہ السلام مصرح مذکور نہیں تو اس کا جواب آپ کے حجتہ السلف و الخلف اسی استقامت میں یہ دیتے ہیں کہ (اور امور معلومہ ظاہرہ سے ہے کہ عبد القیس نے بغیر امر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقامت جمعہ نہیں کیا از انکہ عادة اصحابہ کرام سے یہ ہے کہ کوئی فعل بغیر امر شارع کے نہیں کیا کرتے خصوصاً زمانہ نزول وحی میں اور خصوصاً ابتداء اسلام میں) اور علامہ ابن حجر اور قاضی شوکانی تحریر فرماتے ہیں ان الظاہر ان عبد القیس لم یجمعوا الا باہر النبی صلی اللہ علیہ وسلم لما عن

بن عادیہ الصحابة من عدم الاستدلال بالامور الشرعية فی زمن نزول الوحی اور جن کو فہم سلیم سے حصہ ملا ہے وہ خوب جانتے ہیں کہ قبل صدور حکم شارع ابتداً صلوٰۃ جمعہ کو قائم کرنا زیادہ تر قابل استبعاد ہے اور بعد ترویج و مشاہدہ اقامت جمعہ عبد القیس کا جو ثانیہ میں جا کر بلا امر رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام جمعہ قائم کرنا کچھ بھی مستبعد نہیں معلوم ہوتا پھر تماشا ہے کہ جو ثانیہ میں تو بلا امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اقامت جمعہ مستبعد سمجھی جاوے اور مدینہ طیبہ میں ابتداً محض اپنی رائے سے اقامت جمعہ پر اتنا اصرار کیا جاتا ہے علاوہ ازیں آپ کے حجتہ السلف و الخلف و دیگر فضلاء نے جو اپنے فتویٰ میں جس کا حال پہلے عرض کر چکا ہوں قصہ اسعد بن زرارہ سے اپنے استدلالات بیان فرمائے ہیں اور شروط جمعہ مثل قاضی و سلطان و اجراء حدود و قصاص کا اس روایت سے ابطال فرمایا ہے، ان تمام استدلالات کی نسبت آپ کو لغویت اور بطلان کا اقرار کرنا پڑے گا کیونکہ قبل ہجرت و قبل نزول سورۃ جمعہ جو جمعہ مدینہ طیبہ میں قائم ہوا محتاج آپ اس کو محض اجتہاد صحابہ قرار دیکر ثبوت فرضیت جمعہ قبل ہجرت سے سمجھا چڑھتے ہیں تو اب اس فعل اجتہادی سے آپ اپنے دعاوی پر کیونکر استدلال قائم کر سکتے ہیں تعجب ہے کہ آپ کو ہمارے جوابدہی کی پریشانی میں اپنے گھر کی بھی خبر نہ رہی شعر اے چشم اشکبار فرادہ کہنے تو رہے ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی گھر نہ ہو

خیر یہ قصہ تو ہو گیا اب آپ کو اختیار ہے اپنے گھر کو بنائیں یا اگر ایمن مگر اراق بالقبول یہ امر ہے کہ جب بعض روایات میں اسعد بن زرارہ کی نسبت یہ منقول ہے کہ بعد مشورہ حضرات صحابہ انہوں نے اول اقامت جمعہ مدینہ میں فرمائی کماہر۔ اور بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت مصعب بن عمیر کو مدینہ میں لکھ کر بھیجا کہ اقامت جمعہ کرو اور انہوں نے آپ کے حسب ارشاد جمعہ قائم کیا چنانچہ علامہ سیوطی اپنی تفسیر اصابہ میں انہی موافقات

میں نقل کرتے ہیں۔ وارج الدارقطنی عن ابن عباس قال اذن النبی صلی اللہ علیہ وسلم للجمعة قبل ان یہاجر ولم یقطع
 ان یجمع بکنتہ قلت الی مصعب بن عمیر ما بعد فالظہر المذی تجہر فیہ الیہود بالزبور فاجمعوا انکم وابنائکم فاذا مال الشہار
 عن شطرہ عند الزوال من یوم الجمعة فمقرہوا الی الدبر کعبین قال فہو اذل من جمع حتی قدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 المدینۃ فجمع بعد الزوال من الظہر واطہر ذلک انتہی۔ اور طبرانی نے ابو سعود الصاری سے اس قصہ کو نقل فرمایا ہے
 اور مایسل ابو داؤد وغیرہ میں بھی یہ روایات موجود ہیں اور قاضی شوکانی وغیرہ بھی ان روایات کو تسلیم فرماتے ہیں اور
 ہمارے عجیب سلم بھی ان روایات کو تسلیم فرماتے ہیں تو اب حضرت اسعد بن زرارہ اور حضرت مصعب بن عمیر کے قصہ میں
 بظاہر دو اختلاف معلوم ہوتے ہیں اول یہ کہ قصہ اسعد بن زرارہ سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اقامت جمعہ اول النہر
 کی اور قصہ مصعب بن عمیر سے حضرت مصعب کا اول اقامت جمعہ فرمایا معلوم ہوتا ہے۔ دوسرے اول قصہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اول اقامت بمشورہ و
 اجتہاد حضرت صحابہ ہوئی اور دوسرے تسلیم معلوم ہوتا ہے کہ باخبر تمام اصحاب اللہ علیہ وسلم اقامت کی نوبت آئی سو عند العلماء اختلاف
 اول کی مطابقت کی قیود سے کہ اسعد بن زرارہ اور حضرت مصعب بن عمیر امام چنانچہ ہمارے عجیب بھی صفحہ ۸۷ پر علامہ ابن حجر سے
 نقل فرماتے ہیں۔ وجمع بینہ و بین الاول بان اسعد کان امرًا وکان مصعب امًا۔ اور دیگر محشی حدیث و اہل معانی
 و سیر بھی برابر یہی تطبیق تفصیل و وضاحت کے ساتھ تحریر فرما رہے ہیں۔ باقی رہا اختلاف ثانی سواد کے تطبیق کی
 صورت ہے کہ اول حضرات صحابہ کے قلوب میں یہ مضمون القا ہوا اور اقامت جمعہ بعد مشورہ قرار پائی اس کے بعد
 آپ سے اسکی تصویب کے خواستگار ہوئے آپ نے اجازت فرمادی اور وحی انہیں حضرات کی مطابق نازل
 ہو گئی اور یہ تطبیق حضرات صحابہ کے شان کی اوفیٰ ہے اور نہ کسی روایت کے مخالف نہ کسی تکلف کی ضرورت۔ اور
 اہل الضاد کو اس کے تسلیم کے لئے نہ نقل اقوال کی حاجت۔ ہاں اس قدر عرض کئے دیتا ہوں کہ خود ہمارے عجیب
 بھی قصہ اسعد بن زرارہ اور روایت مصعب بن عمیر کی نسبت صاف تحریر فرماتے ہیں۔ جناب میں یہ واقعات دونوں
 ایک ہیں۔ دو چار سطروں کے بعد فرماتے ہیں اس میں بھی مطابقت بہت اچھی طرح ہے پہلے اسعد نے اپنے اجتہاد سے جمعہ
 قائم کیا پتا اور وہ آپ کے امر کی مطابق ہو گیا، اور اہل سیر بھی اسی تقاض کی نسبت یہ تحریر فرماتے ہیں۔ لا مخالفۃ
 بینہما لانه یحوزان کیون ہذا العزم علی ذلک حصل منہم اولاً ثم ارسلوا صلی اللہ علیہ وسلم یتا ذلہ فی ذلک فاذا انہم فیہ
 فقد جاز الوعی موافقا لما اختارہ۔ علامہ ابن حجر شیعہ بخاری میں تحریر فرماتے ہیں۔ فمرسل ابن سیرین یدل علی
 ان اولیک الصحابیۃ اختاروا یوم الجمعة بالاجتہاد ولا یمنع ذلک ان کیون النبی صلی اللہ علیہ وسلم علیہما لوی دہیکۃ فلم یتکین
 من اقامتہما ثم فقد رو فیہ حدیث عن ابن عباس عند الدارقطنی ولذلک جمع بہم اول ما قدم المدینۃ کما حکاہ ابن اسحق
 وغیرہ علی نذا فقد حصلت الہدایۃ للجمعة بحیثہ البیان والتوفیق۔ علی ہذا القیاس اور شرح بھی اجتہاد و اصحاب کرام
 اور ارشاد رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام و دونوں کو تسلیم کر رہے ہیں اور انہیں کسی قسم کا تقاض نہیں مانتے اور حدیث

ابن عباس وہی ہے جسین آپ نے مدینہ میں مصعب بن عمیر کو امر اقامتہ جمعہ تحریر فرمایا کہ امر حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ حجۃ المدینہ تحریر فرماتے ہیں۔ وخص اللہ تعالیٰ بذہ الامۃ بعلم عظیم نفسه اولانی صدور اصحابہ صلی اللہ علیہ وسلم حتی اقام الجمعۃ فی المدینۃ قبل مقدمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکشفہ علیہ ثانیان اتاہ جبریل بمرآۃ فیہا نقطۃ سوداء ففرغ ما ارید بہذا المثال فعرّف النقطۃ ففہم سلیم اور یہ عبارات بالتصریح اس امر پر دلالت ہیں کہ قصہ اسعد بن زرارہ اور قصہ مصعب بن عمیر میں تقارض نہیں جو ایک کو تسلیم کر کے پوجہ تقارض دوسرے کی تخلیق کر نیکی کیسے گنجائش ملے آپ بہت کرینگے تو یہ کرینگے کہ یہ فرماتین کہ اول حضرات صحابہ نے باجہاد و خود اقامتہ جمعہ کر لی ہو اور بعد اقامتہ جمعہ مکہ مکرمہ سے حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے امر اقامتہ جمعہ تحریر فرما کر انکو بھیجی ہو سو قطع نظر اس امر سے کہ یہ بات آپکے اول سنات کے خلاف ہے جسکو آپ اقامتہ جمعہ فی جو ثانیین ہمارے مقابلہ میں پیش فرماتے ہیں کہ امر قریباً ہما کو انشاء اللہ کچھ بھی مضربین کیونکہ ہمارا مدعی تو فقط یہ ہے کہ آپ جب مکہ مکرمہ سے ہجرت فرما کر قبائین رونق افروز ہوئے اوس سے پہلے بارشاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ فرض ہو چکا تھا خواہ حضرات صحابہ کرام نے اول اقامتہ جمعہ بعد استصواب جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرآن مجید خواہ اقامتہ جمعہ کرنے کے بعد آپ سے اجازت حاصل کر نیکی نوبت آئی ہو جو تسی سورۃ آپکے نزدیک اوفق شان الصحابہ ہو اوسکو آپ بخوشی اختیار فرمایا لیون ہماری طرف سے اجازت ہے ہمارا مطلب ہر طرح ثابت ہے اسلئے کہ جب تشریف آوری قبا سے پہلی جمعہ بامر و اجازت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مقرر ہو چکا تھا پھر اوسکے بعد اپنے قبائین پر کو تشریف لا کر جو دو روز قیام فرمایا اور دو جمعہ آپکو قبائین پیش آئے پھر کیا وجہ کہ آپ نے وہاں جمعہ ادا فرمایا تو اب بشرط فہم والصفات ہی کہنا پڑیگا کہ قبا محل اقامتہ جمعہ نہ تھا جس سے جمعہ کی صحت کے لئے مہر کا ہونا ضروری معلوم ہوا وہاں امر ادا البتہ جو کوئی فہم والصفات سے کچھ بھی کام لیگا وہ اس امر کو کسی طرح گوارہ نہ کریگا کہ حضرات صحابہ محض باجہاد و خود جمعہ قائم فرما کر فرض ظہر کو بلا ارشاد رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی رائے سے ترک کر دیا تھا جیسا کہ اونیث العربی میں مذکور ہے مگر ہمارے محیب بسبب اور تو کیا کہوں عقل والصفات کو بغیر میں مار کر فرماتے ہیں اور یہ جو اپنے ظہر کے پر ہنے نہ پڑنے کا ذکر لکھا ہے نفس حدیث میں اسکا اتر پتہ نہیں محض آپکا خیالی پلاؤ ہے صاحبو ہمارے محدثین کے اقوال مشید فی اور انکی حالت دیدنی ہے کہ اقامتہ جمعہ فی جو ثانی کے ذیل میں تو ہجو ہکا کر یہ ارشاد ہوتا تھا اور امور معلومہ ظاہرہ سے ہے کہ عبدالقیس نے بغیر امر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقامتہ جمعہ نہیں کیا از انکہ عادت صحابہ کرام سے یہ ہے کہ کوئی فعل بغیر امر شائع کے نہیں کیا کرتے، جبکہ حاصل سلب کلی تھے اور اب اپنے مختللات بے اصل کی وجہ سے حضرات صحابہ کو فقط ایک صلوٰۃ جدیدہ منتقل ہی کے قایم کرنے کا اختیار نہیں دیا جاتا بلکہ اگر کوئی یہ بھی کہتا ہے کہ حضرات اصحاب سے یہ کہہ کر بوسکتا ہے کہ اپنی رائے سے ایک امر ایجاد

کر کے فریضہ حق سبحانہ تعالیٰ کو چھوڑ بیٹھے تو اس نے یہی قول کو محض خیالی بلاؤ بتلایا جاتا ہے جسکا حاصل ایجاب جزی ہی
 اور احوال کے صریح مناقض ہے قربان الخدائے یکبارہ دو ہوا گئے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ حدیث جو اثنین آپ کی
 اجازت یا اطلاع کا ہرگز ذکر نہیں تو اب ہم بھی یہی کہیں کہ یہ جو آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطلاع اور احوال کا
 ذکر کر کہا ہے نفس حدیث میں اسکا اتہ پتہ نہیں محض آپکا خیالی بلاؤ ہے تو معلوم نہیں اسکا کیا جواب ہے، بیٹو! تو جروا
 یہ امر ظاہر ہے کہ عقل و فہم میں افراد نبی آدم از حد مختلف ہیں اسلئے اگر کسی سے ان امور کے خلاف کوئی قول و
 فعل صادر ہو جائے تو زیادہ غلطی ان نہیں ہوتا البتہ لایق استعجاب یہ امر ہے کہ بروئے حدیث جو امر حق مان لیا جاوے
 بلکہ اپنا استدلال بنا لیا جاوے پھر ایک دو صفحہ کے بعد اس سے کوئی دوسرا منع ہونے لگے تو اس حق کو چھوڑ کر
 اسکی صریح خلاف پر کمر بستہ ہو جاوے اور اس کے خلاف سے خوف خدا و شرم خلائق کوئی امر مانع نہ ہو امور ایسی ہیں
 اپنے ارشاد فرمایا ہے وان تحب للناس ما تحب لنفسک ونگرہ ہم مانگرہ لنفسک۔ اس نفس صریح کی جگہ ہم اپنے آئنا زنگو
 دیکھتے ہیں کہ ان نگرہ للناس ما تحب لنفسک ونگرہ ہم مانگرہ لنفسک زبان حال سے کہہ رہیں ہیں اور باوجود اسکے اتباع
 رسول اور حب حدیث کی وہ دعویٰ کہ الغلطۃ للحدیث معلوم ہوتا ہے کہ وہ نہ ہو جملہ حدیث فاصنع ما شئت میں ان
 حضرات نے آخر کو وجوب کے لئے نہیں تو احتجاج کیلئے ضرور تسلیم کر رکھا ہے ورنہ کیونکر ہو سکتا کہ حدیث صریح کو
 محض اپنے خیال سے متروک کر کے اسکی مخالفت کی اصلاح پر واکرین نعوذ باللہ من شرور القضاة من سیات اعدائنا
 الحاصل جب اسعد بن زرارہ اور مصعب بن عمیر کے قصہ میں عقلاً و نقلاً اور نیز خود مجیب کے تسلیم سے تطبیق ظاہر
 ہو گئی تو یہ امر بخوبی ظاہر ہو گیا کہ جناب سرور کائنات کی تشریف آوری سے پہلے اسعد بن زرارہ کا جمعہ قائم فرمانا
 اور حضرت فخر عالم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مصعب بن عمیر کو اذن اقامۃ جمعہ تحریر فرمانا ہر دو امر خواہ ساتھ کے
 ساتھ خواہ یکے بعد دیگرے محقق ہو چکے تھے پھر اسکے بعد جب آپ کو سفر ہجرت پیش آیا اور اہل قبایین رونق افروز ہو کر
 وہاں چند روز قیام فرمایا اور صلوة جمعہ قبایین قائم فرمائی نہ خود پڑھی نہ اہل قبایہ کو امر فرمایا تو اس سے قری میں حکم عدم
 اقامۃ جمعہ ایسا ظاہر ہو گیا کہ اہل انصاف کو تو بجز تسلیم و تحسین کوئی مضر نہیں معلوم ہوتا ہوا مطلوب مگر آفرین ہے
 حق تعالیٰ کے انصاف پرستی پر کہ سب کچھ تسلیم کر کر اگر اشراف میں اتنا کچھ بھی کہہ گئے قول یہ تطبیق بصورت تسلیم
 روایت دار قطنی کے ہے ورنہ وہ روایت ضعیف ہے اور عبد الرحمن بن کعب کی روایت قوی ہے اٹھے اقول ہمارے
 مجیب لیسٹ مجب چکر میں آ رہے ہیں اور اپنے ساتھ اورونگو بھی چکر دینا چاہتے ہیں اول تو سب امور بخیرین
 بندہ مانگرہ کہہ دیا تھا کہ روایت ایک بھی نہ لکھی فقط شوکانی کے قول پر اکتفا کیا اس کے بعد کچھ خیال پیدا ہوا تو رفتہ
 رفتہ روایات منقولہ اونی العری کی تصدیق فرمائی حتیٰ کہ اسی روایت دار قطنی اور قصہ اسعد بن زرارہ میں خود بخود
 یا ہم تطبیق بحوالہ علماء نقض فرماتے بیٹھ گئے اب سب کچھ کہہ لیا کہ کچھ خیال آیا تو یہ قرآن شگہ کہ یہ تطبیق روایت دار قطنی

کے تسلیم کی صورت میں ہے کوئی پوچھے کہ جناب یہ تو فرمائیے صنعت کی کیا وجہ ہے بلا دلیل روایت مسند اکابر کو ضعیف فرما دینا سخت ہے باقی اور جرأت بجا ہے یا نہیں قاضی شوکانی اور علامہ ابن حجر وغیرہ وغیرہ حضرات تو اس روایت کو اپنے اپنے ثبوت مدعی کے لئے دلیل لائیں اور مخالف کو اس سے انزام اور جواب دین کما اور آپ بلا تحقیق محض اپنے عدم علم پر یہ روایت کو اس پر صنعت کا حکم لگا دین پھر اس پر بھی آپ نشر لائیں تو اس کا کوئی علاج ہی نہیں علاوہ ان میں دیگر روایات مذکورہ بالا بھی اس کی موید قاضی شوکانی علامہ سیوطی وغیرہ بلا تردید و صراحت اس فرضیت کو قائل کما اور اس کے خلاف ایک روایت بھی آپ بیان ہمیں کر سکے باوجود ان سب باتوں کے وہی مدعی کی ایک ٹانگ چلی جاتی ہے جناب میں امور بدیہیہ حق کو خیالی پلاؤ گہنا یہ تو آپ کا محض خیالی پلاؤ تھا واقعہ میں اگر خیالی پلاؤ ہی ہے تو یہ ہے کہ خلاف روایات و اقوال اکابر محض اپنی خواہش و خیال سے اسوئہ شتمہ مسند کی تضعیف فرمائی جاتی ہے اور دلیل نثار و شہر اس سادگی پہ کون نہ مرجع کے یقیناً لٹے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں۔ دوسری بات قابل گذارش یہ ہے کہ حدیث کعب بن مالک کا خلاصہ تو حفظ یہ ہے کہ اس حدیث نے اول جمعہ ہرم نیت میں قائم کیا اس میں نہ اس کی تصریح ہے کہ انصار نے اپنے اجتہاد سے قیام کیا نہ یہ منقول ہے کہ حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے امر و ارشاد سے قیام ہوا اس لئے روایت کعب در حقیقت نہ حدیث ابن سیرین کی مخالف جس سے بعد اجتہاد اصحاب کا جمع پڑنا ثابت ہوتا ہے نہ حدیث مصعب بن عمیر کی مضاد جس سے اقامت جمع بعد از ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معلوم ہوتی ہے چنانچہ یہ سب روایات بالتفصیل عنقریب گذر چکی ہیں سو اب آپ کا روایت دار قطنی کی نسبت یہ فرمانا ورنہ وہ روایت ضعیف ہے اور عبد الرحمن بن کعب کی روایت قوی ہے بالکل بے محل ہے یہ ہر دو روایات اس بارہ میں معارض ہی کب ہیں جو ایک کو متروک اور دوسرے کو معمول بہا بنانیکا حکم فرماتے ہیں ہاں اگر آپ یہ تحریر فرماتے کہ روایت دار قطنی ضعیف ہے اور روایت ابن سیرین جسکو عبد الرزاق نے نقل فرمایا ہے قوی ہے تو گویہ فرمانا غلط ہوتا مگر اتنا بے محل نہ ہوتا کیونکہ انہیں بنظر ظاہر تو تعارض ہے گو ہم اس تعارض کا جواب بخواند علماء بیان کر کے تطبیق عرض کر چکے ہیں کما اور اہل فہم کو مری طول تقریر سے کسی قسم کا ملال ہو مگر الحمد للہ کہ یہ امر خوب واضح ہو گیا کہ فرضیت جمع قبل ہجرت کسی روایت کی مخالف نہیں بلکہ تمام روایات اس صورت میں بے تکلف منطبق اور متفق ہو جاتے ہیں اور اقوال علماء بھی صریح اس کی موید اب جس نے اس کا خلاف کیا ہو یا اب کرے اس کے ذمہ لازم ہے کہ ایسے ہی دلائل سے اپنا مدعا ثابت کر کے دکھلائے اور جملہ امور مذکورہ سابقہ کا جواب شافی دے اور پھر اسے مجیب تو ایسے امور سے محل محل بے اصل باتیں بیان فرماتے ہیں کہ ان کے ساتھ اور وہی فہم و انصاف سے بھی اعتماد و ہٹا جاتا ہے ایک روایت دار قطنی کی تضعیف اور وہی محض خیالی اس سے ہرگز کام نکلے گا اگر حضرت

محبب ہمے مشورہ کریں تو بمقتضائے انتشار موتمن ہم یہ رائے دین کہ ان باتوں سے تو کاربراری معلوم اگر
 آپ کو بھی منظور ہے کہ کیسے طرح ہو مگر فرضیت جمعہ قبل ہجرت سے جان بچے تو یہ کیجئے کہ ان روایات حدیث اور اقوال
 کا بر اور اتفاق اہل سیر اور اہل تفسیر کو تو بہام خدا ہمت کر کے تسلیم فرمائیے اور اقرار کر لیجئے کہ قصہ اس حدیث پر ارہ
 اور قصہ مصعب بن عمیر یعنی در بارہ اقامتہ جمعہ انصار کا باہم مشورہ کرنا اور حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا اذن
 اور حکم فرما کر بھیجنا سب مسلم کہ یہ تمام امور قبل ہجرت طے ہو چکے تھے مگر ان سے فرضیت جمعہ کی توبتہ نہ آئی تھی
 بلکہ اس حدیث پر ارہ اور مصعب بن عمیر کی اقامتہ جمعہ فرمانے سے لیکر نزول سورہ جمعہ تک جو جمعہ تو ہوتا رہا مگر
 بطور تنفل حتیٰ کہ آپ کا مصعب بن عمیر کو ارشاد فرمانا اور قیاس سے روا نہ ہو کہ نبی سالم میں آپ کا خود جمعہ پر سنا ہو
 آپے سنات سے ہی سب بطور تنفل تھا اور قاضی شوکانی اور علامہ سیوطی نے جو فرضیت کی تصریح فرمادی ہے
 اور حجۃ السلف والخاص اور مجتہد طنق وغیرہ نے جو فتوے مذکورہ بالا میں فرضیت کو تسلیم کر لیا ہے اور سب کو
 وہی جملہ سابقہ سنا دیے یعنی نفس حدیث میں اس کا کچھ اتہ پتہ نہیں محض آپ کا خیالی پلاؤ ہے اگرچہ اس صورت
 میں بھی اہل فہم آپ کی بات کو تسلیم تو نہ کریں گے مگر بمقتضائے الانسان اذا ابتلی بملیتین اختار اہونہما آپ کی اختیار
 فرمودہ مسک کی نسبت اس میں چونکہ کیس قدر سہولت اور گنجائش معلوم ہوتی ہے اسلئے غنیمت ہے بحد المدیر بات
 تو خوب ظاہر ہو گئی کہ صلوة جمعہ قبل ہجرت فرض ہو چکی تھی جو ہمارا اس بحث سے مقصود تھا اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ
 ہمارے ہر دو محیب کوئی بات محقق و قابل قبول نہیں کہہ سکے مگر تفصیل مگر علامہ بنارس نے دلائل مذکورہ وفاق
 العربی کی جوابدہی میں بہت کچھ عرق ریزی فرمائی ہے اور اصل مقصود کو چھوڑ کر اکثر امور ضمنیہ زاید پر چلے جگہ مواخذات
 فرما کر اپنا کمال علمی اور تبحر ظاہر کیا ہے وئیں اول یعنی شوکانی کی عبارت میں جو یہ جملہ تھا کما اخر بہ الطبری عن ابن
 عباس الخ۔ اسکی نسبت فرماتے ہیں کہ نیل کی عبارت میں جو طبرانی کا حوالہ ہے یہ کاتب نیل کی غلطی ہے کیونکہ
 علامہ ابن حجر فتح الباری اور النخیس البحرین اور علامہ قسطلانی اپنی شرح میں اسی روایت ابن عباس کو جو الودار
 قطنی نقل فرماتے ہیں اسلئے معلوم ہو گیا کہ نیل الاوطار کی عبارت میں غلطی سے بجائے دار قطنی طبرانی کا حوالہ
 لکھا گیا مگر ہم جہاں تک غور کرتے ہیں اس امر میں نہ ہم پر کچھ الزام نہ ہمارے مدعی کو مضرت بروئے انصاف اگر کوئی
 الزام ہے تو یا قاضی صاحب کے سہرا یا ہمارے محیب لیب کے ذمہ عاید ہوتا ہے اور ہمارا مدعی ہر حال میں بحد المد
 ثابت اور محقق پچہ خوش بود کہ برآمد بیک کرشمہ دکار۔ احوال یعنی ہمارے مدعی کو اس اعتراض سے مضرت نہ ہوتی
 تو ایسا بدیہی امر ہے کہ کوئی متعصب بھی انکار نہیں کر سکتا ظاہر ہے کہ روایت مذکورہ طبرانی کی ہو یا دار قطنی کی اور
 سمجھتے ہوئے میں کوئی فرق نہیں ہو سکتا اور اس بات سے ہمارے استدلال میں مزو تفاوت نہیں آسکتا بلکہ نظر فہم
 دیکھا جائے تو محیب کی مواخذہ ہو جائے مگر ہونا کما مضید ہو چکے مولوی محمد سعید صاحب علیہ السلام کی تخیل فرما کر بجا آد کے تین حوالہ

اعراض از جانب محیب بناری

صحیح بیان کر دی کہ بقول شخصے محمد و شود بموجب خبر گر خدا خواہد بہارے نزدیک نادان دوست جسقدر ضرر رسان ہے
نادان دشمن غالباً اوسقدر مفید ہے باقی رہا امر ثانی یعنی مجیب کے اس مواخذہ سے ہمہ کسی قسم کا الزام عاید
نہو نہا سو یہ امر سبکے نزدیک ظاہر اور معمول یہ اور مسلم ہے کہ علمائے معتبرین تصنیفات معتبرہ کے حوالہ سے براہین
امور کو نقل فرماتے ہیں اور بوجہ اعتماد ناقصین ان نقول پر ایسا اعتقاد کیا جاتا ہے کہ گویا اوس عبارت کو اصل میں
ای دیکھ لیا اور بلا تکیہ وہ حوالے مستتر سمجھ جاتے ہیں مولفات علماء کو ملا حظہ فرمائیے کہ یہ امر کسقدر شائع و مانع ہے
سوا اول تو آپ کا یقینی طور سے اس حوالہ کی تعلیظ فرماتا ہی درست نہیں تھا کیونکہ آپ کی تعلیظ کا شمار فقط یہ ہے
کہ فتح الباری قسطلانی تلخیص الحیر میں اس حوالہ کی جگہ دوسری کتاب کا حوالہ مذکور ہے جس سے یقینی طور پر یہ نہیں کہا
جاسکتا کہ وہ حوالہ غلط ہے ممکن ہے کہ دونوں حوالہ صحیح ہوں آپ کی تحریر سے خود مترشح ہے کہ آپ نے معجرات طبرانی کو
بدون ملاحظہ فرمائے ایک قیاسی امر سے اس تعلیظ کا یقین جمالیا ہوا احتیاط و انصاف کے خلاف ہے آپ ہر
معجرات طبرانی کو بغور ملاحظہ فرمائیوں اوسوقت نہیں کہ آپ حوالہ مذکور کی یقین و وثوق کے ساتھ تعلیظ فرمادیں تو
بیجا نہیں اور اگر آپ کی تعلیظ قرآن مجید و جناب کے موافق تسلیم کرنی جائے تو بھی ہمہ کوئی جرم عاید نہیں ہو سکتا کیونکہ
بروئے انصاف و برادرہ نقل فقط اسقدر ضروری ہے کہ منقول عنہ کی خلاف نہو یہ امر ہرگز ضروری نہیں کہ تاوقتیکہ
اصل حوالہ کے مطابق نہ کر لے اوسوقت تک نقل کرنا قابل اعتبار نہوگا دیکھئے اسی چوٹے سے فوسے میں آپ کے
جوز السلفہ و النافعہ نے صحیح ابن جریمہ اوسہ بہتمی کا حوالہ دیا ہے اوسنے دریافت کیجئے کہ آپ نے اصل صحیح ابن جریمہ اور
بہتمی سے اوسکی مطابقت فرمائی ہے یا فقط ناقصین کی یا ستر پر اعتماد کرنیا اور سنے خود آپ نے مصنف عبد الرزاق بہتمی
صحیح ابن جریمہ وغیرہ کا حوالہ اپنے رسالہ میں نقل فرمایا ہے اب آپ ہی ایمان سے فرمادیں کہ آپ نے بلا واسطہ مصنف
عبد الرزاق وغیرہ سے یہ روایات نقل فرمائی ہیں یا فقط فتح الباری قسطلانی وغیرہ پر اعتماد فرمایا کہ بلا تامل اوسکو نقل
فرمایا اور ان جو انہیں اگر کسی حوالہ میں کوئی غلطی یا فقر عن معلوم ہو تو آپ اپنے منقول عنہ کی موافقت دکھایا کہ
برای النہ یہ ہو سکتے ہیں یا نہیں ہاں اگر آپ یہ فرمادیں کہ قاضی شوکانی کا حوالہ ہے تاوقتیکہ اصل سے اوسکی موافقت
نکری جائے قابل اعتبار نہیں ہو سکتا تو مسلم اسکے جواب میں ہم بھی یہی عرض کرتے ہیں کہ خطا ہونی معاف فرمائیے
مگر خطا یہ نہیں ہونی بلکہ اوسکی وجہ یہ ہے کہ ہم قاضی صاحب کو اپنے خیال میں اس بارہ میں قابل اعتماد سمجھے
ہوئے تھے بالخصوص آپ کے مقابلہ میں ہوا کیونکہ خبر تھی کہ دم میں انقلاب آسمان ہو جائیگا۔ اسکے بعد مجیب مصنف
تحریر فرمائے ہیں اگر آپ اپنے دعویٰ میں سچے ہیں تو طبرانی میں اس روایت کو دکھائیے یا طبرانی سے معتمد نقل
فرمائیے یا اپنی تقلید نسل کا اقرار فرمائیے اب اس دار قطنی کی روایت یہی کی تعلیم کر دکھائیے یا اوسکی روایت کو بتلایے
اتھے جنہیں دار قطنی کی روایت کی تعلیم اور دوسری روایت کوئی تصریح تو ہم پہنچے عرض کر چکے ہیں تو ہڈی دیر کے بعد

یکسو ہو کر ملا حنفہ فرمایا ہے۔ اور باقی امر کے جواب میں ہکو متناہی عرض کر دینا کافی ہے کہ آپ اور آپ کے ہم مشربین نے جو امور ابن خزیمہ اور بیہقی اور مصنف عبد الرزاق وغیرہ کے حوالہ سے بواسطہ فتح الباری قسطلانی یعنی منہ الاوطار نقل فرمائی ہیں مگر آپ اپنے دعویٰ میں سچے بین توان کتب میں اون روایات کو دیکھ لیں یا معہ سند نقل فرمائیے یا ان شرح کی تقلید کا اقرار فرمائیے اور تعلقہ ہی اور ہکو توان شقوق میں سے شق اخیر کو اختیار کر لینے میں کوئی حرج نہیں یعنی حسب قاعدہ مقبولہ علماء قاضی صاحب کی نقل پر اعتماد کر کے چنے حوالہ مذکور کو نقل کیا حسین ہر کسی قسم کا الزام نہیں اور جسکی تصحیح و تغلیط ہر دو حالت میں ہمارے مدعی میں اصلاً خلل نہیں آسکتا کما حرام ان اگر حاراً حوالہ المنقول عنہ یعنی کلام قاضی شوکانی کے مطابق نہ ہوتا یا نقل روایات میں اون پر اعتماد درست نہ ہوتا تو ہر الزام ممکن تھا اور جب تلک آپ ان دونوں باتوں میں سے ایک کو بھی ثابت نہ کریں گے اس وقت تلک ہم پر اعتراض کرنا آپکی خوش فہمی اور بے انصافی ہے اس حالت میں اگر آپکا اعتراض تسلیم بھی کر لیا جاوے تو قاضی صاحب یا اونکے کاتب اور مصحح پر ہوگا ہم بری الذمہ ہیں اور نہ ہمارے مقصود میں کسی قسم کا نقصان پیدا ہو سکتا ہے باقی یہ امر ہم ابتدا سے دیکھ رہے ہیں کہ قاضی صاحب کی طرف سے آپ صاحبوں کی نظر بدلی ہوئی ہے ہم تو یہ خیال کرتے تھے کہ قاضی صاحب کی بدولت ہکو بھی کسی قسم کی سبکدوشی ہو جائیگی بلکہ کیا خبر تھی کہ چاروں موافقت کے جز میں قاضی صاحب بھی مستوجب ہو جائیگے جسکے اقوال سے آپکے ولیمین سرور اور آنکھوں میں نور پیدا ہوتا تھا اور جسکی مدائح اور مناقب میں غلو اور اغراق تلک نوبت پہونچائی جاتی تھی یہ وہی قاضی شوکانی ہیں کہ آج اونکا ارشاد کانٹے کی طرح آپکی نظروں میں کہکتا ہے اور دل میں غلش پیدا کرتا ہے۔

اب سبب کیا ہے جو انہیں نہ کہہ سکتا ہے نہ کہی یہ وہی دل ہے جو رہتا تھا سدا آنکھوں میں

پھر اس خبری پر ہمارے عجیب فرماتے ہیں حاصل کلام کیا یہ ہے کہ حضرت نے جو روایات صحیحہ کا اوٹھایا تھا وہ غلط ہے کوئی روایت صحیحہ اس بارہ میں نہیں ہے ہر چند یہ مثل مشہور و مسلم ہے کہ کتے کی زبان نہیں پکڑی جاتی مگر حیا و انصاف بھی آخر کوئی چیز ہے اتنا خیال تو کر لینا ضرور ہے کہ آخر اور کیسے گا تو کیا کہے گا۔ ہم تفصیل کے ساتھ اون روایات کی صحت اور اعتبار کو ایہ علماء و کتب معترہ پہلے عرض کر چکے ہیں عموماً سپر بھی نہ تم سمجھو تو پھر تمسے خدا سمجھے۔ اور وہ یہ کہ ہر دو عجیب اپنی ایک روایت کا بھی اتنا تلک نشان نہیں بتلاتے جس سے معلوم ہو کہ فرضیت جمعہ بعد ہجرت ہوئی صحیح تو درکنار کوئی ضعیف روایت بھی نہیں ملی پھر تاشا ہے اس بے سرو سامانی پر اور دیکھو دہم گاتے ہیں اور روایات صحیحہ معترہ کی بھی پرواہ نہیں کرتے کمال علمی اور قوت اجتہادی کا واقعی ہی ثمرہ ہے۔ خیر قاضی صاحب کی نسبت تو دیکھو عجیب صاحب کو بحث کرنی تھی وہ ہو چکی جسکی نسبت ہر دو عجیب سوا اسکے اور کچھ نہیں کہہ سکے کہ توفیق کہ روایت منقولہ قاضی صاحب کی رجال اور اونکا حال بالتفصیل معلوم نہ ہو ہم اسکا اعتبار نہیں کر سکتے اور

واقعی قاضی صاحب نے ایسی تصریح سے ہمارے مدعی کو معذور اور روایت ابن عباسؓ بیان فرمایا تھا کہ ہمارے
محبیب صاحبوں کو کوئی مفرا سے سوا ممکن ہی نہ تھا ورنہ اتنا ہم بھی جانتے ہیں کہ اگر اور کوئی معقول ہو تا تو قاضی
صاحب کے مقابلہ میں ایسی جرأت یہ حضرات ہرگز نہ فرمائے کہ اس طرح اونکے امر مسلم اور اونکی روایت مسلمہ
دونوں کا صاف انکار فرمادیتے مگر اس مرحلہ کے بعد حوالہ ثانی منقول و اوثق اعری کے محیب بناری نے ایسی
جدوجہد کے ساتھ عبارت کی تردید فرمائی ہے جسکے ملاحظہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اور باتوں کے سوا تلافی
مافات اور رفع ندامت سابقہ بھی ضرور پیش نظر ہے اب اسکی کیفیت مفصلاً معروض ہے۔ اوثق اعری
میں دوسرا حال جسکو پہلے عرض کر چکا ہوں اور کا خلاصہ یہ ہے کہ نواب صاحب قنوجی اور علامہ قطلانی اور

علامہ ابن حجر شہ روح بخاری میں تحریر فرماتے ہیں۔ فبعد انما الدرہ بان نفس لنا علمہ ولم یکن الی اجتهادنا
لاحتمال ان یكون صلی اللہ علیہ وسلم علمہ بالوحی و ہو یکتہ فلم یکن من اقاہتہا بہا دفیہ حدیث عن ابن عباسؓ
مستند اور اتظنی و لذلک جمع لہم اول ما قدم المحدثہ کما ذکرہ ابن اسحق انتقد اسکے جواب میں علامہ بناری
نے قریب ایک ورق کے سیاد کیا ہے جسکا خلاصہ یہ ہے کہ افسوس اوثق اعری میں فقط ایک احتمال
مروج پر اپنا استدلال قائم کیا گیا اور احتمال قوی کو ترک کر دیا گیا جیسا کہ شارحین موصوفین کی پوری
عبارت کے ملاحظہ سے ظاہر ہوتا ہے اگر پوری عبارت نقل کی جاتی تو معلوم ہو جاتا کہ دوسرا احتمال قوی بھی
موجود ہے وہ عبارت یہ ہے۔ اوہدانا اللہ لہا لاجتہاد کما یدل علیہ مرسل ابن سیرین عند عبد الرزاق باسناد

صحیح قال جمع الی المحدثہ قبل ان یقربہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم وقیل ان تشرل بالجموعہ قالت الانصار ان
لیس ہو دیو مالہ یختون فیہ کل سبعة ايام الخ۔ جسکو اوثق اعری میں بھی آگے جگہ نقل فرمایا ہے اور ہم بھی ذکر
سند لالات میں پہلے عرض کر چکے ہیں اور ہر شارحین موصوفین نے اس عبارت کو بہت تھوڑے تغیر
انفاذ کے ساتھ نقل فرمایا ہے ان عبارات کی نقل کے بعد ہمارے محیب تحریر فرماتے ہیں۔ آن مولفین محققین
کی عبارت سے معلوم ہوا کہ اس میں دونوں احتمال ہیں کہ آیا اللہ نے نصاً ہدایت فرمائی ہو یا اجتہاداً اگر دونوں
احتمال برابر ہوتے تو بھی حسب قاعدہ مولانا اذا جاز الاحتمال بطل الاستدلال۔ یہ عبارتیں قابل استدلال
مولانا کے نہ تو ہیں چہ جائیکہ ان مولفین نے احتمال ثانی کو ترجیح دی ہے ہمارے حضرت کو مناسب تھا
کہ عوام کے دہرہ کو دہی کے لئے ٹکڑی عبارت کو نقل فرماتے آتے۔ اقول وہ یستعین۔ اولاً بنظر اظہار فہم
وانصاف محیب یہ عرض ہے کہ احتمال ثانی کو راجح سمجھنا دعویٰ بلا دلیل ہی نہیں بلکہ بالکل مخالف دلیل ہے
ہم عبارت علامہ ابن حجر کی توضیح و تفصیل کئے دیتے ہیں اس سے اہل فہم خود سمجھ لیں کہ محیب اپنے دعویٰ
میں کہا شک ہے میں اور فہم مطلب سے کس قدر دور ہیں و باقی ہر دو شارح کے کلام کا بھی وہی مطلب سمجھ لینا

تحریر اوثق اعری

جواب محیب بناری

قاسم

چاہئے دیکھئے علامہ مدوح فہدانا اللہ کی شرح میں فرماتے ہیں کچھ اہل انیراد بان نص لنا علیہ ان یراد
المہدایت الیہ بالاجتہاد یعنی اس ہدایت فرمانے میں دونوں احتمال ہیں کہ حق تعالیٰ نے بذریعہ نزول وحی
جمعہ کی ہدایت اس امت کو فرمائی اور یا بتوفیق الہی بذریعہ اجتہاد خود حضرات صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم
اجمعین کو اس ہدایت کی نوبت آئی اور یہ وہی دونوں احتمال ہیں جنکو ہم بالتفصیل معربیان تطبیق عرض
کر چکے ہیں اسکے بعد علامہ موصوف فرماتے ہیں۔ ویشہد للثانی مارواہ عبدالرزاق باسناد صحیح عن محمد بن سیرین
قال جمع اہل المدینۃ قبل ان یقعد ہمارسول المصلی اللہ علیہ وسلم قبل ان تنزل الجمعۃ فقالوا انصاران
لیہودیونہ یجتمعون فیہ کل سبتۃ ایام الی آخر کلامہ معنی ہر دو احتمال مذکورہ سابقہ میں احتمال ثانی کی تائید
روایت عبدالرزاق سے بھی معلوم ہوتی ہے اور احتمال ثانی سے مراد اقامت جمعہ بحسب الاجتہاد ہے تو اب
ہر دو احتمال بظاہر متعارض معلوم ہوتے ہیں کیونکہ ارشاد فہدانا اللہ سے تو بظاہر احتمال اول یعنی اقامت
جمعہ بذریعہ نص دوحی مفہوم ہوتا ہے کمالا یخفی علی الفہیم اور فہدانا اللہ کی تفسیر میں احتمال اول کو مقدم
بیان فرمائی بھی یہی وجہ معلوم ہوتی ہے اور مصنف عبدالرزاق کی روایت سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اجتہاد
صحابہ کرام اقامت جمعہ کی نوبت آئی جو مضمون اول کے خلاف ہے تو ہمارے عجیب اور ادنیٰ امثال کے طرز کی
موافق تو اس تقارض کے رفع کرنیکی سہل صورت یہی تھی کہ جملہ فہدانا اللہ جو نہایت اصح روایت منقولہ
بخاری وغیرہ میں واقع ہے اسکو روایت مرسل منقولہ مصنف عبدالرزاق پر بے کھٹکے ترجیح دیجائے اگرچہ
روایت ابن اسحق اوسکی موید ہو مگر اس روایت کے مساوی ہونا معلوم۔ اور اس صورت میں بلا تاویل احتمال
اول راجح بلکہ ضروری التسلیم ہوگا جو عجیب کی رائے کے بالکل خلاف ہے مگر یہ طرز انہیں حضرات کا ہے کہ ذرا ذرا
سے تفاوت پر حدیثوں کو لڑا پڑا کر اپنا پیچھا چوڑا لیا اور اکابر پر سب و شتم شروع کر دیا بلکہ اس بحث میں تو یہ کمال کیا
کہ حدیث ضعیف بھی نثار دیا اور باوجود اسکے فرضیت جمعہ قبل ہجرت کے انکار اور ابطال پر ایسے مکرستہ ہیں کہ
روایات صحیحہ معترکہ کی بھی اصلاح رواہ نہیں کی جاتی مگر یہ مسلک چونکہ اکابر علماء کے نزدیک مذموم ہے اسلئے علامہ موصوف
نے تقارض مذکور کے رفع فرمائی یہ صورت بیان فرمائی۔ فمرسل ابن حنبل علی ان اولئک الصحابۃ اختاروا
یوم الجمعۃ بالاجتہاد والایمن ذلک ان یكون النبی صلی اللہ علیہ وسلم علیہ بالوحی وہو مکہ فلم یکن من اقامتها ثم
فقدر وہ فی حدیث عن ابن عباس عن عند الدار فطنی ولذک جمع بہم اول ما قدم المدینۃ کما حکاہ ابن اسحق وغیرہ
وعلی ہذا فقد حصلت الہدایت للجمعۃ بحجتی البیان والتوفیق اثنی یعنی روایت ابن سیرین جو مرسل ہے
اس امر پر دال ہے کہ حضرات صحابہ کرام نے یوم جمعہ کو اپنے اجتہاد سے معین فرمایا سو یہ امر چونکہ احتمال اول
کے خلاف ہے۔ چونکہ علامہ موصوف کے نزدیک راجح ہے تو اسلئے اسکے بعد فرماتے ہیں کہ مرسل ابن سیرین

اس بات کو مانع نہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اقامت جمعہ کا علم قبل ہجرت مکہ مکرمہ میں ہو چکا ہو اور آپ بوجہ جہاد کفار اقامت جمعہ سے مکہ میں معذور رہے ہوں چنانچہ اسی بارہ میں دارقطنی میں روایت ابن عباس منقول ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حکم اقامت بذریعہ وحی آپ کو مکہ مکرمہ میں معلوم ہو چکا تھا اور آپ نے مصعب بن عمیر کو مدینہ منورہ میں اسکی نسبت تحریر فرمایا تھا اور یہ وہی احتمال اول ہے جس سے عجیب سخت گھبراتے ہیں اسکے بعد فرماتے ہیں کہ یہی وجہ تھی کہ آپ نے مدینہ منورہ میں جاتے ہی جمعہ اور انفرمایا یعنی جب وہ عذر جو کہ مکہ مکرمہ میں تھا جاتا رہا تو آپ نے جاتے ہی اول جمعہ مدینہ منورہ میں پیش آیا اور سین نماز جمعہ اور فرمائی یہ نہیں ہوا کہ نزول سورہ جمعہ ملک آپ نے جمعہ اور انفرمایا ہوا اور اسکے نزول کے بعد اقامت کی نوبت آئی ہو جس سے صاف معلوم ہو گیا کہ حکم اقامت جمعہ نزول سورہ جمعہ سے پہلے نازل ہو چکا تھا اسکے بعد فرماتے ہیں کہ اس تطبیق و توجیہ کے مطابق اس امت کو ہدایت جمعہ بیان اور توفیق دونوں جہتوں سے حاصل ہو گئی بیان سے مراد نزول وحی اور توفیق سے مراد توفیق اجتہادی ہے والحمد للہ علی ذلک - اب ہم عجیب لیبیب کی خدمت میں عرض کرتے ہیں کہ آپکی بدولت ہو تو تمام عبارت کی ہندی ہی نہیں بلکہ چندی بھی کرنی پڑی جس سے بحمد اللہ فراغت ہو چکے اب آپ خود انصاف و حیا کو بغل سے نکال کر بیان سے فرما دیں کہ آپ نے جو کچھ فرمایا تھا اس میں سے کوئی جزو کجی حق ہے دیکھ لیجئے ان دونوں جہتوں بیان اور توفیق سے آپ نے اپنے خیال میں احتمال اہل کو ہمارے موافق اور احتمال ثانی کو اپنے مفید خیال فرمایا تھا اور اوپر یہ دعویٰ کیا تھا کہ اوثق العری میں ان شارحین کی عبارت میں سے فقط احتمال اول کو جو ہمارے مدعی کے موافق تھا نقل فرمایا اور احتمال ثانی کو جو آپ کے مدعی کے مطابق تھا ترک فرما دیا حالانکہ وہی احتمال ثانی ان شارحین کے نزدیک راجح ہے اور اوپر آپ نے دہوکا دہی کا الزام قائم کیا تھا سبحان اللہ عگر موشی بخواب اندر شتر شد خیر احتمال ثانی کا آپ کے مفید یا مضر ہونا تو انشاء اللہ آگے چل کر معلوم ہو جائیگا اس وقت تو ہم کو فقط یہ دکھانا ہے کہ ہمارے عجیب ایسی عبارات واضحہ کے سمجھنے سے بھی اس تجر اور عبارت علمی پر قاصر ہیں اور پھر اس خوبی پر اکابر کی شان میں کلمات گستاخانہ و فخر و مبالغات کے ساتھ کہنے کو موجود اہل فہم تو علامہ ابن حجر کی عبارت جس کو ابھی عرض کر چکا ہوں دیکھ کر خود سمجھ گئے ہونگے مگر ہم بعض حضرات کی خوش فہمی کے اندیشہ سے علامہ ابن حجر کے کلام کا خلاصہ عرض کئے دیتے ہیں۔ حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ حق تعالیٰ نے یوم جمعہ کی ہدایت خاص ہم کو فرمائی اسکی شریعت میں علامہ ابن حجر وغیرہ شراح تحریر فرماتے ہیں کہ اس میں دو احتمال ہیں اول تو یہ کہ ہدایت بذریعہ نزول وحی لیا و دوسرا احتمال یہ ہے کہ حضرات صحابہ نے اپنے منورہ سے اور اجتہاد سے اسکو معین فرمایا اور اس احتمال ثانی کے لئے روایت عبدالرزاق بھی شاہد ہے مگر اس روایت سے فقط یہ معلوم ہوتا ہے

کہ حضرات صحابہ نے اپنے اجتہاد سے یوم جمعہ کو اختیار فرمایا اس سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ آپ پر اس بارہ میں وحی
 نہیں آئی تھی بلکہ ہو سکتا ہے کہ صحابہ کرام نے اپنے اجتہاد سے بھی اسی دن کو معین فرمایا ہو اور نزول وحی سے
 بھی اس کی تیس دن آپ کو معلوم ہو چکی ہو لیکن کمزور بوجہ موانع آپ اقامت جمعہ سے معذوری ہونے تو اپنے دنوں
 احتمالوں میں اصلاً تقارض نہ فرما سکتے تھے تاہم یہاں تک کہ روایت ابن عباسؓ جس کو
 دارقطنی نے روایت کیا ہے اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے یعنی مکہ مکرمہ سے اپنے مصعب بن عمیر کو مدینہ منورہ
 میں دوبارہ اقامت جمعہ تحریر فرما کر بھیجا تھا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حکم اقامت جمعہ قبل از ہجرت بذریعہ
 وحی آپ کو ہو چکا تھا دوسری یہ کہ اپنے مدینہ منورہ میں پہنچتے ہی پہلا جمعہ ادا فرمایا جیسا کہ ابن اسحق وغیرہ نے روایت
 کیا ہے جس سے ظاہر ہو گیا کہ آپ کو حکم جمعہ پہلے معلوم ہو چکا تھا جب ان دونوں روایتوں سے جمعہ کا قبل ہجرت معین
 ہو جانا معلوم ہو گیا تو اس کے تسلیم میں اب کیا مانا مل ہو سکتا ہے باقی رہی روایت ابن سیرینؒ جس کو مصنف
 عبد الرزاق میں نقل کیا ہے اس میں اور روایت دارقطنی وغیرہ میں کچھ تقارض ہی نہیں کما حقہ تو اب بلا تامل
 یہ امر محقق ہو گیا کہ یوم جمعہ کی ہدایت اس امت کو بذریعہ نزول وحی اور نیز بطریق اجتہاد نصیب ہوئی والحمد للہ
 ثم الحمد للہ اول حد ہدایت جمعہ پر اور دوسرے حد عبارات شراح مثل آپ کے غلط نہ سمجھنے پر ہے۔ اب ہم مجیب
 صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ آپ تو عبارات شراح کا یہ مطلب فرماتے تھے کہ احتمال ثانی یعنی اقامت جمعہ
 بالاجتہاد ان کے نزدیک راجح ہے حالانکہ وہ حضرات ان دونوں احتمالوں میں سرے سے تقارض ہی نہیں
 مانتے صاف تطبیق بیان فرماتے ہیں اور طرح طرح سے احتمال اول یعنی اقامت بذریعہ نزول وحی کو تقویت
 پہنچا رہے ہیں بوقت ذکر اول اس کا ذکر کیا پہر تطبیق بیان فرمائی بعدہ روایت دارقطنی اور روایت ابن
 اسحق وغیرہ سے اس کی تائید کی آخر میں ہر دو جہت۔ بیان و توفیق۔ کی تصریح فرمادی اور آپ بھی اس تطبیق کو
 تسلیم فرما چکے ہیں کما مر۔ ہم کیا جو دیکھے گا مجیب کے اس عکس فہمی پر بیشک تعجب و تعجب ہو گا۔ بقول شخصے عین فائز بر عفت
 غین فائز بر عفت میرا نام محمد یوسف۔ مجیب فہم نے اول تو خود بخود یہ خیال جالیا کہ احتمال ثانی اور کو مفید اور
 ہلکو مضرب لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم اس کے بعد شارحین موصوفین کے کلام میں جملہ ولید للسانی
 مارواہ عبد الرزاق تقدیر سے نظر پڑ گیا پہر کیا تھا فرط خوشی سے جام سے باہر ہو گئے عبارت جو پیش نظر تھی
 اس کے سمجھنے کی بھی جہت علی استغفر اللہ۔ واقعی آدمی نہایت کم وصلہ ہے یاں کے بعد جو کامیابی کی صورت نظر
 پڑتی ہے تو کچھ نہوچے عجیب حالت ہو جاتی ہے اتنا ربک وانت عہدی کہنے کو موجود ہو جاتا ہے۔ البتہ اس امر میں
 اتنی زیادتی اور ہو گئی کہ ہمارے مجیب کو اس یاں وضیق کے بعد جو مضمون سابق میں پیش آئے تھے جو کوئی
 لفظ موافق نظر آیا تو تاکامی اور کامیابی میں بھی فرق نہیں کر سکے اگر وہ عبارت مذکورہ کو بادی تامل بھی ملاحظہ

فرماتے تو معلوم کر لیتے کہ اوسین کوئی امر بھی اُنکے اشک ثنوی کا موجب نہیں ہو سکتا اگر مجیب سلمہ الضات
فرمائیں تو بیشک ہمارے ممنون ہوں بہنے تفصیل کے ساتھ تمام عبارت شرح کا مضمون ایسی وضاحت
کے ساتھ بیان کر دیا کہ ہر ایک اوستاد شفیق بھی وراسی بات کے لئے اتنی درد سہی گوارا نہیں کرتا ہکو
اس طول کی اُنکے جواب وہی کے لئے ہرگز ضرورت نہ تھی ہکو بار بار ہنسی آتی ہے کہ پھر اس غوبی پر مجیب اذ
جاء الاحتمال لطل الاستدلال کو پیش فرماتے ہیں اجمی صاحب جو احمق سے احمق بھی اس جملہ کو سننے ہوئے
ہو گا وہ ضرور سمجھتا ہو گا کہ اس جملہ میں احتمال سے مراد وہ احتمال ہے جو مستدل کی مدعی کے مخالف ہو مطلق
احتمال مجنون بھی مراد نہ لے گا سو عبارت شرح میں اگر احتمال ثانی ہمارے مدعی کو مضرت ہوتا تو اسے پیش فرمائیے مضائقہ
نہ تھا وہ تو دو وزن احتمال مطابق کیہ گز رہیں جبکہ مطابقتہ کو خود شرح بالتصریح بیان فرما رہے ہیں ہونہو ہمارے
مجیب نے بھٹھٹھائے ظاہر پرستی جملہ مذکور میں لفظ احتمال کو مطلق دیکھ کر یہ سمجھ لیا ہے کہ جس عبارت میں چند
احتمال ہوں خواہ موافق خواہ مخالف اوس سے استدلال کرنا باطل ہے سبحان اللہ کیا اجتہاد ہے شہر
دعوئے اجتہاد اور یہ فہم ۴ مجتہد صاحبون کے کیا کہنے۔ ہم سخت تحیر ہیں کہ اس فہم والہ ضات پر یہ الوالہ عرجی کو علماء
راہین کی تحقیقات کو دہو کہ وہی کہنے کو موجود اور اُنکے کلام کی تردید کو تیار یا الہی یہ ناجر کیا ہے دیکھئے بحث
سابق میں جیسی خلاف فہم والہ ضات بائیں بیان کی گئی تھیں اوس سے بڑھ کر اس بحث میں موجود ہیں تعقل
شخصہ مع تلافی کی بھی ظالم نے تو کیا کی۔ غالباً فرق ہو گا تو یہ ہو گا کہ اوسین بے الضافی غالب تھی
اسین کم فہمی غائب ہے اوسکا خلاصہ یہ تھا کہ اقوال علماء اور روایات معتبرہ یکے کے وجہ اختیار کیا جاتا تھا اور
اسکا منشا یہ ہے کہ عبارات صریحہ کا مطلب اولاً سمجھا جا رہا ہے ہم بہت غور کرتے ہیں مگر عبارات مذکورہ
اور ہمارے مجیب سلمہ کے مطلب میں سوائے تناسب تضاد اور کوئی علاقہ سمجھ میں نہیں آتا اگر ہمارے مجیب کو
اب بھی کسی قسم کا تامل باقی ہو اور ہمارے معروضات کو تسلیم کرنا دشوار ہو تو جناب حجتہ السلف والہ خلف اور
مجتہد مطلق ہر وہ حضرات کو ہم اپنا حکم مقرر کرنے پر راضی ہیں دیکھو عبارات مذکورہ شرح کا یہ حضرات کیا
مطلب ارشاد فرماتے ہیں۔ **شہر**۔ اس حال کو پہونچنے میں تیرے جور سے بے ہم ۴ راضی ہیں جو اعدا بھی
کرین فیصلہ اپنا۔ الحمد للہ حضرت مجیب کی خوش فہمی جب کو عرض کرنا منظور نہ تھا غوب ظاہر ہو گئی بلکہ تبرعاً
ہم نے مطلب صحیح جو عبارات کا تھا وہ بھی عرض کر دیا اب امر واقعی اور مقصد اصلی سنئے عبارت کے دیکھنے
سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ مجیب لیسکے دل میں یہ خیال پختہ ہو رہا ہے کہ امر اول یعنی اقامت جہد بذریعہ
نزول وحی تو ہکو مفید ہے اور امر ثانی یعنی اقامت جہد بذریعہ اجتہاد مجیب کے مفید مطلب کے اور یہی خیال
ہمارے مجیب کو عبارات مذکورہ کی مٹی خراب کر نیکا باعث ہوا ہے حالانکہ یہ اُنکا خیال بالکل لغو اور بے

بے اصل ہے وہ اگر اس مضمون کے سمجھنے سے قاصر تھے تو عبارت اوثق العری کو ذرا تامل سے ملاحظہ فرمائیے اس میں
کچھ گنہگار نہ تھا اوثق العری میں دونوں احتمالوں کو تسلیم فرمایا گیا ہے کسی احتمال کی تغلیط نہیں کی گئی اور یہ بھی
شروع میں اس امر کو مصرح عرض کر چکے ہیں کہ ان دونوں احتمالوں میں جو کسا احتمال آپ کا دل چاہے اختیار
فرمائیے گا ہمارا مدعا محمد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حاصل ہے دیکھئے روایات معتبرہ سے جیسا یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرات
صحابہ کو اس بارہ میں مشورہ اور اجتہاد کی نوبت آئی ایسی ہی یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ
وسلم نے مکہ مکرمہ سے امر اقامت جمعہ تحریر فرما کر بھیجا جسکی وجہ سے دونوں امر ضروری التسلیم والتطبیق نہیں ہاں
اب اس میں دو احتمال نکل سکتے ہیں ایک یہ کہ حضرات صحابہ نے اپنے اجتہاد اور مشورہ کے بعد آپ سے اتجاہزہ
اور استفسار کیا ہو اور آپ نے حسب ارشاد وحی اور ان کے اجتہاد کو تسلیم فرما کر اجازت اور امر اقامت جمعہ لکھ بھیجا ہو
اور اس اجتہاد و استفسار و اجازت و ارشاد سے یکے بعد نماز جمعہ قائم کی گئی ہو کسی نے کسی امر کو اور کسی نے کسی
بات کو روایت کر دیا چنانچہ اسکے نظام حدیث میں بکثرت ملینگے اور اس صورت میں کسی قسم کا اشکال یا استبعاد
لازم نہیں آتا اور بحوالہ عبارت علماء اس تطبیق کو ہم مفصلاً سابق میں عرض کر چکے ہیں دوسرا احتمال یہ
ہے کہ حضرات صحابہ (رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین) نے بعد مشورہ و اجتہاد جمعہ قائم فرمایا ہو اور اسکے
بعد حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو اسکے بارہ میں تحریر فرماتے کی نوبت آئی ہو مگر ظاہر ہے یہ تمام امور قبل
نزول سورہ جمعہ بلکہ قبل ہجرت و تشریف آوردی قبایلی ہو چکے تھے اسلئے ہم بہت مسرت کیسا تھے ہر ایک احتمال
کے تسلیم کرنے کو موجود اور ایک اختیار عرض کرنے کو آمادہ ہیں البتہ فقط اتنی بات بچھگی اور زور سے عرض کرتے ہیں
کہ اجتہاد صحابہ اور ارشاد نبویؐ دونوں ہجرت سے پہلے اس بارہ میں محقق ہو چکے تھے یعنی ارشاد نبویؐ بنام صعب
ابن عیسٰی میں اتنی گنجائش ہے کہ اسکو اقامت جمعہ سے مقدم مانو یا موخر مگر یہ گنجائش ہرگز نہیں کہ ارشاد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کو کوئی عقل کا پورا ہجرت سے موخر کہنے کو تیار ہو جاوے اور ہمارا مدعا فقط یہی تھا کہ جمعہ قبل
ہجرت اور نزول قبائلیں ہر چکا تھا جو دونوں صورتوں میں محمد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تو اب مجیب کا یہ خیال کہ احتمال
ثانی ہو کہ حضرت بالکل غلط ہے اوثق العری کی عبارت کو ملاحظہ فرمائیے تو نہ خود اس طول میں پڑ کر اپنی
خوش فہمی ظاہر کرتے اور نہ انکو اس طول میں مبتلا ہونا پڑتا۔ اسکے بعد مقتضائے غیر اندیشی مجیب کی خدمت
میں اتنا امر قابل عرض اور معلوم ہوتا ہے کہ یہ تو معلوم ہو گیا کہ احتمال ثانی یعنی اقامت جمعہ بالا اجتہاد ہمارے
مدعی میں کیسے غلط غلط انداز نہیں بلکہ مثل احتمال اول بالکل مطابق اور موافق ہے مگر دوجہ سے خود ہمارے
مجیب کی مسلک کے مخالف ہے اول تو دیکھئے وہ اجتہاد و قیاس کہ جسکی ابطال و تضعیف میں کیا کیا کچھ عرق ریزی
فرمائی جاتی تھی اسکی شان کہاں سے کہاں ہو چھگی کہ ایک نماز مستقل اسکی وجہ سے مقرر فرما کر حضرات صحابہ

نے عمل درآمد بلا استفسار نبی علیہ السلام بے کشتے شروع فرمادیا اور حضرت سید المرسلین نے اس کے بارے میں
 فہدانا اللہ ارشاد فرما کر کیدرجہ اوس قیاس واجتہاد کی تحسین و توثیق ظاہر فرمادی دوسرے حجۃ السلف و
 اور قاضی صاحب اور ثواب صاحب وغیرہ زمانہ نزول وحی میں بلا استفسار رسول علیہ السلام کسی امر کو اپنی
 رائے سے کرنے کو خلاف عادت اصحاب بالتصریح تحریر فرما رہے ہیں کما مر مفسداً اب آپ اپنے گھر کی فکر کر لیں
 اور ہماری طرف سے مطمئن رہیں ہر کوئی بعد اسد کسی احتمال کے تسلیم سے انکار نہیں بان خوب یاد آیا احتمال ثانی
 جو وجہ سے آپ کی مسلک کے خلاف ہوتا ہے اوس میں اتنی بات اور بھی تسلیم کرنی ضروری ہے کہ جب صحابہ
 کرام نے اپنے اجتہاد اور رائے سے جمعہ اور مالیاتویہ ضروری ہے کہ ظہر بھی انہوں نے بیشک ادا کیا
 ہوگا اور بعد ارشاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو بنام مصعب بن عمیر صادر ہوا تھا صلوة جمعہ کو مسقط ظہر ٹھہرایا
 گیا کیونکہ ادنی عاقل بھی تجویز نہیں کر سکتا کہ فرضیت اربع رکعات ظہر جو قطعی اور منصوص ہے اس کو صحابہ
 کرام نے اپنی رائے سے منوع فرمادیا ہو تمام موافقین و مخالفین کے اقوال ملاحتہ فرمایا ہے قیاس واجتہاد کو
 کوئی بھی اہل حق میں سے رافع للحکم القطعی نہیں کہہ سکتا جو حضرات قیاس فقہی کو حجۃ شرعیہ فرماتے ہیں وہ بھی
 قیاس کو مقابلہ نصوص میں قابل عمل نہیں سمجھتے اور جو حضرات قیاس مذکور کو دلیل شرعی نہیں سمجھتے وہ تو کیونکر ایسی
 بات کے قابل ہو سکتے ہیں اور امور قطعیہ کا تو ذکر کیا ہے خبر واحد کے مقابلہ میں بھی قیاس کا لعدم سمجھا جاتا ہے
 بلکہ کتب میں یہ امر مشہور ہے کہ نص کے خلاف وفاق دونوں صورتوں میں قیاس واجتہاد غیر مقبول وغیر معتبر
 ہے ان صاحبوں کے مقابلہ میں ہر کوئی قیاس کے بارہ میں استقدر عرض کرنے کی اصطلاحات نہیں فقط اس
 خیال سے ہم بار بار عرض کرتے ہیں کہ ہم ان حضرات کی تالیفات میں عجیب خرابیاں نکھون سے دیکھ رہے
 ہیں کہ ایک امر کو بہت شد و مد سے باطل فرماتے ہیں اور جب اپنی کوئی مصلحت داعی ہوتی ہے تو اسی کو
 بلا تامل بہت مستعدی سے تسلیم فرماتے ہیں کچھ بھی تامل نہیں ہوتا تو ان حضرات سے کچھ مستبعد نہیں کہ کسی
 بے اصل خیال کی وجہ سے یہی فرماتے لگیں کہ حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم نے اپنے اجتہاد اور قیاس سے اربعہ
 رکعات ظہر کو جنکاثوت نصوص قطعیہ سے ہو چکا تھا ترک فرما کر جمعہ کو اس کے قائم مقام کر دیا ہوگا مگر یہ امر ایسا بڑی
 البطلان ہے کہ ادل سے لیکر آخر تک کوئی بھی اہل حق میں سے اس کو تسلیم نہیں کر سکتا بلکہ بعض حضرات نے
 جو اول میں قیاس اہلس تحریر فرمایا ہے وہ یہی قیاس ہے کہ بمقابلہ نصوص معتبر مانا جائے اور اوس کی وجہ سے
 حکم شرعی کو ساقط اور ذائل کر دیا جائے دیکھئے امام فخر الاسلام اصول میں تحریر فرماتے ہیں وقال اصحاب
 الطواہر من اہل الحدیث وغیر ہم ان القیاس یس بحجۃ راجع الیہ باطل و ہو قول داؤد والاصہبانی وغیرہ
 اور اس امر کو سب تسلیم فرماتے ہیں کہ اخبار احاد بھی امور قطعیہ کے لئے ناسخ نہیں ہو سکتیں چہ جائیکہ قیاس

علاوہ ازیں جن صاحبوں نے حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے رائے اور اجتہاد کو تسلیم فرمایا ہے اور یہی مذہب رائج ہے تو وہ خود اس امر کی تصریح فرماتے ہیں کہ نبی علیہ السلام کا اجتہاد واجب الاطاعت ہے مگر فی نفسہ امر قطعی نہیں اور در صورت خطا بذریعہ نزول وحی اسکی اصلاح ضرور ہو جاتی ہے جبکہ مطلب یہ ہوا کہ اور مجتہدین خطا پر قائم رہ سکتے ہیں مگر اجتہاد نبی علیہ السلام میں اگر کسی قسم کا تفاوت ہوتا ہے تو اوپر تنبیہ ضرور ہو جاتی ہے اور اجتہاد نبی کے بعد تنبیہ ہونے سے اسکی قطعیت ثابت ہو جاتی ہے گو فی حد ذاتہ قطعی نہ تھا امام فخر الاسلام وغیرہ کی عبارتوں میں یہ مضمون صاف موجود ہے فاذا اقرہ اللہ تعالیٰ علی ذلک دل علی ہذا مصیب یتقین۔ تو بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیے کہ اہل ظاہر تو قیاس و اجتہاد کو سرے سے باطل اور غیر قابل عمل قرار دیتے ہیں اب اگر یہ مذہب لیا بھی جائے تو بیوقوف سے بیوقوف بھی اجتہاد و قیاس کو کسی امر کے لئے ناسخ اور ارفع نہیں کہہ سکتا بالخصوص امور قطعیہ کے لئے جیسے صلوة ظہر کہ نص قرآنی سے ثابت ہے اور ظہر کی چار رکعتیں جو سماع اور تواتر سے ثابت ہو چکی تین اور جو حضرات قیاس و اجتہاد کو دیکھیں شرعی فرماتے ہیں وہ یہ فرماتے ہیں کہ اخبار احاد امور قطعیہ کے لئے رافع اور ناسخ نہیں ہو تین تو ان سے یہ امر کیونکر منظور ہو سکتا ہے کہ قیاس و اجتہاد کو جو کہ اولیٰ نزدیک خبر واحد کے لئے بھی ناسخ نہیں ہو سکتا امور قطعیہ کے لئے رافع اور منسوخ تسلیم کر لیں ان سب سے بڑھ کر یہ بات ہے کہ جب اجتہاد حضرت رسالت پناہ و صورت معارضہ نص ساقط اور بخیر معمول ہو جاتا ہے دیکھو کہ اجتہاد نبوی میں فی نفسہ دوسری جانب کا بھی احتمال ہے اور وحی میں یہ احتمال اصلاً نہیں ہو سکتا، تو اب کسی صحابی یا مجتہد وغیرہ کی رائے و اجتہاد سے حکم قطعی کو ساقط اور غیر معمول بنادینا کون عاقل یا بیوقوف تجویز کر سکتا ہے یہ امر نمونہ قدرت الہی ہے کہ جن صاحبوں کے مابین اول من قاس ابلیس سنکربانی بہر آتا تھا اب قیاس و اجتہاد کو امور قطعیہ کے لئے ناسخ و رافع فرمانے پر غش ہو نیکو آمادہ معلوم ہوتے ہیں سچ ہے شر۔

آپ شہیران را کند رو بہ مزاج ❦ احتیاج است احتیاج است احتیاج
اب ہمارے مجیب سلمہ کو اگر اس بارہ میں کچھ فرمانا منظور ہو تو ذرا سوچ سچکے فرمائیں گستاخانہ بلاد جب بد فہمی پر کمر باندھ کر اکابر کی شان میں الفاظ ناملائم تحریر کرنا عالم و حیا دونوں سے بعید ہے مگر آپ کو اس قسم کے الفاظ کے کہنے اور سننے کی عادت ہے اسلئے آپ تو شاید یہی کہیں کہ ہمنے کونسا کلمہ ایسا لکھا ہے جناب میں واقعی بات یہ ہے کہ آپ کو آپ کے فہم و عقل نے سخت دھوکا دے رکھا ہے اور اس پر معروضات سابقہ شہود عدلی و وجود دینی اور کسی نے خدا انکو استہکود ہو کا نہیں دیا بلکہ آپ کو سچا مضمون سچایا ہے مگر کبھی کا کیا علاج خیر آپ کا جو جی چاہے سو کریں ہمارا کوئی نقصان نہیں آپ بے انصافی اور کج فہمی میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نفرمایں

مگر خدا کے لئے اپنے نفس پر رحم فرما کیا ہم پر عنایت فرما کر اگر برکی شہید ہو جائے تو اس سے بڑھ کر اور کیا ہو سکتا ہے
فرماوین اپنے غالباً سہو کا شکر۔

بے ادب تنہا نہ خود اداشت بد بکد آتش و دہر سے آفاق زد
اور اگر مقتضائے عادت اس سے دست از دشوار ہوتو ہم حاضر بنیں مگر یہ تو سب سپہ قناعت نظر مافین گے
سویہ یاد رہے کہ اسکا علاج یہی ہے کہ کوئی ایسی کج حجتہ السنت وغیرہ آپ کے جملہ اہل برکت کو بچا دے گا کہ سکتا ہے
مگر معلوم نہیں کہ آپ کو اور کس سبب و شتم بھی ناگوار معلوم ہوتا ہے یا نہیں کچھ عجیب نہیں جو طائف انجیل سے
و کچھ بھی برا کہلانا کسی وجہ سے منظور ہوا استغفر اللہ۔ ہر تہ شرح مذکور میں کی عبارت کے نسبت
علامہ بنارس کی کتابی سخی ختم فرمائیے جسکا جواب بالتفصیل معروض ہے چنانچہ اب مولانا اسکا دم کر سکتے کہ

ادہوں نے تمام عبارت کو چھوڑ کر فقط جملہ اخیرہ یعنی ولذک ج جمع لہم اول ما قدم المذنبۃ کما ذکرہ ابن
اسحق و خود کے جواب میں اتنا فرمایا کہ یہ قول آپ کے مخالف ہے اس واسطے کہ اس قول میں اس روایت کی
طرف اشارہ ہے جسکو آپ نے صفحہ ۱۴ میں نقل فرما کر جواب دیا ہے انتھے اس چستان کا مطلب یہ ہے کہ ابن
اسحق وغیرہ اہل مغازی کی روایت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ قبا میں میر کے روز رونق افروز ہوئے اور پانچویں
روز جمعہ کو قبا سے مدینہ منورہ کو تشریف لیگئے اور بیچ میں محلہ بنی سالم میں نماز جمعہ ادا فرمائی اور بخاری شریف
کی روایت میں صاف موجود ہے کہ آپ نے قبا میں چودہ روز قیام فرمایا تو اب بنی سالم میں جمعہ کے ادا
کرنے کی کیا صورت ہو سکتی ہے اوثق العری میں روایت بخاری یعنی چودہ روز کے قیام کو مسلم اور راجح
فرمایا ہے تو اب مولوی ابوالکلام صاحب فرماتے ہیں کہ جملہ مذکورہ میں جو اول قدم مدینہ میں جمعہ کا ذکر
ہے اس سے وہی بنی سالم میں جمعہ ادا فرمانا مراد ہے جو روایت بخاری کی مخالف ہے اور اوثق العری میں
چونکہ روایت بخاری یعنی قیام چودہ یوم کو راجح فرمایا ہے تو اب سرے سے بنی سالم میں جمعہ پڑھنا ہی آپکا
صحیح اور مسلم نہ پھر بنی سالم میں اول قدم میں جمعہ ادا فرمانے سے ہم پر کیونکر حجتہ قائم ہو سکتی ہے۔

سوائے اب میں اول تو ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ کیا عجیب بات ہے کہ مولانا موصوف ان شرح کی تمام
عبارت کو پس پشت ڈال کر فقط ایک جملہ میں ادہوری بات فرما کر بالکل سبکدوش ہو گئے دیکھئے عبارت
شرح جو اوثق العری میں منقول ہے اور کما مطلب یہ ہے کہ حق تعالیٰ نے ہکو بذریعہ نص حکم جمعہ کی ہدایت
فرمائی اور اس بارہ میں ہکو مثل امم سابقہ کے ہمارے اجتہاد پر کچھ ڈر دیا کیونکہ یہ احتمال ہے کہ آپ کو اسی حکم
کی مکہ مکرمہ میں بذریعہ وحی اطلاع ہو گئی ہو لیکن آپ خود وہاں اقامت نہ کر سکے اور اس احتمال کی دلیل روایت
دارقطنی ہے اور دوسرا قرینہ اس احتمال کی مؤید یہ امر ہے کہ آپ نے مدینہ منورہ میں پہنچتے ہی جمعہ قائم فرمایا جیسا

کہ ابن اسحاق وغیرہ کی روایت سے ثابت ہے۔ اس عبارت سے خوب ظاہر ہو گیا کہ ان شارح کے نزدیک یہ بھی امر مسلم ہے کہ حکم جمعہ مکہ مکرمہ میں نازل ہو چکا تھا مجیب اصل امر کو چھوڑ کر فقط یہ مواخذہ کیا کہ جملہ اخیرہ آپ کے مخالف ہے جیسا کہ ابھی معروض ہوا نہ اس امر کا جواب دیا کہ یہ شارح ہمارے موافق فرما رہے ہیں نہ روایت دارقطنی کا لحاظ فرمایا اصل امر سے اس قدر اعراض فرمانا اور غیر ضروری امر میں ایک خلاف جزی کو پیش فرما کر جواب کافی سمجھ کر دل خوش کر لینا کون سے انصاف کی بات ہے شاید اسی وجہ سے ہمارے مجیب کا لقب معترض قرار پایا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ ملا معترض ایسے ہی ادھورے ناقص اعتراض کیا کرتے ہیں اور ہمارے فہم ناقص میں یہ آتا ہے کہ معترض میں سے تے نکال دی جاوے تو انشاء اللہ ہمارے مجیب پورے اسم با مسمی ہو جائیں ہر فہم بالبداہتہ جانتا ہے کہ جو عبارت مقصود مدعی پر وال ہو گو کسی دوسرے امر میں مخالف بھی ہو مگر اس سے مقصود مدعی پر استدلال لانا صحیح ہوتا ہے احاف و شوافع حدیث ابو محمد و کو اپنے استدلال میں پیش فرماتے ہیں شوافع اذان میں اور احاف اقامت میں ہمارے مجیب کے قاعدہ کی موافق دونوں استدلال غلط ہونگے حدیث اذان کے فار کو ادا اذ اسجد فاسجد و اسے تمام مولفین ارکان صلوۃ میں اتباع امام مقتدی پر ثابت فرماتے ہیں حالانکہ جملہ و اذ اصلی جالساً افضلوا جلوئاً جمعین جو اسی روایت کے اخیر میں موجود ہے جسکے مخالف ہے اور اسکی نظیرین بہت کثرت سے موجود ہیں ہمارے مجیب کے قاعدہ کے موافق یہ سب استدلالات صباراً منشور ہو گئے۔ دیکھئے اگر عبارت مذکورہ میں سے جملہ اخیرہ نکال دیا جاوے تو ہمارے مدعی میں کسی قسم کا سقم لازم نہیں آتا کہما ہو ظاہر ہے اس فقرہ پر ہمارا ثبوت مدعی موقوف نہیں بلکہ کلام سابق بالاستقلال کافی ہے تو فقرہ مذکورہ کے کسی دوسرے امر میں مخالف ہونے سے ہمارے استدلال کو غلط سمجھنا کیسی ہرج غلطی ہے دوسری بات یہ ہے کہ جس دلیل سے خصم پر الزام قائم کیا جاتا ہے اسکی صحت کے لئے یہ ضرور نہیں کہ مستدل کے مذہب کی موافق ہی ہو بلکہ اسکا عند الخصم مسلم ہونا کافی سمجھا جاتا ہے اور یہ امر ایسا ہی ہے کہ بے انصاف بھی اسکا انکار نہیں کر سکتا اسلئے اس عبارت سے مجیب پر الزام قائم ہونے میں کو کوئی تامل ہو ہی نہیں سکتا تو اب اونکو اسکا جواب دینا ضروری ہے ہمارے کسی امر میں مخالف ہونے سے اونکے الزام میں تخفیف بھی نہیں ہو سکتی چہ جائیکہ مجیب موصوف ہمارے استدلال سے بالکل بری مذمہ ہو بیٹھیں۔ تیسری بات یہ ہے کہ اوثق القری میں بوجہ تعارض روایت بخاری قبائین چار روز کے قیام کی روایت کو مرجوح ٹھرایا ہے لیکن اگر کوئی صاحب اسی روایت کو خلاف قاعدہ روایت بخاری پر ترجیح دینا چاہے تو ہمارا اصل مدعی یعنی عدم اقامت جمعہ فی القری پر بھی ثابت

ہے اسکا ثبوت اس پر موقوف نہیں کہ قبائین چودہ روز کا قیام تسلیم کیا جاوے چنانچہ اوٹن العریٰ کی عبارت سے یہ مضمون خود ظاہر ہے اور ہم بھی انشاء اللہ آگے چلکر اسکو مفصلاً عرض کر دیں گے جب روایت اہل مغازی یعنی قیام چار روز کی روایت ہکو مضر نہیں بلکہ اس کے تسلیم کی صورت میں بھی ہمارا مدعی بعینہ محقق ہے تو اب اگر ہم اس جملہ اخیرہ کو کہ جسکو ہمارے محیب ہمارے مخالف بیان فرما کر اپنا محیب چھوڑنا چاہتے ہیں تسلیم بھی کر لیں تو ہکو کوئی مضرت نہیں ہو سکتی اور اب محیب کے خیال بے اصل کے موافق بھی یہ جملہ بیان کردہ شرح موصوفین اوپر حجت ہوگا بالجمہ استدلال مذکورہ ہر طرف سے ہکو مضید اور محیب اور اٹکے امثال کے ذمہ اسکی جوابدہی لازم ہے مگر محیب اول نے تو اس جملہ کی نسبت اشارۃً بصراحۃً کچھ فرمایا ہی نہ تھا محیب ثانی نے تمام عبارت کو نظر انداز فرما کر جو صرف اسی ایک جملہ کی جوابدہی کی طرف توجہ فرمائی تھی تو ایسی بے اصل ادھر سے خلاف قاعدہ اہل عقل و نقل بات بیان فرمائی کہ ہر فرہیم متعجب ہوگا۔ اس بحث سے فراغت پا کر علامہ بنارس سی تحریر فرماتے ہیں اور اس کے بعد جو اپنے ابو داؤد کی روایت نقل کی ہے وہ ہمارے مدعی کی تائید کرتی ہے یعنی احتمال ثانی کی جیسے عبارت قسطانی سے معلوم ہوا اور اس سے جمعہ کا گاون میں پڑھنا ثابت ہوا انشاء اللہ اسکی تحقیق آئندہ آئیگی اتنے۔ اقول اس روایت ابو داؤد سے وہی کعب ابن مالک کی روایت مراد ہے جس میں سعد بن زرارہ کا قصہ منقول ہے اور اوپر چند بار اسکا ذکر آچکا ہے اور اسکو اوٹن العریٰ میں اپنا استدلال بنایا ہے کھامر۔ اسکے جواب میں ہمارے محیب دو امر بیان فرماتے ہیں اول یہ کہ وہ ہمارے یعنی محیب کے لئے مؤید ہے کیونکہ اس سے احتمال ثانی یعنی اقامت جمعہ بحسب اجتہاد صحابہ رضوان اللہ علیہم مفہوم ہوتا ہے جیسا کہ عبارت قسطانی یعنی اونکے ولہ شاہد باسناد حسن عند ابی داؤد فرماتے سے معلوم ہوا مگر اس امر کا سید با جواب تو وہی ہے کہ ہماری تقریر بالا میں مذکور ہو چکا ہے ہم پوصاحت اس امر کو عرض کر چکے ہیں کہ احتمال اول و ثانی میں خود شراح توفیق و تطبیق کے قایل ہیں اور اس توفیق کو مکرر ہم مفصلاً بحوالہ اکابر نقل کر چکے ہیں اور ہر منصف فہیم اس تطبیق کو بلا تامل تسلیم کرے گا اور نیز یہ امر بھی ہننے مدلل و مفصل ثابت کر دیا ہے کہ دونوں احتمالوں میں سے جو لنا احتمال پسند خاطر ہو یا تردد اسکو معین فرمائیے ہمارے ثبوت مدعی کے لئے کوئی مضر نہیں کھامر۔ پہر ہکو تعجب آتا ہے کہ روایت ابو داؤد بقول آپکے مؤید احتمال ثانی ہی سہی لیکن جب احتمال ثانی ہی ہمارے مدعی کو مضر نہیں بلکہ مثل احتمال اول موافق مدعی ہے تو پہر روایت مذکورہ جو بقول آپکے مؤید احتمال ثانی کے ہی کونسی صورت سے ہمارے مدعی میں خلل انداز ہو سکتی ہے اور کسوجہ سے روایت مذکورہ کا ہمارا استدلال مبتلا غلط

ابو داؤد کی روایت محیب بنیادی جواب

ہو گیا فی الحقیقت یہ وہی دہوکا ہے جو عجیب کے دل میں ایک وجہ بے اصل سے جم رہا ہے اور ہم پورے طور سے اونٹن شریح عبارت شریح بخاری میں متنبہ کر چکے ہیں اور پھر بھی یہی عرض کرتے ہیں کہ تعارض احتمالی نہ ہو بلکہ دل سے نکال ڈالئے اور عبارت شریح اور عبارت اونٹن العری کو اور جو کچھ اس کی تشریح ہم نے عرض کی ہے بالصفات ملاحظہ فرمائیے انشاء اللہ یہ خیال خود آپ کو خام معلوم ہو گا یہ جواب اوس حالت میں ہے کہ ہم آپ کے فرمائے کو بجنسہ منظور کر لیں ورنہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ روایت کعب بن مالک میں کوئی لفظ ہے جس سے احتمال ثانی یعنی اقامت جمعہ بالا جہاد سمجھ میں آتا ہے روایت مذکورہ کا مطلب صرف اتنا ہے کہ سعد بن زرارہ نے اول جمعہ قبل ہجرت ہجو پڑھ لیا اور سہین اجتہاد کی تصریح کیا اشارہ بھی موجود نہیں اور علامہ ابن حجر اور علامہ قسطلانی جو اس روایت کو مرسل ابن سیرین کے لئے شاہد فرماتے ہیں اوسکی صرف یہ وجہ ہے کہ دونوں روایتوں میں قصہ واحد یعنی سعد بن زرارہ کا قبل ہجرت جمعہ کی اقامت فرمانا مذکور ہے جو سیکو مسلم ہے باقی رہا اجتہاد کا قصہ وہ فقط مرسل ابن سیرین میں مذکور ہے۔ روایت کعب بن مالک میں اوسکا پتہ بھی نہیں یہ جدا قصہ ہے کہ بوجہ وجہ قصہ روایت کعب بن مالک کو مجمل کہہ کر روایت مفصلہ ابن سیرین پر حمل کر لیا جاوے ہو کہ اس کے تسلیم میں کوئی تامل نہیں مگر یہ سب امور اہل انصاف کے مناسب حال ہیں آپ تو اپنے جوش میں روایات حدیث اور تصریحات علمائے محترمین کی بھی نہیں سنتے کہ مروی سیمیں پھر آپ کا ایسے احتمالات خفیہ سے ہم پر استدلال قائم فرمانا آپ ہی فرمائیے کہ کسی بے انصافی ہے۔ یہ تو جگر گوشہ خاتم النبیین نبیہما الصلوٰۃ والتسلیم کو بلا حجاب قتل کرنا اور چہرہ کو مار کر مسئلہ پوچھتے پہر نہ ہے جو جواب دینے کے کی طرح بھی لائق نہیں جیسا اوسکے جواب میں یہ کہدینا کافی ہے۔ انظروا الی ہذا ایسا عن دم البعض فقد قتلوا ابن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ یہاں ہی آپ کے جواب میں اتنا ہی کہدینا کافی تھا کہ ہمارے عجیب کو دیکھئے کہ تمام روایات اور تصریحات علماء کو بلا دلیل ترک فرماتے ہیں اور جلد و لہ شاہد جو بعض شریح نے فرمایا ہے اوسپر اس قدر خواہ مخواہ زور دے رہے ہیں مگر ہنہ عجیب کی بے انصافی سے قطع نظر کر کے جواب واقعی و تحقیقی تبرعاً عرض کر دیا ہے۔ متعہذایہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ جن شریح نے مرسل ابن سیرین کے لئے روایت کعب بن مالک کو شاہد فرمایا ہے وہی حضرات جملہ فہدانا اللہ میں احتمال اول کو راجع فرماتے ہیں جبکہ مطلب یہ ہو گا کہ روایت ابن عباس جسکو دارقطنی نے اور روایت ابی سعید جسکو طبرانی نے اور مرسل زہری جسکو ابوداؤد و حسن نے اپنے مراسیل میں بیان کیا ہے اون سیکے لئے ارشاد فہدانا اللہ شاہد ہو گا چنانچہ یہ سب امور مفصلاً ہم عرض کر چکے ہیں تو اب آپ ہی انصاف

مسلک حاکم اور کتب دیگر کے احادیث سے مراد ہے اور ان لوگوں نے حضرت ابی سعید و مرسل ابن سیرین کے لئے

فرمایا کہ احتمال اول کو کس قدر تقویت و رجحان ہونا چاہئے مگر مشکل تو یہ ہے کہ آپ حضرات نے لا تقربوا الصلوات کا قصہ کر دکھا ہے جہاں ایک لفظ اپنے مدعی کے موافق نظر پڑ گیا سیاق و سباق و غرض متکلم سے قطع نظر مگر فوراً اپنا استدلال قائم کر دیا پھر اس پر یہ سینہ زوری کہ اور دن کو آنکھیں بند کر کے یہ کہا جاتا ہے کہ محرام کی دھوکا دہی کے لئے ایک ٹکڑے عبارت کو نقل کیا جاتا ہے والدہ المستحان۔ اب لیجئے امر ثانی یعنی روایت مذکورہ کعب بن مالک سے جمعہ کا قری میں ثابت ہونا سوا اور کا جواب اس بقدر کافی ہے کہ جب مجیب حسب وعدہ روایت مذکورہ سے جمعہ کا قری میں ہونا ثابت فرما دینگے اور سوقت ہم بھی انشا اللہ نو و عبارت اوثق امری سے اور کا جواب ظاہر کرینگے اب تو محض وعدہ ہی وعدہ ہے جسکے ایفا کی امید ہی ضعیف ہے۔

ہم کو معلوم ہے وعدہ کی حقیقت اونچی دل کے خوش رکھنے کو لیکن یہ خیال اچھا ہے اسکے بعد مجیب بناری فرماتے ہیں۔ اور اگر ہم سکون تعلیم بھی کر لیں کہ جمعہ مکہ میں فرض ہوا تھا جیسا کہ رائے مولانا کی ہے تو بھی ہم کو مضرت نہیں بلکہ ہمارے موافق ہے اتھے۔ جناب من فرمائیے تو سبھی مضرت نہیں کی کیا وجہ اور موافق ہوئی کی کیا دلیل یہ تو بہت واضح اور صحیح بات ہے کہ جب مکہ مکرمہ میں نزول حکم جمعہ ہو چکا تھا حتیٰ کہ مدینہ منورہ میں اس کی وجہ سے اقامت جمعہ برابر ہوئی تھی تو پھر وقت ہجرت جب سید ولد آدم صلی اللہ علیہ وسلم قبا میں چودہ روز رونق افروز رہے تو عدم اقامت جمعہ کی کیا وجہ افسوس آپ نے محض دعویٰ بلا دلیل پر قناعت فرمائی کوئی وجہ اس موافقت اور عدم مضرت کی تحریر بھی۔ سو خبر اپنے تو کچھ فرمایا ہے سنے ہم جہاں تلک آپ کی کتاب سے کچھ ہوئے ہیں اوس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ چودہ روز کے قیام کو قبا میں جو روایت صحیح بخاری وغیرہ میں وارد ہے غلط فرما دینگے یہاں جو کچھ ارشاد ہو رہا ہے اگر اور کا مبنی نقطہ یہی ہے کہ تضعیف و تغلیط روایت کے بہرہ و سر پرہ لن ترانیان ہیں تو انشا اللہ غریب اس کی حقیقت مشکف ہوئی جاتی ہے اور اگر کوئی امر مخفی باریک آپ کے خیال میں ہے تو او سکون خدا کے لئے ظاہر فرمائیے جب ایسی ضرورت و حاجت کی وقت ہی کام نہ آیا تو پھر کب کام آئیگا۔ اسکے بعد مجیب سلمہ تحریر فرماتے ہیں اور واضح ہو کہ جمعہ کا مکہ میں فرض ہونا محققین کے نزدیک یہ قول غریب ہے حافظ ابن حجر فتح الباری میں فرماتے ہیں۔ وقال الشيخ ابو حامد فرصت بکنتہ و ہو غریب اتھے مجیب نے علامہ ابن حجر کے غریب فرمایا تو دیکھا مگر اس کا خیال نکلی کہ قاضی شوکانی ان الجمعۃ فرصت علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ہو بکنتہ قبل الہجرت۔ اور علامہ سیوطی و الجمعۃ فرصت بکنتہ فرماتے ہیں اور روایات کثیرہ معتبرہ حدیث سب علما اپنی تالیفات میں بلا تکلیف مع التسلیم اس بارہ میں نقل کر رہے ہیں ابو داؤد و ابن ماجہ و بیہقی و دارقطنی و معجم طبرانی

یہاں علیٰ غریب بناری

یہاں علیٰ غریب بناری

و مصنف عبد الرزاق و مشہد امام احمد و زاد المعاد و صحیح ابن خزیمہ وغیرہ وغیرہ کو ملاحظہ فرمائیے اور جمہور اہل سیر و تاریخ تفسیر کی کتب میں برابر یہ امر موجود ہے آئندہ الغابہ اور آئندہ کتب اسماء الرجال میں اسی امر کا ذکر فرما رہے ہیں آپ کے مجتہد عصر جناب مولانا سید نذیر حسین وغیرہ بھی یہی لکھ رہے ہیں چنانچہ یہ کتب فقہ اسلمین زرارہ اور مصعب بن عمیر کو بروایات متعددہ معہ بیان تطبیق و توضیح مطلب پیشے عرض کر چکے ہیں اور تا شاید ہے کہ ان روایات کے مقابلہ میں آپ نے اس وقت تک ایک روایت کا پتہ تک نہیں دیا خود حافظ ابن حجر وغیرہ بھی اسی جانب مائل ہیں کما میتا سابقا۔ تو اب یہی اوصاف فرمائیے کہ ان روایات کے مقابلہ میں فقہانِ فظ ابن حجر کے غریب نقل فرمانے سے آپ کو کیا فہم ہو گا۔ یہ سب سے اخیر یہ نسبت بکل حشیش۔ علاوہ ازین ابن حجر کی پوری عبارت یہ ہے۔

و اختلف فی وقت فرضیہا فالاکثر علی انہا فرضت بالمدينة و ہو مقتضی ما تقدم ان فرضتہا بالائتہ المذكورۃ و ہی مدینۃ و قال الشيخ ابو حنبلہ فرضت بمکہ و ہو غریب۔ جس سے اس قدر مفہوم ہوتا ہے کہ اکثر علماء و شریعت فی المدینہ کے قایل ہیں اور بعض فرضیت فی المکہ کو تسلیم فرماتے ہیں مگر یہ قاعدہ کیسے یہاں مسلم نہیں کہ در صورت اختلاف جس جانب اثر ہوں او سکو ہمیشہ دوسری جانب سے قوی اور راجح مانا جائے گا آپ تہوڑا سا تامل کرینگے تو بہت سی نظائر ہر ایک مذہب میں آپ کو ایسے ملینگے کہ علماء قول اکثر کو مرجوح اور دوسری جانب کو راجح فرما رہے ہیں دور بخائیے اسی فتویٰ میں دیکھ لیجئے کہ آپ کے حجۃ السلف و اختلف وغیرہ صحت جمعہ کے لئے سوا اسکے کہ امام کے ساتھ ایک دوسرا اور بھی ہو کسی شرط کو تسلیم نہیں فرماتے حتیٰ کہ خطبہ بھی ضروری نہیں اب آپ ہی فرمائیے کہ مذہب غریب (اور قول جمہور کے مخالف) ہے یا نہیں ایسے ہی نظائر کثیرہ آپ کو اپنے گھر میں ملینگے دوسری طرف فکر کر نیکی حاجت ہوگی تو کیا آپ بوجہ غرابت اور مخالفت جمہور اس قسم کے مسائل کی تغلیط اور تضعیف فرماوینگے یا بوجہ قوت دلیل اور صحت ماخذ ایک جانب کو دوسری جانب پر ترجیح دینا حق فرمائیے خواہ قول جمہور ہو یا قول غریب فہم ہو جو ایک فہم ہو جو اپنا اس بات کو خوب ملحوظ رکھئے کہ اگر ہم امور متذکرہ بالا سے قطع نظر کر کے اس غرابت کو تسلیم بھی کر لیں تو بوجہ غرابت منافی صحت و قوت نہیں اور اگر آپ خواہ خواہ اس غرابت کو حرج تغلیط و تضعیف فرما دیں تو یہ قول جو خود غریب بلکہ سارے جہان کے مخالف ہے آپ ہی کے قاعدہ کی موافق نہ ہو گا دوسرے آپ کے تمام مسائل غریبہ بلا بیان دلیل تغلیط و تضعیف خواہ خواہ غلط اور ضعیف ہو جاوینگے خدا کی قدرت ہے کہ ہمارے محیب بسیب اور اونکے ہم مشرب جو ظاہر حدیث کی بنا پر تمام اکابر و ائمہ کی دل کو لو لکھ لکھ و ترید کرنا فرض خیال فرماتے تھے اور قول جمہور اور اجماع تک اس تغلیط و تردید کی نوبت پہنچاتے تھے

اور تہذیبات کو بقا بلطابہ نغوا اور باطل سمجھتے تھے آج انصوص معتبرہ کے متروک فرما سنے پر اسوجہ سے
 کربستہ ہیں کہ حافظ ابن حجر نے اس قول کو غریب فرمادیا ہے ہماری نظر قاصر میں کتب کے دیکھنے سے
 جہاں تک معلوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ جو حضرات فرضیت جمعہ فی المدینہ کے قائل ہیں، وہ سبکی وجہ صرف
 یہی ہے کہ آیت جمعہ چونکہ مدنی ہے اور قاعدہ اکثر یہی ہے کہ جو احکام آیت قرآنی میں موجود ہیں
 انکی دلیل ثبوت وہی آیات ہیں اور انہیں آیات کے نزول کے بعد سے وہ احکام بندہ است ثابت
 ہوئے تو اس قاعدہ اکثر یہ کے مطابق بظاہر یہی امر مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعد نزول آیت جمعہ جو
 بالاتفاق مدنی ہے جمعہ فرض ہوا چھو اسکے سوا کوئی نص ان حضرات کے پاس غالباً ایسے نہیں کہ جس سے
 صراحتہ فرضیت جمعہ فی المدینہ ثابت ہوتی ہو اور جن حضرات نے یہ خیال فرمایا کہ یہ قاعدہ اکثر یہ سہی مگر اسکے
 خلاف کی امتناع پر نہ کوئی دلیل نہ اس امتناع کا کوئی قائل چنانچہ اسکے خلاف کی متعدد نظائر موجود اور ہر
 انصوص معتبرہ حدیث سے بالتقریح یہ امر ثابت کہ حکم جمعہ مکہ میں قبل ہجرت مکتفی و نازل ہو چکا تھا تو انہوں
 نے بے کشتگی فرضیت جمعہ قبل ہجرت کو تسلیم فرمایا خلاصہ یہ ہے کہ اول حضرات جو کچھ فرماتے ہیں تو قاعدہ
 اکثر یہ کے مطابق بہت ہٹیک فرماتے ہیں مگر امر زمانہ کی طغیانی کی وجہ سے نظر نہیں ہوتی اور دوسرے
 حضرات جو کچھ فرماتے ہیں تو انکے پیش نظر وہ روایات مذکورہ حدیث بھی ہیں جسے فرضیت جمعہ قبل
 ہجرت ثابت ہوتی ہے یعنی اول حضرات نافی اور یہ مثبت ہیں اور حسب قاعدہ مسلمہ علماء مشیت کو
 نافی پر ترجیح ہوتی ہے۔ اسکے بعد قابل گذارش یہ امر ہے کہ عجیب بنارسی کے جواب میں یہاں تک
 جو کچھ ہم نے عرض کیا یہ نودر صورت تسلیم تھا یعنی عجیب موصوف نے عبارت مذکورہ فتح الباری کا
 جو مطلب بحسب الظاہر سمجھا کر اپنا استدلال پیش فرمایا تھا ہمنے اسکو بحسنہ تسلیم کر لینے کے بعد جواب
 تام عرض کر دیا جسکے بعد ہر کوئی اور امر کے بیان کر نیکی ہرگز حاجت نہیں مگر نظر اظہار حق و مزید تحقیق
 یہ بات بھی قابل اظہار ہے کہ ہمارے عجیب نے جو کچھ تحریر فرمایا گو بنظر ظاہر صحیح معلوم ہو مگر جب خود حافظ
 ابن حجر کے دیگر ارشادات اور انکے سوا اور علماء کے اقوال کو ملاحظہ کیا جائے اور انکے مطابق عبارت
 موجودہ فتح الباری میں غور و فہم سے کام لیا جائے تو معلوم ہو جائے کہ عبارت مذکورہ کا اصلی مطلب ہمارے
 عجیب نہیں سمجھے بلکہ ارشاد علامہ ابن حجر ہمارے مدعی کے بالکل موافق ہے اصلاً مخالف نہیں جو ہر کو
 جواب دینے کی ضرورت ہو۔ و کچھ لیجے خلاصہ استدلال عجیب بنارسی صرف یہ ہے کہ عبارت مذکورہ
 میں علامہ موصوف نے جوہر و جملہ یعنی فرضیت بالمدینہ اور فرضیت بکلمۃ نقل فرمائے ہیں اور اول جملہ کو قول
 اکثر اور ثانی کو غریب فرمایا ہے تو فرضیت کا مطلب ہمارے عجیب نے نزل فرضیتہا معین فرما کر یہ سمجھ لیا کہ مدینہ

طیہ میں حکم فرضیتہ جمعہ اول نازل ہوا اور یہی مذہب جمہور ہے اور مکہ مکرمہ میں نزول حکم مذکور قول غریب
 ہی بالجملہ مدار استدلال محیب لفظ فرضیتہ ہے سوا کا جواب بے تکلف اس بقدر کافی ہے کہ فرضیتہ کے
 معنی جیسے یہ ہو سکتے ہیں کہ حکم فرضیتہ جمعہ اول مدینہ طیبہ میں نازل ہوا ایسے ہی یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل اقامتہ جمعہ اول اہل مدینہ کو فرمایا یعنی فرضیتہ ادا ہوا اقامتہا بالمدينة اور
 اس صورت میں جمہ اول یعنی فرضیتہ بالمدينة جو قول جمہور ہے سراسر ہمارے موافق اور ہمارے مدعی کے
 مطابق ہے اور اب قول شیخ ابو حامد یعنی فرضیتہ بکلمہ کے معنی بھی فرضیتہ ادا ہوا اقامتہا بکلمہ لینے پڑینگے
 جسکے شاذ اور غریب کہنے میں ہم بھی محیب کے ہم داستان ہیں۔ اب اہل فہم والصفات ملاحظہ فرمائیوں
 کہ کلمہ فرضیتہ کے معنی ہے عرض کرنا بالکل بے تکلف اور قابل تسلیم ہیں یا نہیں یہ معلوم نہیں
 کہ یہ جیسے صرف اپنا استدلال قائم کر نیلی عرض سے ایک معنی جو انکے مفید مدعی تھے بلا وجہ و حیرت کیونکر
 معین کرنے اور ایسے ساتھ جب علامہ ابن حجر اور دیگر علما کے اہل ارشادات اور روایات کو بھی خیال
 کیا جاتا ہے کہ جب کو بحوالہ اثنی العری وغیرہ ہم بھی عرض کر چکے ہیں جن سے اقامتہ جمعہ فی المدینہ قبل الهجرة
 بالتخصیص ثابت ہوتی ہے تو پھر تو عبارت فتح الباری کا وہ مطلب سمجھنا جو ہمارے محیب سمجھ رہے ہیں
 کیسے طرح قابل قبول اہل فہم نہیں ہو سکتا کیونکہ اس صورت میں علامہ ابن حجر رحمہ اللہ کا ارشاد فقط
 خلاف واقع ہی ہو گا بلکہ خود انکے دیگر ارشادات کے بھی مناقض ہو گا پھر علامہ ابن حجر کے ارشاد کے
 ایسے معنی معین کرنے کے خلاف واقع اور خلاف روایات حدیث و خلاف اقوال علما ہونے کے سوا خود
 انہیں کے قول کی محارض ہوں اور اس احتمال صحیح کو ترک کرنا جس میں کسی قسم کی خرابی نہ ہو اور جملہ
 روایات و اقوال کے موافق ہو نہایت کم فہم الصفات دشمن کا کام ہے بالجملہ جملہ فرضیتہ بالمدينة اور
 فرضیتہ بکلمہ کے بہرہ سے پر یہ اصرار کرنا اور تمام قراین و امارات سے آنکھیں بند کر لینا جمود علی الظاہر
 بلکہ جمود علی التعصب کی کامل دلیل ہے زیادہ تفصیل مطلوب ہے تو سنئے لفظ فرضیتہ اور اقامتہ ایک
 دوسرے کے موافق میں بلا تکبر استعمال کئے جاتے ہیں یعنی فرضیتہ کو جیسے نفس ایجاب اور
 نزول حکم فرضیتہ کے معنی میں استعمال کرتے ہیں ایسے ہی فرضیتہ ادا اور اقامتہ کے معنی میں بھی
 اسکا استعمال صحیح سمجھا جاتا ہے اور لفظ اقامتہ جیسے بمعنی ادائے فعل بولا جاتا ہے ایسا ہی بعض
 مواقع میں اس سے نفس فرضیتہ و وجوب مراد لیا جاتا ہے کیونکہ نفس وجوب اور وجوب ادا اور
 اسے طرح پر فرضیتہ فعل اور ادا و اقامتہ فعل باہم مربوط اور لازم و ملزوم میں مثال مطلوب
 ہو تو ایک مثال بھی سن لیجے اسی بحث میں علامہ سیوطی تفسیر التفان میں تحریر فرماتے ہیں۔ و قول ابن

الفرس ان اقامۃ الحجۃ لکن بکۃ قطیر وہ ما اخرجہ ابن ماجہ عن عبد الرحمن بن کعب بن مالک قال سئل
 قالہ ابی حنین ذہب بصرہ الی اخر الحدیث ملاحظہ فرمائیجے کہ علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے اقامۃ الحجۃ کے
 معنی فرضیتہ الحجۃ کے لیکر ابن الفرس کے قول کو رد فرمادیا اور ثبوت تردید میں حدیث کعب کو جس میں
 اسعد بن زرارہ کا قبل الحجۃ اہل مدینہ کو جمع پڑھانا مذکور ہے پیش فرمایا جس سے صحت ظاہر ہے
 کہ سیوطی رحمہ اللہ نے کلام ابن الفرس میں اقامۃ کو بمعنی فرضیتہ لیا ہے ورنہ اقامۃ جمع کے معنی اگر
 ادارہ جمع کے لئے جاوین جو ابن الفرس کا مقصود معلوم ہوتا ہے تو ظاہر ہے کہ قلم اسعد بن زرارہ نہ
 اس کے معارض اور نہ علامہ سیوطی اس کی منکر بلکہ علامہ موصوف خود اس امر کی مدعی ہیں کہ قبل الحجۃ
 مکہ مکرمہ میں جمعہ فرض ہو چکا تھا گو بوجہ عدم ثبوت اہل مکہ کو اس کے اقامۃ کی نوبت نہ آئی تو اب انصاف سے
 دیکھ لیجے کہ علامہ سیوطی اور ابن الفرس کا مطلب حقیقتہ میں ایک ہے مگر الفاظ کے تبدیل اور معنی کے
 تغیر و تبدیل سے خود علامہ سیوطی کو خلاف کا خیال جم گیا اور تردید فرماتے کی نوبت آگئی ابن الفرس کا
 مدعی اور معنی ہے اور سیوطی کے خیال میں دوسرے معنی آئے جس سے ظاہر ہو گیا کہ لفظ اقامۃ فی نفس
 دو نون معنی میں مستعمل ہوتا ہے اور ہمارے نزدیک بشرط انصاف فرضیتہ کو بمعنی فرضیتہ ادارہ و اقامۃ
 لینا ایسا بعید نہیں جیسا لفظ اقامۃ کو بمعنی نفس فرضیتہ استعمال کرنے میں ایک طرح کا بعد بظاہر معلوم
 ہوتا ہے جیسا کہ علامہ سیوطی نے سمجھا پھر جب ارشاد علامہ سیوطی کے موافق اقامۃ کے معنی فرضیتہ کے
 لینے قابل تسلیم ہو گئے تو کلام ابن جریر مستلزم محیب میں بوجہ قرائن قویہ اگر فرضیتہ کو اقامۃ کے معنی میں مستعمل کیا
 جائے تو فرمائیے کہ اس میں وجہ انکار کیا ہے ہمارے نزدیک تو بشرط انصاف ہر طرح سے قابل قبول
 اور احق بالتسلیم ہے اسلئے اب اسکی حاجت معلوم نہیں ہوتی کہ کوئی مثال ایسی بھی بتلائی جاوے
 کہ ہمیں علم لے فرضیتہ سے تقاضہ ہر ادلی ہو مگر بغیر غرض قطع شغب اس کے بھی ایک مثال عرض کئے دیتے
 ہیں تفسیر اتقان وغیرہ کو ملاحظہ فرمائیے کہ تم توخذ الزکوۃ الا بالمدینۃ بلا خلاف مذکور ہے جس سے معلوم
 ہو گیا کہ بعد ہجرت اموال مسلمین سے اخذ زکوۃ کی نوبت نہ آئی اور یہ امر بھی بدیہی ہے کہ بہت سی آیات جیسے
 فرضیتہ زکوۃ بالتقصیر معلوم ہوتی ہے مگر ہن نہ مدنی چنانچہ سورہ ہزل میں بھی و اقیموا الصلوۃ و اتوا الزکوۃ
 ارشاد فرمایا گیا ہے جب یہ معلوم ہو گیا تو اب یہ فرمائیے کہ جو علماء اپنی تواریف میں تحریر فرماتے ہیں کہ زکوۃ بعد
 ہجرت فرض ہوئی چنانچہ در مختار میں بھی و فرضت فی السنۃ الثانیۃ قبل فرض رمضان موجود ہے اونسی
 غرض لفظ فرضت سے کیا ہے اگر نزول فرضیتہ مقصود ہے جس پر ہمارے محسبے خیالات کا دلدادہ ہے
 تو صریح لفظ معلوم ہوتا ہے کیونکہ حکم فرضیتہ آیات متعددہ کے ذریعہ سے مکہ میں نازل ہو چکا تھا اور اگر فرضیتہ

الزکوۃ سے مقصود اقامتہ زکوۃ اور اخذ زکوۃ ہے تو مر جبا بالوافق مگر ظاہر ہے کہ جس امر کو ہمارے مجیب اپنی سرسری نظر سے تکلیف گاہ بے حجتہ سمجھ بیٹھے تھے اور اسی خیال کے اعتماد پر کلام ابن حجر کو اپنا استدلال قوی خیال فرمایا تھا وہ خیال اس صورت میں وسوسہ نفسانی ہو گیا الحاصل ہماری معروضات اور عبارات علماء سے یہ امر خوب واضح ہو گیا کہ فرضیتہ کا بمعنی اقامتہ استعمال کرنا صحیح اور عبارات اکابر میں موجود ہے تو اب ہمارے مجیب کا علامہ ابن حجر کے کلام میں لفظ فرضتہ دیکھ کر بلا دلیل بلکہ خلاف قرآن و دلالت اسکے معنی نزول فرضیتہ کے معین فرما کر ہم پر الزام کی توقع رکھنا ہرگز خیال خام سے زاید وقعت نہیں کہتا و الحمد للہ البتہ خدشہ جو بطاہر قوی معلوم ہوتا ہے تو صرف یہ ہے کہ حافظ ابن حجر کی عبارت میں جملہ قائل اکثر علی انہا فرضتہ بالمذنیۃ کے بعد وہ مقتضی ما تقدم ان فرضیتہا بالآیتہ المذکورۃ وہی مدنیۃ بھی موجود ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ قول جمہور یعنی فرضیتہ فی المدینۃ کی تائید تمام سابق سے بھی ہوتی ہے جس کا مضمون یہ تھا کہ فرضیتہ جمعہ کی دلیل آیتہ فاسعوا الی ذکر المدینۃ جو مدنی ہے تو اب اس عبارت سے بظاہر رہتی بجا جاتا ہے کہ فرضتہ بالمذنیۃ سے علامہ ابن حجر کی مراد نزول و ثبوت فرضیتہ ہے جو مجیب کا مدعی ہے اقامتہ اور ادھر مراد نہیں کیونکہ اقامتہ اور ادھر اولیٰ لینے کی صورت میں تائید مذکورہ لغو ہونی جاتی ہے سب جانتے ہیں کہ آیت مذکورہ جو بالاتفاق مدنی ہے ثبوت و نزول فرضیتہ جمعہ فی المدینۃ کے لئے مؤید اور اسکے موافق ہے آیت مذکورہ کو اقامتہ جمعہ فی المدینۃ کی موبد کہنا بالکل خلاف ظاہر اور بے ربط معلوم ہوتا ہے اور جب جملہ فرضتہ بالمذنیۃ کے معنی نزول حکم فرضیتہ فی المدینۃ کے معین ہو گئے تو جملہ فرضتہ بکلمۃ کے معنی بھی لامحالہ اویسکے موافق لینے پر تینگے جو ہمارے معروضات سابقہ کے خلاف نظر آتا ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ تقریر سابق کے موافق جب قول ابو حامد یعنی فرضتہ بکلمۃ کے معنی اقامتہ جمعہ فی مکہ کے لئے گئے تو اب علامہ ابن حجر وہ مقتضی ما تقدم ان فرضیتہا بالآیتہ المذکورۃ وہی مدنیۃ۔ فرما کر قول ابو حامد کی غرابتہ کو خوب واضح کرنا چاہتے ہیں جس کا مطلب بشرط احاطہ نظریہ معلوم ہوتا ہے کہ فرضیتہ جمعہ میں کل دو احتمال تھے اول یہ کہ مکہ مکرمہ میں قبل ہجرت بذریعہ نزول وحی فرض ہو چکا ہو چنانچہ علامہ ابن حجر رحمہ اللہ داسی باب میں ورق آئندہ پر اس احتمال کی تائید و تقویت فرما رہے ہیں کما مر حقیقۃً دو سہ یہ کہ بعد ہجرت نزول آیتہ جمعہ کے بعد جمعہ فرض ہوا ہو جس کو ہمارے مجیب دانتون سے پکڑنا چاہتے ہیں تو اب حافظ ابن حجر کا مدعی یہ ہے کہ قول شیخ ابو حامد یعنی اقامتہ جمعہ فی مکہ بالکل غریب و غلط جمہور ہے ہر دو احتمال سابقہ مذکورہ علماء میں سے ایک کے بھی موافق نہیں کیونکہ ہر دو احتمال مذکورہ سابقہ میں سے جو حضرات احتمال اول کو منظور فرماتے ہیں اور بالتفریح اس امر کے قائل ہیں کہ بوجہ عدم ثبوت مکہ مکرمہ

میں اقامت جمعہ سے آپ معذور رہے اور اہل مدینہ کو لکھ بھیجا کہ تم اقامت جمعہ کو تو ارٹھنے قول سے تو صاف منع ہو گئے ہو گیا کہ اقامت جمعہ کی قبل حجرت مکہ مکرمہ میں ہرگز نوبت نہیں آئی جو قول ابو حامد کے صریح مخالف ہے باقی رہا احتمال ثانی یعنی فرضیتہ جمعہ بعد نزول آیتہ سواد سکی نسبتہ حافظ ابن حجر نصیر کے ساتھ فرما رہے ہیں کہ اس کا مقتضی بھی یہی ہے کہ اقامت جمعہ مدینہ طیبہ میں تسلیم کی جائے کیونکہ آیتہ جمعہ مرقی سے نہ ملتی اور اقامتہ وادانزول حکم اور مستحق فرضیتہ کے بعد ہونی چاہئے تو اب بخوبی ظاہر ہو گیا کہ قول ابو حامد یعنی اقامت جمعہ فی مکہ علماء کے دونوں قولوں کے مخالف ہے ایک کے بھی موافق نہیں جس سے قول مذکور کی غرابتہ بالاعتراف علیہ بالبدلتہ محقق اور ظاہر ہو گئے والحمد للہ۔ آپ اس تقریر کے موافق علامہ ابن حجر کی عبارت بلا غبار نظر آتی ہے اور علامہ کا قول شیخ ابو حامد کو غریب فرمانا نہ کسی روایت کے مخالف نہ علامہ کے دیگر ارشادات کی معارض ہوتا ہے ورنہ ابن حجر کے ارشاد کا مطلب اگر سرسری نظر سے ہی وہ لیا جاتا ہے جو ہمارے عجیب خیال فرما رہے ہیں تو اول تو قول ابو حامد کو غریب کہنا بے دلیل دوسری روایات حدیث و اقوال اکابر محدثین و مفسرین و اہل سیر اس کثرت سے قول ابو حامد کے موید و موافق ہیں کہ قول مذکور کا غریب کہنا بالیقین غلط محض سمجھا جائیگا حتیٰ کہ قول مذکور کے مخالف کسی روایت یا کسی قول معتبر صریح کا ہمارے ہر دو عجیب اس وقت تلک پتہ بھی نہیں دے سکے پہر ایسی حالت میں فقط لفظ غریب میں بیک احتمال ظاہری بے دلیل لیکر ثبوت مدعی کی امید رکھنا اور تمام دلائل قویہ کو نظر انداز فرمادینا کسی ادنیٰ عاقل سے بھی متوقع نہیں ہو سکتا اور اگر ہمارے عجیب اس مضمون تحقیقی کی تصدیق فرماتے ہیں متال ہوں تو ہم بھی انکو معذور سمجھتے ہیں خواہ مخواہ اس مضمون کی تصدیق کی تکلیف دینا نہیں چاہتے جواب اول جو ان کے مذاق و فہم کے موافق معروض ہو چکا ہے اونکی زبان بندی کے لئے پورا کافی ہے البتہ بطور تنبیہ اتنا عرض کئے دیتے ہیں کہ حضرت عجیب اور ان کے ہم مشرب اگر کسی عبارت سے اپنا مدعی ثابت کرنا چاہیں تو دو باتوں کا ضرور خیال رکھیں اول یہ کہ کسی عبارت میں جملہ فرضت بالمدينة ملاحظہ فرما کر خوش انہوں تا وقتیکہ حسب معروضات سابقہ اس کے معنی معین نفرالیوں کہ فرضیتہ سے مراد نفس نزول فرضیتہ و نفس وجوب فرضیتہ ہے یا فرضیتہ اقامتہ ہمارے مقابلہ میں اس عبارت کو حجتہ نہ لائیں دوسرے ثبوت فرضیتہ جمعہ کی دلیل جو آیتہ فاسعوالی ذکر اللہ بتلانی جاتی ہے اور کلام علما میں یہ مضمون بکثرت موجود ہے چنانچہ حضرت امام شافعی اور امام بخاری اور دیگر اکابر رحمہم اللہ کے ارشادات میں مصرح یہ امر موجود ہے اور ابن حجر کی مراد بھی ارشاد ما تقدم الخ سے یہی ہے تو اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ عند الجمهور ابتدا فرضیتہ جمعہ آیتہ مذکورہ سے ہوئی حاشا وکلا بلکہ اکابر جمہور کی غرض صرف یہ ہے کہ

جمعہ کی فرضیت جیسے احادیث و اجماع سے ثابت ہے ایسے ہی اس نص قطعی سے بھی ثابت ہے چنانچہ
 اوثق العربی من یحیی بالتصریح یہ مضمون موجود ہے تو اب جمہور کا صرف ارشاد دیکھا کہ ثبوت فرضیت
 جمعہ آیت مذکورہ سے ہے یا دلیل ثبوت یہ آیت ہے کیا نظر سرسری یہ خیال کر لینا کہ عند الجمہور ابتدا
 فرضیت جمعہ کی نویت بعد نزول آیت آئی ہرگز ہرگز قابل تسلیم نہوگا اور اقوال علماء اور عبارات کتب کے
 واضح سے معلوم ہوتا ہے کہ جیسا امر اول یعنی فرضت بالمدينة کے ہر دو معنی مذکورہ سابقہ کے اختلاف
 کی وجہ سے بعض علماء کو ایک دوسرے کے تنظیم کی نویت آئی اسی طرح پر امر ثانی یعنی جمہور کی آیت مذکورہ
 کو واپس فرضیت جمعہ فرماتے ہیں بعض علماء کو دھوکا لگا ہے جس سے وہ یہ سمجھ گئے کہ جمہور کے ذریعہ ایک فرضیت
 جمعہ بعد نزول آیت ہوئی ہے مگر طالب حق کو لازم ہے کہ ہر دو امر مذکورہ احقر کو پیش نظر رکھ کر کسی
 عالم کے قول کو اپنا مستند نہ بنائیں اگر ایسا کیا جائیگا تو انشاء اللہ تمام اقوال حقیقہ میں متحد و متفق
 نظر آئیں گے اور یہ اختلاف موجودہ نزاع لفظی سے زاید وقت نہ کریگا اور اس تحقیق و تفصیل کے
 بموجب جبہ ایمان کے سرور علی اندر ابن الفرس و جمہا اللہ کا خلاف ہمارا منشور اہم چکا ہے ویسا ہی جمہور اور
 شیخ ابوبکر کا اختلاف یاد رہے نظر آئیگا اور تمام اکابر کے ارشادات اور روایات حدیث متحدہ و متفق معلوم
 ہوئے۔ قوله من الناس من القاصرين ومن لا يجيزون المتعصبين والعهدة موافقة والعين۔ اور اگر اسکے
 بعد بھی کوئی مستصحب القاصرين جاری معروضات کے تسلیم کرنے میں متامل ہو تو محققین شوافع کی
 تصانیف کے مطالعہ سے لگے۔ قوله من الناس من القاصرين ومن لا يجيزون المتعصبين والعهدة موافقة والعين
 کے ارشاد فرضیت بالمدينة کے وہی معنی بیان کرتے ہیں جو ہم باتفصیل عرض کر چکے ہیں علامہ ابو الفیاض
 نہایت المحتاج کے حاشیہ میں فرماتے ہیں قوله وفرضت بکلمة وفعل من العطف۔ قوله من القاصرين جو رہا فرضت بالمدينة
اقول لیکن جملة علی انہا فرضت علیہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ قوله من القاصرين بالمدینة بمعنی انہ استقر وجوبہا علیہم وال
 العذر القوی بان قاصراہم بالیصل انہ طلب فعلہا بکلمة لیکن لما لم یفقد لهم فعلہا للعذر لم یوجد شرط الوجوب
 ووجد بالمدينة فکانہم لم یخاطبوا بها الا فیہا۔ شیخ عبد الحمید شہر دہلی تحفہ المحتاج کے حاشیہ میں تحریر
 فرماتے ہیں۔ قوله بکلمة والفعل عن الحافظ ابن حجر انہا فرضت بالمدينة لیکن جملة علی معنی انہا استقر
 وجوبہا فی المدینة والیصل انہ طلب فعلہا بکلمة لیکن لما لم یفقد لهم فعلہا للعذر لم یوجد شرط الوجوب ووجد
 بالمدينة فکانہم لم یخاطبوا بها الا فیہا۔ اب اہل فہم و انصاف ملاحظہ فرمائیوں کہ ارشاد حافظ ابن حجر و قال
 الشیخ ابو حامد فرضت بکلمة و ہو غریب جو نظر فہم و انصاف سراسر ہمارے موافق ہے اوس سے عجیب سلوک
 استدلال فرمانا اور انکے عدم فہم و تدبر پر دلیل کافی اور حجتہ شافی ہے یا نہیں مگر نہ کو اس امر میں بھی تردد

کہ حضرت مجیب ہمارے اس طول بیانی اور اس قدر قائم فرمائی کے بعد بھی دیکھتے اور جتنی کو تسنیم فرماتے ہیں یا نہیں
 لغو و بالبدن القباۃ والغواۃ۔ اب اور عجیب بات سنئے، دوشِ اسری میں یہ مضمون تحریر فرمایا ہے کہ
 روایات حدیث مثل حدیث کعب بن مالک وغیرہ سے یہ امر جزینہ ہے کہ قبل ہجرت مدینہ منورہ میں جمعہ
 قائم ہوا اور حضرت سرور عالم جب وہاں تشریف لائے تو اول جمعہ تو آپ کو وہاں ہوا آپ نے نماز جمعہ
 اور فرامی حالانکہ آیت جمعہ اور وقت ملک ہرگز نازل ہوئی تھی پس ایک مدت کے بعد نازل ہوئی پناہ
 اتقان کی عبارت اس پر صاف وال ہے سورۃ احمد الصبح انہا مدنیۃ لما روی البخاری عن ابن ہریرہ رضی
 اللہ عنہ قال کان جلا ساعدا النبی صلی اللہ علیہ وسلم فانزلت علیہ سورۃ الجمعۃ سنۃ ۱۰ ھ لما علیہ السلام

سن ۱۰ ھ یا رسول اللہ الحدیث معلوم ان اسلام انی ہریرہ بعد ہجرت مدینہ منورہ تشریف لائے یا ایسا نہیں ہوا اور
 خطاب لیبہود وکانوا بالمدينة و آخر السورۃ نزل فی انقضاء صبحہم حال الخطبۃ لما قدمت النبی کما فی الاما
 الصبحۃ ثابت انہا مدنیۃ کہا اٹھے۔ عبارت الاتقان۔ تو اب ان روایات سے محقق ہو گیا کہ جمعہ کا نزول
 فرضیت جمعہ کے بعد ہے اور نیز ہجرت سے بھی ہو فرماتے اٹھے اصل انصاف ملاحظہ فرمائیوں کہ عبارت
 مذکور کس وضاحت کے ساتھ ثابت مدعی ہے مگر آفرین ہے ہمارے عجیب محدث بنارس کی کہ فرماتے
 ہیں اس میں کچھ شک نہیں کہ سورہ جمعہ مدنی ہے مگر یہ جو اپنے ابو ہریرہ کی حدیث سے ثابت فرمایا ہے کہ
 بعد اسلام ابو ہریرہ یہ سورہ نازل ہوئی تھی غلط ہے چنانچہ ہر فرقہ میں جو فرماتے ہیں کہ بخاری کی روایت
 کا مطلب یہ ہے کہ آیت و آخرین منہم لما یحقوا بہم اور وقت میں حضرت ابو ہریرہ کی موجودگی میں نازل ہوئی
 تھی ساری سورہ کا نزول اور وقت نہیں ہوا آیت کہ عمر باسی یعنی آیت فاستحوذوا فی ذکر العاد و ذروا النبیج
 قبل اسلام ابو ہریرہ نازل ہو چکا تھا اٹھے بعض مضمون یہ نہایت ہی حیرت دہتی ہے کہ عجیب سند کس بات کی
 تردید فرماتے ہیں ہر مقل قوی ضعیف و اعتراف کرتا ہے کہ اس کے لئے ہرگز کوئی نشہ نہیں ہونا چاہیے
 عبارت منقول ابن حجر سے فرماتے تو ہاں اوثق العربی کے کوئے فقرہ کی تردید ہوئی ہمارے عجیب نے
 تردید ختم کا عجیب و جدید طریقہ اختراع فرمایا ہے ہماری سمجھ میں نہیں تاکہ ہم کس بات کا جواب عرض کریں
 اور کیا جواب عرض کریں یا ہر بار کیس کا شعر یاد آتا ہے شعر۔

گر خاشی سے فائدہ اٹھائے حال ہے فوش ہوں کہ میری بات سمجھنی محال ہے

ناظرین انصاف فرمائیں کہ اوثق العربی میں فقط یہ بیان فرمایا ہے کہ اقامت جمعہ مدینہ منورہ میں قبل ہجرت
 ہوئی جیسا کہ روایات حدیث سے ثابت ہے اور نزول سورہ جمعہ مدینہ منورہ میں بعد ہجرت ہوا جیسا کہ عبارت
 اتقان سے ثابت ہے تو اب بالبراہت یہ بات محقق ہو گئی کہ حکم جمعہ بھی اون احکام میں سے ہے کہ اول

تحریر ابو ہریرہ

ابو ہریرہ بن اسد

ابو ہریرہ

حکم نازل ہو گیا اور آیت قرآنی بعد میں نازل ہوئی اور ہمارے عجیب بھی صاف مقرر ہیں کہ اس میں شک نہیں کہ سورہ جمعہ کلمتی ہے بس ہمارا دعویٰ تو با حسن وجہ بعد اللہ ایسا ثابت ہو گیا کہ عجیب بھی صاف اقرار فرمایا باقی اولیٰ الثقی العری میں یہ مضمون کہاں ہے کہ سورہ جمعہ بتا چکا بعد اسلام ابو ہریرہؓ نازل ہوئی جو عجیب نے ابن حجر رحمہ اللہ کی عبارت نقل فرمائی تکیف کو اقرار فرمائی مگر ما آپ اتنی بات منظور فرمالیں کہ سورہ جمعہ تمامہا بلکہ نقطہ آیت جمعہ یعنی فاستوا الیٰ ذکر اللہ مدنی ہے اسلام ابو ہریرہؓ سے بھی مقدم ہو یا موخر بس ہمارا دعویٰ ثابت ہے سوائے بات یہ تھے زائد آپ تسلیم فرما چکے ہیں ہمارے مدعی کو ہرگز اسکی حاجت نہیں کہ کل سورہ جمعہ یا بعض کو کبھی قبل اسلام ابو ہریرہؓ نازل کہا جاوے ہمارا دعویٰ تو فقط یہ ہے کہ نزول سورہ جمعہ بعد اقامت جمعہ اور بعد ہجرت ہو۔ سوائے آپ بھی قایل ہیں علاوہ ازین آپ نے یہ تو ملاحظہ فرمایا ہوتا کہ اولیٰ الثقی العری میں عبارت اتفاق کے سوا کوئی امر زائد موجود نہیں اگر ہو تو مبتلا دیجے پھر بالفرض آپ کا کوئی اعتراض ہو بھی تو صاحب اتفاق پر ہونا چاہئے تھا اصل عبارت اتفاق بھی صحیح اور ارشاد علامہ ابن حجر بھی بجا اور استدلال اولیٰ الثقی العری بھی ضروری التسلیم اور آپ کا اقرار بھی حق مگر آپ کا اقرار کے بعد یہ فرمانا (مگر یہ جو اپنے حدیث ابو ہریرہؓ سے ثابت فرمایا ہے کہ بعد اسلام ابو ہریرہؓ یہ سورہ نازل ہوئی غلط ہے) بالکل افتراء ہے عبارت اولیٰ الثقی العری سنہ موجود ہے آپ ہی دکھلا دیں کہ یہ مضمون کہاں ہے۔ افسوس ہمارے عجیب سلمیٰ نے بے انصافی اور بے فہمی سے تجاؤز فرما کر افتراء اور اختراع تلک نیت پہنچا دی مگر اہل انصاف جانتے ہیں کہ ایسے امور سے اونہیں کی مضرت ہے ہمارا کوئی نقصان نہیں۔ اس تقریر سے جسکو ہم ابھی عرض کر چکے ہیں فراغت پا کر اولیٰ الثقی العری میں یہ تحریر فرمایا ہے کہ جب روایات و عبارات متذکرہ بالا سے یہ امر محقق ہو گیا کہ فرضیت جمعہ مکرمہ میں قبل نزول سورہ جمعہ اور قبل ہجرت ہو چکی تھی تو اب جو علماء اسکے قایل ہیں کہ فرضیت جمعہ بعد ہجرت مدینہ طیبہ میں سورہ جمعہ کی نزول کے بعد ہوئی سو اگر انکا مطلب یہ ہے کہ آیہ سورہ جمعہ دلیل فرضیت جمعہ ہے اور اس آیت سے فرضیت جمعہ معلوم ہوتی ہے تو یہ ارشاد اونکا درست اور بجا ہے اور اونکے ارشاد کا مطلب یہ ہے کہ ابتداء فرضیت جمعہ اسی آیت سے ہوئی اس سے پہلے نہ تھی تو اہل بصیرت و انصاف کو احادیث مذکورہ بالا سے ظاہر ہو چکا ہے کہ یہ بات روایات مذکورہ کے مقابلہ میں قابل اعتبار نہیں انتہی بمضمونہ۔ اسپر ہمارے عجیب بنارسى اول تو یہ فرماتے ہیں کہ پہلے آپ نے کسی حدیث صحیح سے فرض ہونا نماز جمعہ کا مکرمہ میں ثابت کر لیا ہوتا پھر ان علامہ سے جو مدینہ منورہ میں جمعہ کے فرض ہوئے کے قایل ہیں دریافت کیا ہوتا انتہی۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ہمارے عجیب فہم نے غالباً ارشاد فاصع ماسشت کو بوقتظنا ظاہر پرستی مثبت وجوب یا استحباب خیال کر رکھا ہے اسلئے جو کچھ فرمایا بنیٰ تعجب نہیں مگر ہم بھی اسکے علاج سے

اولیٰ الثقی العری
بجواب عجیب بنارسى
شاہ

سعد بن ابی صریح کے مقابلہ میں وہ ہماری عرض کب منظور فرما سکتے ہیں ہمارا جو کام تھا اسکو ہم مکرر انجام دے چکے ہیں اور اہل سابقہ کو ملاحظہ فرمایا لیکن تیرے بیان بھی اتنا عرض کئے دیتے ہیں کہ اس امر کو تو آپ بھی برا تسلیم فرماتے ہیں کہ اسعد بن زرارہ نے قبل ہجرت مدینہ طیبہ میں جمعہ ادا کیا اور اپنے بھی بنا مصعب بن عمیر حکم اقامت جمعہ بذریعہ تحریر فرمایا تھا اور اس وقت سے برابر جمعہ ہوتا رہا اور آپ نے بھی بوقت ہجرت پہنچتے ہی مدینہ میں نماز جمعہ ادا فرمائی حالانکہ اس وقت تک نزول سورہ جمعہ یا بعض سورہ کا نشان بھی نہ تھا تو اب انصاف سے فرمائیے کہ ثبوت فرضیت جمعہ قبل سورہ جمعہ میں کیا کسر رکبئی و جمعہ کی وارو تو لقمان کے یہاں بھی نہیں باقی امور متذکرہ بالا کے بعد فرضیت جمعہ میں متائل ہونا اور احتمال بلا دلیل سے فرضیت جمعہ کا انکار

کرنا بالکل بے انصافی ہے اسلئے علامہ سیوطی اتفاق میں فرماتے ہیں: وقول ابن الفرس ان اقامۃ الجمعۃ

لعمریں بکۃ قطریۃ ما خرجہ ابن ماجہ عن عبد الرحمن ابن کعب بن زائد قال کنت قائما لی حین ذہب لہجرہ

فقلت اذا خرجت بہ الی الجمعۃ فسمع الناس ان یستغفر لابی امامۃ اسعد بن زرارہ فقلت یا ابتاہ اریت صلیا

علی اسعد بن زرارہ کما سمعت النہار بالجمعۃ لعمریں ہذا قال اسے نبی کان اول من صلی بنا الجمعۃ قبل مقدم

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من مکۃ۔ انتہی۔ دیکھ لیجئے علامہ موصوف فقط قصہ اسعد بن زرارہ کو جو سے

قول مذکور کو مروود فرماتے ہیں اور جب اسکے ساتھ قصہ مصعب بن عمیر اور اول ہجرت میں آپکا ادا کئے

جمعہ فرمانا بھی لحاظ کیا جاوے گا تو پھر تو آپکا احتمال کی طرح تاریکیوں سے زیادہ قوی نہیں ہو سکتا

اب اس پر بھی عجیب گلہ ہی فرمائے جانا (پہلے آپ نے کسی حدیث صحیحہ سے فرض ہونا نماز جمعہ کا مکہ میں ثابت کر لیا

ہوتا الخ) وہی مرغی کی ایک ٹانگ یا وہی مرض وہم ہے جس سے ہم کیا حضرت لقمان بھی عاجز ہیں ایسے

جحتی لامتی سے کچھ تعجب نہیں جو کل کو یہ فرمائے لگین کہ حکم وضو تو بیشک مکہ میں ہو چکا تھا اور اول سے

اوپر علحدہ آمد بھی چلا آتا تھا لیکن فرض ہونے کی نوبت نہ آئی تھی فرضیت وضو اس وقت سے ہوئی جب

مدینہ طیبہ میں آیت وضو نازل ہوئی اور قبل نزول آیت وضو آپکا ارشاد اور حضرت صحابہ کا تعامل سب

استحباب پر محمول ہے سبحان اللہ کسی ایسے ہی موجد و مجتہد کا قول ہے گندہ بیرونہ باہلا و اگرچہ گندہ

مگر ایجا دیندہ پھر اس خوبی پر امور حقہ کو خیالی پلاؤ اور دہو کہ وہی بتلایا جاتا ہے فالی اللہ المستحکم۔ اسکے بعد

محب موصوف نے دو عبارتیں (کہ نظر فہم بمقابلہ عبارت اولیٰ العربی) لکھو نقل کرنا محض بے سود ہے

نقل فرمائی ہیں اول عبارت فتح الباری و اختلاف فی وقت فرضیتہا قال اکثر علی انہا فرضت بالمدینۃ

وہو مقصود ان فرضیتہا بالآیت المذكورۃ وہی مدینۃ وقال الشیخ ابو حامد فرضت بمکہ وہو غریب

انتہی سوائے عبارت کی کیفیت تو معہ جواب اد پر عرض کر چکا ہوں مکرر عرض کر نیکی حاجت نہیں ماننا عزیز

بالنفاذ کے ملاحظہ کے لئے متاعرض کرتا ہوں کہ جملہ وہ مقتضی بالقدم ان فرضیتہا بالآیۃ المذكورۃ۔
 جو عبارتہ مذکورہ میں موجود ہے اور یہ ترجمہ علامہ بنارسى یہ تحریر فرماتے ہیں (اور آیت سابقہ کا بھی یہی مقتضی
 ہے کہ فرضیت جمعہ کی آیت سے ہے) یا للحدث یا للعجب ہم نہیں کہہ سکتے کہ قصور فہم اسکا باعث ہوا یا اسے
 اور آیت اور شدت سے خارج کیوں ہے جو موجب لہ کو پیش آرہی ہے جملہ بالقدم ان فرضیتہا کو دیدہ و داتا
 ہضم کر نیکی نوبت آئی اور جملہ مذکورہ نے حسب قاعدہ جو بار بار جاریہ کو بھی اپنے ساتھ کھینچ لیا جسکی وجہ
 سے صرف (وہ مقتضی آیتہ المذكورۃ) باقی رہ گیا وہومردا الحیب لغو بالمدن الغیادۃ والتعصب
 دوسری عبارت امام الکلام مولفہ مولانا عبدالحی مرحوم سے نقل فرمائی ہے وہو ہذا سہذا خلاف ماعلیہ
 الجمهور والاسند لانی بہذا الحدیث علی ان فرضیتہ الجمعۃ بکلمۃ لیس منصور لہ جواز ان تکون امامۃ اسعد
 بن زدرۃ الجمعۃ بالمذنیۃ باجہتادہ فوافق بامرہ وہوالذی یصرح بہ الروایات الاخرۃ انفع مطلب کے
 متعلق تو بعد میں عرض کرونگا اول تو یہ عرض ہے کہ ترجمہ عبارت میں عجیب سے بلا ایجاب دے بنیاد یہاں
 بھی نہ لایا گیا بہذا الحدیث کے ترجمہ میں (اس حدیث دارقطنی سے) ارشاد فرماتے ہیں حالانکہ اس سے
 پہلے حدیث دارقطنی کا عبارت امام الکلام میں پتہ بھی نہیں معلوم نہیں لفظ ہذا کا اشارہ الیہ عجیب نے
 روایت دارقطنی کو کہاں سے سمجھا اس سے پہلے روایت کعب بن مالک بروایت ابن ماجہ جسکو احقر غریب
 نقل کر چکا ہے صاف مذکور ہے اور وہی لفظ ہذا کا اشارہ الیہ ہے علاوہ ازین خود مولف امام الکلام اسی
 عبارت کے اخیر میں صاف فرما رہے ہیں جواز ان تکون امامۃ اسعد بن زدرۃ الی آخرہ جس سے صاف
 بالبداہتہ معلوم ہوتا ہے کہ مولانا عبدالحی مرحوم کو روایت اسعد بن زدرہ کا جواب دینا منظور ہے
 اور یہ وہی روایت ہے جو بخوالہ کعب بن مالک اور مذکور ہو چکی ہے روایت دارقطنی سے اسکو کیا تعلق
 کیونکہ دارقطنی کی روایت میں مصعب ابن عمیر کا قصہ ہے جو بروایت ابن عباس منقول ہے ہم سخت متحیر
 ہیں کہ ایسی صریح پے درپے غلطیوں کو کاہی پر محمول کرین جملہ ہذا تجاہل پر تعصب بدایا کہ نبی پر خدا
 کی شان ہے کہ یہی روایت ابن عباس جسکو ابن حجر اور قسطلانی نے اپنے شرح میں بخوالہ دارقطنی
 نقل فرمایا ہے اور اوثق العری میں بخوالہ شوکانی صحیح طبرانی سے نقل کیا تھا تو اسکی ہمارے عجیبے
 عتاب کے ساتھ غلطی قرمانی تھی چنانچہ یہ تمام قصہ جو جواب تفصیلی مذکور ہو چکا ہے حالانکہ یہ غلطی احتمالی
 تھی اور اس غلطی سے ہمارے مدعی میں سرمولف ہوتا نہ آتا تھا اور اوثق العری میں جو کچھ منقول تھا
 وہ منقول عنہ یعنی نیل الاوطار کے سرانظر مطابق تھا اور یہاں روایت مذکورہ کی نسبت حضرت عجیب
 جو کچھ فرما رہے ہیں یقینی غلط اور مدعی سے مباین اور منقول عنہ یعنی عبارت امام الکلام کے سرانظر خلاف

ع فیما للرجال لهذا العجب۔ اب مطلب کی بات سنئے اس عبارت مرقومہ مولوی عبدالحی صاحب سے
کل دو امر مفہوم ہوتے ہیں اول یہ کہ فرضیت جمعہ قبل ہجرت جمہور کے خلاف ہے سوا اس کا تو وہی مطلب
ہو جو حافظ ابن حجر کے غریباً فرمانے سے معلوم ہوا تھا جس کا جواب سابقاً معروض ہو چکا ہے۔ اور
قاضی شوکانی جس کے مخالف اور علامہ سیوطی جس کو مردود فرماتے ہیں کما مر۔ دوسری بات یہ ہے کہ
جن حضرات نے اسعد بن زرارہ کی روایت سے فرضیت جمعہ قبل ہجرت ثابت کی تھی اور ان کے جواب
میں مولانا عبدالحی صاحب لیس منصور فرما کر یہ دلیل پیش کرتے ہیں۔ لہذا ان تکون امامت اسعد بن
زرارہ الجمعۃ بالمذنبۃ باحتیادہ فوافق بامرہ وہو الذی یصرح بہ الروایات سوا اول تو آپ ہی ایمان
والنصاف سے کہہ دیں کہ اس احتمال محض خلاف ظاہر سے ظاہر و متبادر عن النصوص کو ترک کرنا کیسی
بے انصافی ہے وہ سکر آپ کے حجتہ السلف والختلف کے فتویٰ اور مسلک کے خلاف چنانچہ یہ دونوں
امر تفصیل کے ساتھ معروض ہو چکے ہیں تیسرے جملہ فوافق بامرہ میں امر سے مراد اگر امر سید ولد آدم
صلی اللہ علیہ وسلم بنام مصعب بن عمیر ہے تو چشم مارو شن دل ماشاء لہذا اس صورت میں آپ کی تمام
سعی شیخ جان کے ٹھکر کی طرح خاک میں مل جائیگی کمالاً بخفی اور اگر امر سے مراد آیت جمعہ ہے تو فرمائیے
کہ فہم والنصاف دونوں کا خون ہوا یا نہیں اور جملہ اخیرہ یعنی وہو الذی یصرح بہ الروایات باطل
اور خلاف واقع ہو گیا یا نہیں جائے غور ہے کہ محیب لبیب قاضی شوکانی اور علامہ سیوطی وغیرہ
کی تقریحات سے موہ نہ موثرین اور ان کی روایات معتبرہ سے اعراض فرما دیں اور مولانا عبدالحی
مرحوم مغفور کے احتمال خلاف ظاہر کو بے سوچے سمجھے۔ بمقابلہ نصوص اپنا استدلال ٹھہرائیں۔
مولانا محیب اپنی تقریر درباب سے فارغ ہو کر آخرین حسب عادت ارشاد فرماتے ہیں (حاصل کلام کا
یہ ہے کہ جمہور کے نزدیک جمعہ مدینہ میں فرض ہوا ہے اور اس آیت اذ الذی الخ سے وہ جمعہ کی فرضیت
کو ثابت کرتے ہیں اور مولانا نے اس کے خلاف پر کوئی دلیل قوی ابتلاک قایم نہیں کی انتہی) واقعی
یہ بات سچ ہے کہ مارتے کا ہاتھ تھک جاتا ہے مگر بولتے کی زبان نہیں تھکتی اب ہم بجز اس کے کیا عرض
کر سکتے ہیں کہ محیب نصف سے تو قطع نظر ہو چکے ہاں اہل النصاف معروضات سابقہ مکررہ کو ملاحظہ
فرما کر سمجھ لیں کہ محیب کے قول میں کتنی صداقت ہے اور یا بطریق حسرت کسی مسکین مایوس کا یہ
شعر پڑھ کر چپ ہو رہیں۔

حیا و شرم و ندامت اگر کہیں بختین تو ہم بھی لیتے کسی اپنے مہربان کے لئے
اس کے بعد سنئے ابو داؤد وغیرہ کے حوالہ سے اوشی العری میں یہ روایت نقل فرمائی تھی جمع اہل المدینۃ

قبل ان یقہ ہمارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبل ان تنزل الجمعۃ فقالت الانصار ان لیسہو دیو یا جہنم
 فیہ کل سبتہ ایاہم وللتنصاری کذلک فحلیم فاجعل یوما یجتمع فیہ فندکر اللہ تعالیٰ وعلیٰ لشکرہ فجعلوہ یوم العروبۃ
 واجتمعوا علی اسعد بن زرارة فصری بہم یومئذ وانزل اللہ تعالیٰ بعد ذلک واذ انودی للصلوۃ من یوم
 الجمعۃ الا یہ انتھی چنانچہ اوراق سابقین تفصیل استدلال کی ذیل میں ہم بھی اذوق العری سے نقل کر چکے
 ہیں اسکو نقل فرما کر حضرت مولانا نے یہ فرمایا تھا کہ یہ روایت اوس روایت کی معارض نہیں کہ جس میں
 امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دوبارہ اقامت جمعہ موجود ہے۔ یعنی ابو داؤد وغیرہ کی یہ روایت جس سے
 اقامت جمعہ باجہت و صحابہ کرام معلوم ہوتی ہے اوس روایت کی معارض نہیں جس سے کہ اقامت جمعہ
 آپ کے ارشاد سے مفہوم ہوتی ہے یعنی روایت ابن عباس جسکو بروایت دارقطنی اور روایت ابی مسعود
 جسکو بوالطبرانی وروایت زہری جسکو بوالمراسیل ابو داؤد ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور اس میں
 امر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باقامت جمعہ صریح مذکور ہے ان روایات میں اور اس روایت
 مذکورہ میں کچھ تعارض نہیں کیونکہ انصار کا یہ اجتماع قبل امر شائع علیہ السلام اپنے اجتہاد سے ہوا ہوگا
 تو ظاہر ہے متغلا ہوگا اور پھر اس صلوۃ متغلا سے فریضہ قطعہ ظہر کو ہرگز ترک نہیں کر سکتے تھے تو غایت
 مافی الباب یہ ہوا کہ اصحاب کرام نے باجہت و خود صلوۃ جمعہ متغلا پڑھی ہو جسکا ذکر ابو داؤد وغیرہ کی اس
 روایت میں ہے اسکے بعد جب ارشاد رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بنام اصحاب دوبارہ اقامت جمعہ
 پہنچا جسکا ذکر روایت دارقطنی طبرانی وغیرہ میں ہے تو اس وقت سے صلوۃ جمعہ فرض اور مسقط ظہر قرار
 پائی پس ان دونوں واقعوں میں کچھ تعارض نہ رہا انتھی بمضمونہ۔ مگر یہ خیال ضرور رہے کہ یہ دونوں
 واقعے تشریف آوری قبا سے پہلے ہی ہو چکے تھے چنانچہ انکی تفصیل اوپر معروض ہو چکی۔ اب اسپر
 ہمارے دونوں مجیب اول تو یہ فرماتے ہیں کہ یہ روایت عبد الرزاق کی ہے ابو داؤد کا حوالہ غلط ہے
 چنانچہ ہم بھی اوراق سابقین بوالمراسیل عبد الرزاق و عبد بن حمید نقل کر چکے ہیں اور ہمارے مجیب علامہ
 بنارس نے فقط تغلیط سرسری ہی پر اکتفا نہیں فرمایا بلکہ اپنی جہتی بیباکی اور گستاخی کے موافق
 فرماتے ہیں کہ ہمارے مولانا خدا جاننے کے مرتبہ ابو داؤد پڑھا چکے ہوں گے مگر اب تک آپکو یہ معلوم ہوا کہ یہ
 روایت ابو داؤد میں ہے یا نہیں اسی حضرت یہ روایت ابو داؤد میں نہیں ہے بلکہ عبد الرزاق کی ہے
 ملاحظہ فرمائیے فتح الباری قسطلانی عون الباری تلخیص وغیرہ حضرات ناظرین ہمارے مولانا بغیر تحقیق
 شکل وچو لکھے چلے جاتے ہیں کچھ غور کو کام نہیں فرماتے انتھی بالفاظ البقیۃ۔

اقول واعوذ باللہ الخ ہمارے مجیب کو اس تغلیط پر ایک مسرت خاص اور استعدنا معلوم ہوتا ہے کہ کسی

اعراض الزہر و دہلی

بجای

حسین خود پسند کو بھی اپنے خدو و خال پر شاید اس سے زاید نحو جسکے نشہ میں ہمارے عجیب آپسے
سے ایسے باہر ہوئے کہ نہ اکابر کی عظمت پیش نظر رہی اور نہ اپنی حقیقت اہل عقل و ادب تو خطائے بزرگان
گرفتن خطا است فرماتے ہیں اب اہل فہم خود سمجھ لیں کہ کوئی ایسے ادب کم فہم صوابی بزرگان کو بید خطا
کا مصداق ہو تو اسکا کیا حکم ہونا چاہئے اگر ایسے امور لایعنی موجب فخر و ترقی ہو سکتے تو حضرت سید
الانس و الجان احسان نفس نقد و قدر رک ہی کیوں فرماتے **شعر**

از خدا جو یم تو فیک ادب بے ادب محروم ماند از لطف رب

مجیب نے جو اعتراض کیا ہے وہ اس قابل ہرگز نہ تھا کہ اسکی تردید میں صفحہ دو صفحہ سیاہ کیا جائے
مگر چونکہ عجیب کو اپنے اس مواخذہ پر وثوق مع الفخر معلوم ہوتا ہے اور ہم بھی اوراق سابقہ میں اس
اعتراض کے جواب کی طرف اشارہ کر کے جواب تفصیلی کا وعدہ کر چکے ہیں سو اسلئے اول تو یہ عرض ہے
کہ جائے تعجب ہے کہ ہمارے عجیب عبارت کتب کی فہم اور اونکے ترجمہ میں پے در پے صریح غلطیوں کھائیں
چنانچہ انہیں چند اوراق میں متعدد مثالیں موجود ہیں اور کچھ نہ شرابیوں اور دوسروں کی اتنی خیالی
بات پر کہ ایک کتاب کی جگہ دوسری کتاب کا حوالہ دیا گیا طعن و تشنیع کرنے کو موجود حالانکہ عبارت
اور مطلب میں کسی قسم کا تفاوت نہیں ہلکوا سپر ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا قول یاد آتا ہے یہ بصر احدکم
القذآة فی عین الخیو ویشی الجندل فی عین نفس۔ علاوہ ازیں اوراق سابقہ میں آپسے روایت

ابن عباس کی بابت یہ فرمایا تھا کہ یہ روایت دارقطنی کی ہے کاتب نیل النادر سے بجائے دارقطنی
طبرانی لکھا گیا تو اب آپ کو یا تو بروئے انصاف قاضی صاحب کی شان میں بھی یہی تشنیع و تغلیط کرنی
چاہئے تھی ورنہ یہاں بھی غلطی کاتب پر محمول فرمالینا تھا اور اس زہر انگٹنے کی کوئی حاجت نہ تھی اور
اگر عبارت اوثق العری کا اصلی اور واقعی مطلب ادنی تامل کے ساتھ سمجھا جاوے تو معلوم ہو جائے
کہ ہر دو عجیب کا یہ مواخذہ دربارہ تغلیط حوالہ شعر مشہور کا بہت اہم مصداق ہے **شعر**

و کم من عامب قولاً صحیحاً و آفة من الفہم السقیم

دیکھئے شروع رسالہ سے یہاں تک جو اوثق العری میں بیان کیا گیا ہے اسکا مطلب
صرف یہ ہے کہ قبل مقدم حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم اقامت جمعہ مدینہ طیبہ میں حسب ارشاد فرمائی
ہو چکی تھی اور اسیکے متعلق چند روایات معتبرہ نقل فرمائی ہیں جس سے ہمارا مدعی ثوابت ہو چکا مگر
دیگر حضرات کی وجہ سے یہ خیال تھا کہ غالباً وہ حضرات روایات مذکور کے مقابلہ میں یہ فرماینگے کہ مرسل
ابن سیرین جو بحوالہ عبد الرزاق وغیرہ منقول ہے جس سے اقامت جمعہ باجہتاد صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ

علیہم اجمعین ثابت ہوئی ہے وہ ان روایات کی معارض ہے اور وہ حضرات اپنی رستگاری کے لئے اس
تعارض کو ضرور سپر بنائی گئے اسلئے اوثق العری میں اس روایت کو نقل فرمایا اور وجہ تطبیق یا حسن
اسلوب تحریر فرمائی کہ مرقیہ اب اسی کے ساتھ یہ بھی احتمال تھا کہ چونکہ شرح بخاری وغیرہ
روایت کعب بن مالک کو جو ابوداؤد اور دیگر گذر چکی ہے روایت ابن سیرین منقولہ عبد الرزاق
کے لئے شاید فرواتے ہیں اور اصطلاح محدثین رحمہم اللہ لعلیٰ میں شاید وہی ہے جو معنی میں متحد ہو
تو کیا حجب ہے کہ بعض حضرات روایت کعب بن مالک کو بھی مستقل معارض بنائے کو موجود
ہو جائیں اسلئے اسکے جواباً از رفع تعارض کی تصریح بھی مستحسن معلوم ہوئی اور دونوں روایتوں کو
جمع کر کے اون میں اور ان روایات مذکورہ میں کہ جسے اقامت جمعہ بارشاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم معلوم ہوتی ہے تطبیق بیان فرمادی یہی وجہ ہے کہ ابوداؤد کی تصریح فرمادی اور عبد الرزاق
رحمہم اللہ بن حمید کے نام کی تصریح نہیں فرمائی بلکہ لفظ شہرہ پر اکتفا فرمایا یا جو دیکھ الفاظ حدیث انہیں
ہر دو حضرات کے ہیں ابوداؤد کی روایت کے نہیں روایت ابوداؤد میں مطلب بالا جمال مذکور تھا الخ
اور اسی وجہ سے سند روع روایت میں اصل راوی کے نام کی تصریح فرمائی کیونکہ ابوداؤد کی
روایت کعب بن مالک سے اور حضرت عبد الرزاق و حمید بن حمید کی روایت ابن سیرین
سے مروی ہے اس اختصار و خوش اسلوب میں یہ امر بیشک ملحوظ ہے کہ فہم مطلب میں غلطی واقع
ہو جائے اسلئے چونکہ ابوداؤد کی روایت کی طرف خیال جانے میں خفا تھا نام کی تصریح فرمادی اور
الفاظ روایت عبد الرزاق و حمید بن حمید کے چونکہ وقوع تعارض میں صریح معلوم ہوتے ہیں اسلئے
اونکے الفاظ نقل کئے مگر ہر دو مجیسے پہر بھی اور کچھ نہیں تو یہی کہہ پا کہ حوالہ غلط ہے حالانکہ شرح کے
کلام سے خود ہی نقل کر چکے ہیں ولہذا شاہد باسناد حسن عند ابی داؤد کسی کا ارشاد نہایت درست ہے
ع اے روشنی طبع تو برین بلا شکی۔ اور خیال فرمائیے کہ اوثق العری میں اسی روایت کے متصل
یہ ارشاد فرمایا ہے (سویہ روایت معارض اوس پہلی روایت کے کہ جس میں امر رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کا یا قاست جمعہ ثابت ہوتا ہے ہرگز نہیں ہے) انتھی اب الفصاف سے دیکھ لیجئے کہ اس
جملہ میں پہلی روایت سے کون سی روایت مراد ہو سکتی ہے ادنیٰ عاقل بھی بلا تامل کہہ سکا کہ روایت
ابن عباس جس میں مصعب بن عمیر کا قصہ منقول ہے مراد ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ مرسل ابن
سیرین اور روایت ابن عباس میں تطبیق بیان فرمائی منظور ہے اب آپ ہی ذرا تامل کر کے سمجھ
لیں کہ آپ کا مواخذہ بالطلح مطعی ہے یا نہیں مگر ہماری بدگمانی یہ ہے کہ ہمارے مجیب اپنی عادت کے

موافق پہلی روایت سے روایت کعب بن مالک سمجھ گئے ہیں اور اس بنا پر تخلیط کرنا مستعد ہو گئے
 مگر یہ معنی صریح الفاظ کے مخالف سمجھنا نہایت عجیب امر ہے گو ہمارے محیب ابو العجائب سے عجیب غفون
 اور پھر اس غفونی پر اکابر کی شان میں گستاخانہ الفاظ مخروہ و مسرت کے ساتھ لکھنے کو موجود و نا صدق
 ماقبل بشعر واتی روایت الضر احسن منظر ۛ واہون من مراسع صغیرہ کبر۔ ہلکو گو ایسی
 جامع مختصر عبارت کی تحریر پر قدرت ہو مگر الحمد للہ کہ ہم اوسکے فہم مطلب میں عجیب صاحبون کی صریح خط میں
 مبتلا نہیں ہوئے الحمد للہ الذی عافانی مما ابتلاک بہ اس شرمناک تغلیط سے فارغ ہو کر ہر دو عجیب کے اسی
 روایت مذکورہ اوٹن العری کی جو کہ ابھی بحوالہ ابو داؤد وغیرہ متون ہو چکی ہے مطلب کے چند اعتراض پیش کئے
 ہیں جنکے دیکھنے سے عجیب قصہ الجمل کا نمونہ نظر آتا ہے ایک عجیب کچھ اور دوسرے صاحب کچھ اور ارشاد
 فرما رہے ہیں اور مطلب اوٹن العری سے کیسے مطلب کو کچھ تعلق نہیں معلوم ہوتا جسکے ملاحظہ سے فہم
 ناظر ضرور متعجب ہوگا احتقر بھی مفضلہ عرض کر آیا ہے کہ عبارت اوٹن العری کا مطلب اصلی یہ ہے
 کہ روایت ابن عباس مذکورہ سابقہ اور روایت ابن سیرین منقولہ عبد الرزاق وغیرہ میں کچھ مخالفت اور
 تعارض نہیں ہے چنانچہ تقریر تطبیق اوٹن العری میں موجود ہے اور ہم بھی توضیح کے ساتھ عرض کر چکے
 ہیں۔ اب اس پر علامہ بنارس کی تحریر فرماتے ہیں جسکا خلاصہ یہ ہے کہ ان ہر دو روایت کا واقعہ
 ایک ہے روایت کعب بن مالک بحوالہ ابو داؤد و جس سے اول اسعد بن زرارہ کا جمعہ قائم فرماتا
 معلوم ہوتا ہے اور روایت دارقطنی جس سے اول مصعب بن عمیر کا جمعہ قائم کرنا ظاہر ہوتا ہے اوٹن
 حافظ ابن حجر نے یوں مطابقت دی ہے ان اسعد کان امرا وکان مصعب اماما اور مولوی عبدالحی مرحوم
 نے جو امام الکلام میں ارشاد فرمایا ہے اوس میں بھی تطبیق صاف معلوم ہوتی ہے پہلے اسعد بن زرارہ
 نے اجتہاد سے جمعہ قائم کیا تھا اور وہ آپ کے امر کی مطابق ہو گیا۔ انتہی۔ اہل الصاف ملاحظہ فرمائیں
 کہ عبارت اوٹن العری سے بجز بیان تطبیق بین الروایتین اور کیا عرض تھی یہی مطابقت اوٹن العری
 میں تفصیل کے ساتھ مذکور ہے پہر ہم نہیں جانتے کہ عجیب کس امر کا جواب دینا چاہتے ہیں یہ تو وہی بات
 ہے کہ ہم اوسکو بکر عرض کر چکے ہیں اور ہمارے عجیب اوس سے گریز فرماتے تھے صفحہ چار کی عبارت
 ملاحظہ فرمائیے کہ ہمارے عجیب نے (گو بے سمجھے) فتح الباری قسطلانی عون الباری کی عبارت بقیہ جلد
 و صفحہ ترجمہ کے ساتھ بیان فرما کر یہ اعتراض شد و مد کے ساتھ کیا تھا کہ ان شراح نے جملہ
 ہدانا اللہ میں وہ احتمال بیان فرمائے ہیں اور اوٹن العری میں اوٹن سے احتمال ضعیف و مروج لیکر
 اپنا استدلال قائم کیا ہے جو حسب قاعدہ از جابر الاحتمال لطل الاستدلال بالکل غلط ہے۔ اب عجیب

اور اس میں عجیب بناری

جواب

انصاف فرمائیں کہ وہ احتمال یہی تو ہے جنہیں بحوالہ ابن حجر اور مولانا عبدالحی صاحب مرحوم اس تطبیق بیان فرما رہے ہیں صفحہ چار پر تو ان دونوں احتمالوں میں ایسا تقاض تھا کہ کسی کی عرض معروض اس میں سموئے نہ تھی اب صفحہ سات پر کیا مصلحت داعی ہوئی جو وہی تطبیق و عدم تقاض معروضہ سابق خود ہیکو سمجھانے بیٹھے گئے اور اسی سابقہ میں ملاحظہ فرمائیجے بالتفصیل یہ تمام قصہ موجود ہے کیس کا قول ہیکو

بالکل اپنے مناسب حال معلوم ہوتا ہے شعر
خدا کی ہے اور بات مگر خوبری نہیں بھولے سے اوسنے سیکڑوں وعدی وفا کئے

ہیکو کمال تعجب ہے کہ عجیب ہمارے مقابلہ میں وہ امر تحریر فرماتے ہیں کہ جو سر اسر ہمارے مفید اور ہمارے دعویٰ کے مطابق ہے اور عجیب کے دعویٰ کے خلاف اور ان کے بیان سابق کی صریح معارض ہے اس لئے ہم عجیب سلمہ کے اس اعتراض کو بحال ممنونی و مشکوری منظور کرتے ہیں اور عرض کرتے ہیں شعر تیری زردی و زخم دل آسودہ شد از ان ہاں اے طیب خستہ دلائل مر ہے و گر

الحاصل عجیب نے ایک امر بھی ایسا بیان نہیں کیا جس سے عبارت اولیٰ العری پر کوئی خدشہ پیدا ہو بلکہ سر اسر ہمارے مدعی کو تسلیم فرما رہے ہیں گو قرآن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ تصدیق و تسلیم بھی مثل رد و انکار سابق بلا ارادہ اور بلا سمجھے بوجہ غالباً تحریر فرما رہے ہیں۔ اب بروئے انصاف ہیکو ہر چند کسی طول میں پڑنے کی اصلاح حاجت نہیں مگر اظہاراً للصواب اور تنبیہاً علی خطا عجیب یہ عرض کرتے ہیں کہ اور اسی سابقہ میں بالتفصیل ہم عرض کر آئے ہیں کہ ان ہر دو روایت یعنی قصہ اسعد بن زرارہ اور قصہ مصعب بن عمیر میں بظاہر دو اختلاف معلوم ہوتے ہیں اول یہ کہ اول جمعہ اسعد بن زرارہ نے پڑ پایا جیسا کہ روایت ابو داؤد اور مصنف عبد الرزاق سے معلوم ہوتا ہے یا مصعب بن عمیر نے جیسا کہ روایت داؤد قطنی وغیرہ سے سمجھ میں آتا ہے۔ دوسرے یہ کہ جمعہ باجہتاد صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین قائم ہوا جیسا کہ اول روایات سے ظاہر ہے یا بارشاد سید اولین و آخرین صلی اللہ علیہ وسلم اقامت جمعہ کی نوبت آئی جیسا کہ دوسری روایات سے ثابت ہوتا ہے اور ان دونوں احتمالوں میں وجہ تطبیق بھی تفصیل کے ساتھ معروض ہو چکی ہے سو قابل لحاظ یہ امر ہے کہ ہمارے عجیب نے جو اس موقع پر ثبوت تطبیق کے لئے حافظ ابن حجر اور مولوی عبدالحی صاحب کی عبارت نقل فرمائی ہے۔ دونوں صاحبوں کی غرض جدی جدی ہے غلامہ ابن حجر اختلاف اول کی نسبت تطبیق بیان فرماتے ہیں چنانچہ ان کے ارشاد ان اسعد کان امر او کان مصعب اماما۔ سے صاف ظاہر ہے اور مولوی عبدالحی صاحب کے کلام سے البتہ اختلاف ثانی کے تطبیق کی طرف

اشارہ معلوم ہوتا ہے کہ امر سابقاً اور عبارت اولیٰ العری میں جو اس موقع پر تطبیق اور رفع اختلاف بیان فرمانا منظور ہے وہ بھی یہی اختلاف ثانی ہے چنانچہ عبارت اولیٰ العری وضاحت کے ساتھ بجالا مزید علیہ اس پر ناطق ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ محیب لبیب بلا تا مل و تدرج عبارت محضہ سے کام لے رہیں ہیں اس جواب لا جواب کے بعد محیب بناری فرماتے ہیں کہ یہ تطبیق بصورت تسلیم روایت دار قطنی ہے ورنہ وہ روایت ضعیف ہے مگر یہ ارشاد بھی بالکل بے محل ہے اور خلاف واقع اور انکے کلام سابق کے جس میں دونوں قصوں کی اتحاد کا دعویٰ ابھی فرما چکے ہیں مخالف ہے چنانچہ کیسے قدر اسکی تصریح اوراق سابقہ میں بھی گذر چکی ہے اور روایت دار قطنی کی صحت و قوت کی کیفیت بھی مفصلاً معروض ہو چکی ہے علیٰ ہذا القیاس تقریر تطبیق میں جو اولیٰ العری میں فرمایا تھا کہ اجتماع انصار قبل ارشاد رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم باجہاد خود جو ہوا تھا وہ بطریق تنفل تھا کیونکہ کوئی ادنیٰ عقل والا بھی اسکو تجویز نہیں کر سکتا کہ فرض قطعی کو حضرات صحابہ مجرورائے منوع و متردک فرمایا بیہین اور اسکو مسقط ظہر قرار دیں اسلئے امر بدیہی ضروری کو ہمارے عجیبے خیالی پلاؤ فرمایا ہے سو اسکا جواب بھی دو مرتبہ بظ کے ساتھ پہلے عرض کر چکا ہوں اسلئے ان زوائد اور فضول امور میں اب کچھ عرض کرنیکی حاجت نہیں مگر اس میں شک نہیں کہ ایسی ضروری بدیہی امر کو محیب کا خیالی پلاؤ فرمانا جب پیش نظر ہوتا ہے نہایت ہی عجیب معلوم ہوتا ہے مولانا ابوالکارم صفحہ اٹھارہ پر خود اقرار کرتے ہیں (اور کسی امر کا فرض ہونا صحابہ کے قول سے ثابت نہیں ہوتا) یہ حضرات جمود علی الظاہر فرمائین تو خدا کی پناہ حتیٰ کہ تاویلات صحیحہ مخوفہ بالقرآن کی بھی شنوائی نہو اور اولوا العزمیوں پر آئین تو احکام قطعیہ اور فرائض شرعیہ کو مجرورائے منوع فرمایا کیونکہ جابین اور تماشایہ کہ باوجود اسکے دعویٰ عمل بظاہر الحدیث میں سر مو ثقافات نہ آنے پائے لیکن ایک بات یہ بھی خیال میں آتی ہے کہ محیب کلمہ نے وسط شوال میں یہ رسالہ تصنیف فرمایا ہے روزہ رمضان پہلے ضرور رکھے ہی ہونگے اور ہر شوال میں صیام سنون رکھے ہوں تو عجب نہیں ایسے موقع پر جب مثل مشہور دو اور دو چار روٹین خیالی پلاؤ کا دل سے مذہبان اور قلم تک اجماع کیا مستبعد ہے ع می تراود کچھ کثرت انچہ در آوند دل است۔ خیر محیب بناری کی غلطیوں اور انکے فضول باتوں سے سچا چوڑا کر اب ہم علامہ ابوالکارم کے مواخذات کی طرف متوجہ ہوتے ہیں والدہ الموفق علامہ موصوف نے اول یہ مواخذہ کیا ہے کہ قصہ اسعد بن زرارہ آپ کے دعویٰ کے خلاف ہے کیونکہ شارحین نے اوس واقعہ کو اجتہادی قرار دیا ہے محیب کوئی پوچھے کہ اس قصہ کے اجتہادی ہونے سے ہمارے دعویٰ میں کیا خلل پیدا ہوتا ہے اور اولیٰ العری

میں اس کا کب انکار کیا ہے جس عبارت پر وہ مواخذہ کرتا چاہتے ہیں خود اسی عبارت اولیٰ العریٰ کو
 آنکھیں کھول کر دیکھ لیں کہ اجتہاد مذکور کو اوسمین تسلیم فرمایا ہے یا نہیں مجیب کا یہ ارشاد عبارت
 اولیٰ العریٰ پر نہ اعتراض ہے نہ مواخذہ۔ بہتان تہمت افترا کہتے تو مضائقہ نہیں۔ ہم مکرر عرض کر چکے
 ہیں کہ مرسل ابن سیرین اور روایت ابن عباس مذکورہ سابقہ وغیرہ میں بظاہر تخالف معلوم ہوتا ہے
 اور سیکی تطبیق اولیٰ العریٰ میں اس موقع پر بیان فرمائے منظور ہے اور وہی تطبیق شارحین بخاری
 فرما رہے ہیں پھر اوسکو ہمارے مقابلہ میں پیش فرماتا باعلیٰ انداز یہی کہہ رہا ہے کہ مولانا مجیب یعنی ملا
 معترض عبارت اولیٰ العریٰ کے مطلب سے بالکل غافل یا متغافل ہیں مگر سب پر روشن ہے کہ
 ایسے اعتراض پیش کرنا کہ جنکی غفلت اور جہالت پر ہونا دان دشمن کا مصداق بننا ہوتا ہے جس سے
 بجائے ضرر منفعت کی توقع ہوتی ہے۔ اسکے بعد ارشاد فرماتے ہیں کہ اوپر کی تقریروں کی آپکی یہ تقریر محض
 فضول و بیکار ہے اس واسطے کہ اسکی بحث گزر چکی ہے کہ جمعہ فرضیت قبل الحجۃ بذیہ وحی بھی نہیں انھنی بیشک
 گزر چکی ہے مگر صرف اس قدر کہ مجیب ممدوح کو فرضیت قبل الحجۃ سے انکار ہے اور جو روایات فرضیت
 قبل الحجۃ میں وارد ہیں اوکی تضعیف و جہالت پر اصرار مگر نہ انکار کی کوئی وجہ اور نہ دعویٰ تضعیف کی کوئی
 دلیل اور ہم شروع رسالہ میں روایات مذکورہ کی بحث میں بحدالہ تفصیل کے ساتھ اس مرحلہ کو
 طے کر چکے ہیں۔ آسکے بعد پھر ارشاد فرماتے ہیں کہ ہم حضرت ثنوق کے جواب میں بحوالہ اقوال علما ثابت
 کر چکے ہیں کہ ان تمام روایتوں کا واقعہ ایک ہے۔ یعنی روایات قصہ سعد بن زرارہ اور قصہ مصعب
 بن عمیر ایک ہے واقعہ میں وارد ہیں اور جب ان تمام روایات کا واقعہ ایک ہے تو تعارض ظاہر ہے
 اب دیکھیں دفع تعارض میں آپکی تقریر کیا ہوتی ہے انھنے بمضمون ہمارے مجیب معترض نے اب تک
 جو فرمایا تھا یا افتراء محض تھا یا ادعائے خلاف واقع جس کے دیکھنے سے یہ بھی معلوم نہ ہوتا تھا کہ ہم
 کیا اعتراض ہوا اور کس امر کے جواب دہی ہم پر لازم ہوئی مگر الحمد للہ کہ یہاں تو ایسی بات تحریر فرمائی کہ جس سے
 اتنا تو معلوم ہو گیا کہ ہم سے وجہ تطبیق بین الروایات کا سوال کیا جاتا ہے مگر ساتھ ہی یہ بھی واضح
 ہو گیا کہ جو شخص اعتراضات و اشتیاق تردید نے ایسا بخود کر رکھا ہے کہ محسوسات سے بھی غفلت ہے۔
 ہم نے اس لئے پہلے بھی عرض کیا تھا کہ مجیب کے لقب میں سے حرف تا کم کر دیا جائے تو زیادہ مناسب ہے
 اس تغافل و اعراض کا کیا ٹھکانا ہے کہ عبارت اولیٰ العریٰ جس کا رد فرما رہے ہیں اوسمین وجہ تطبیق
 بین الروایات صریح موجود ہے بلکہ عبارت مذکورہ سے خاص بیان تطبیق ہی مقصود ہے اور اس پر
 ہمارے مجیب دقیق القہم غائر النظر فرماتے ہیں دیکھیں دفع تعارض میں آپکی تقریر کیا ہوتی ہے خوب شعر

اعتراض ثانی
 مضائقہ
 جواب

بے نیازی حد سے گندی بندہ پرور کتب تک ہم کہیں گے حال دل اور آپ فرمائیں گے کیا
ہم متعجب ہیں کہ عجیب اول ابن حجر اور مولانا عبدالحی کی عبارات سے تطبیق ثابت فرما کر بیوجہ دہمکانے کو
موجود تھے اب عجیب ثانی سے طالب تطبیق بیوجہ ہے بین بروئے انصاف اون کے اس سوال کا یہی
پورا جواب ہے کہ بے دیکھے اور بے سمجھے کسی امر کا رد و انکار کرتا عقل و آدمیت کے خلاف ہے اون کے
استفسار کا جواب خود اسی عبارت میں بالمشترک موجود ہے اوسکو دیکھ کر اور سمجھ کر جو فرماتا ہو فرمائیں اور
ہم جو اوراق سابقہ میں بطور وضاحت کے ساتھ مکرر اس تطبیق کو بیان کر چکے ہیں اوسکو بھی نظر فرملاحظہ
فرمائیں۔ لیکن حضرت عجیب کی خاطر بھی عزیز ہے اوراق سابقہ پر فقط حوالہ کر دیتے اور اس موقع پر اون کے
سوال کو با جواب خالی چھوڑنے سے ہم کو بھی فی الجملہ حیا آتی ہے اس لئے گوشول ہو مگر سیرۃ حبیبہ کی ایک
عبارت بمسوط نقل کئے دیتے ہیں وہو بذاتہ عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اذن البتہ صلی اللہ علیہ
وسلم لم یقبل الحجۃ الا قبل ان یہاجر صلی اللہ علیہ وسلم فی اقامۃ الجمعۃ ای فلم یفعلوا یا جہتہا دہلی باذنه
صلی اللہ علیہ وسلم تبت الی مصعب بن عمیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ما بعد فانظر الیوم الذی تجہر فیہ الیہود بانہ یزور بہتم
ای الیوم الذی یلیہ یوم السبت فاجمعوا لکم وابتاکم فاذا مال النہار عن شطرہ فمقر یوا الی المدبر کتبیں جمع
مصعب بن عمیر عند الزوال ای صلی اللہ علیہ وسلم ای استمر علی ذلک حتی قدم
البتہ صلی اللہ علیہ وسلم وہذا یدل علی انہ صلی اللہ علیہ وسلم عین بہم ذلک الیوم وہو خلاف قولہ السابق
فہذا کم المدلہ انظار ہر فی ان ہدایتہم لہ جہتہ ومنہم ویدل لہ ماروی عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما بانہما
صحیح ان الانصار قالوا ان الیہود یوابعثون فیہ کل سبتۃ ایام وللنصارے مثل ذلک فلم یفعل یومنا جمیع
فیہ فترک المد ولعلی ونشکرہ فجعلوہ یوم العروبۃ ای لانه الیوم الذی وقع فیہ خلق آدم الذی ہو مبدأ الخلق
وجعل فیہ فتر الخلق وانقضاء بہم اذ فیہ تقوم الساعۃ ففیہ المبدأ والمعاد ذہو المرادی عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما
ان الانصار اختاروا جہتہ ومنہم الا ان یقال لا مخالفتہ لانه یجوز ان یکون ہذا العزم علی ذلک حصل منہم اولاً
ثم ارسلوا صلی اللہ علیہ وسلم لیتاؤنہ فی ذلک فاذا انہم فیہ فقد جاز الوعی موافقۃ لما اختاروہ انھن اور بعض
دیگر اہل سیر و مفسرین نے بھی اس تطبیق کو منقول و منظور فرمایا ہے۔ اس عبارت کو نظر فرم و انصاف ملاحظہ
فرمائیوں عجیب کے سوال کا جواب مع دیگر امور مفیدہ اس میں موجود ہیں حتی کہ جس روایت ابن عباس کی فقط
اتنی بات پر تضعیف کی جاتی تھی کہ شارحین نے اوسکی صحت کی تصریح نہیں فرمائی اوس روایت کے صحت کی تصریح
بھی اس عبارت میں موجود ہے والحمد للہ۔ اور اگر حسب العادت ہمیں عہدہ برا ہو نیکی غرض سے اہل تفسیر
واہل سیر و معاری کو بھی آنکھیں دکھلا نیکی ضرورت پیش آئے تو اس کام کو ذرا سوچ سمجھ کر کیا جاوے

ایسا نہ ہو کہ کنوین کی فکر میں کہانی کا خیال نہ رہے اور میں جعفر بن الاحیہ فقد وقع فیہ کا بھی ضرور فکر رہے اور یہ بھی
 دیکھ لیا جائے کہ مفسرین و اہل سیر کے ارشاد کا بنی کیا ہے ایسا نہ ہو کہ جیسے بے دیکھے بہا لے روایت
 ابن عباس منقولہ قاضی شوکانی وغیرہ کا انکار کر دیا تھا ایسا ہی ان حضرات کے مقابلہ میں بلا وجہ اور بلا
 تدبر محض ماسلم سے کام لیا جائے اور جو امور اس تطبیق کے متعلق صفحات گذشتہ میں ہم عرض کر چکے
 ہیں ان کو بھی دیکھ لیا جائے تو انشاء اللہ فائدہ سے خالی نہیں آئندہ آپ کو اختیار ہے و ما علینا
 الا البلاغ۔ ان جملہ روایات مذکورہ سابقہ اور تطبیق بین الروایات سے فراغت پا کر اوثق البصری میں
 تحریر فرمایا ہے کہ اب یہ امر تو محقق ہو گیا کہ فرضیت جمعہ مکہ معظمہ میں ہو چکی تھی لیکن بوجہ مجبوری وہاں اقامت
 جمعہ سے بعد رہا اور مدینہ طیبہ میں بسبب تحقق مصریت و تلمن اہل اسلام حسب الامر حضرت فخر عالم
 صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ برابر جاری رہا اور عوالی مدینہ مثل قبا وغیرہ میں باوجود کثرت و تلمن اہل اسلام
 اقامت جمعہ کی نوبت نہ آئی نہ ہجرت سے پہلے نہ بعد میں جس سے ساق ثابت ہو گیا کہ قری محل اقامت
 جمعہ نہیں کیونکہ مثل مکہ مکرمہ عوالی مدینہ میں عذر عدم تلمن کا تو احتمال ہی نہیں ہو سکتا اسلئے بالیقین یہی
 کہنا چاہیگا کہ بوجہ عدم مصریت قبا و دیگر عوالی میں نہ آئے وہاں اقامت جمعہ کا امر فرمایا نہ کہی وہاں کسی
 نے جمعہ ادا کیا جس سے کہلم کہلایہ امر محقق ہو گیا کہ قری محل اقامت جمعہ ہرگز نہیں انتہی بتفصیل یہ سیر
 اب اسکے جواب میں فاضل بنارس نے تو اس کے جواب کا وعدہ آئندہ پر عوالہ فرمایا ہے اور کہتے ہیں کہ
 عوالی کی بحث انشاء اللہ آگے آوے گی۔ لیکن مولوی محمد علی صاحب نے یہاں بھی بزرورت رادہ جو غالباً
 جملہ قوی پر غالب ہے تین اعتراض پیش فرمائے اول یہ کہ عوالی میں جمعہ کا نہ ہونا عہد نبوی میں مسلم
 ہے لیکن یہ دعویٰ کہ عوالی محل اقامت جمعہ نہ تھی اس پر کیا دلیل ہے انتہی جناب ہمارا مدعی تو فقط
 یہی تھا کہ بعد فرضیت جمعہ بھی کہی عوالی میں اقامت جمعہ کی نوبت نہیں آئی سو بھلا اللہ ہمارے مجیب نصف
 نے بالتصریح اوسکا اقرار فرمایا آگے رہی یہ بات کہ حسب ارشاد مجیب اسی سے عوالی کا محل اقامت
 جمعہ نہ ہونا کیونکر ثابت ہو گیا تو اسکو اہل فہم انشاء اللہ خود سمجھ لینگے اس بدیہی امر کے لئے ہکو خاصہ
 فرسائی کرنے کی حاجت نہیں لیکن اہل الفصاف اتنا ملاحظہ فرمایوں کہ جب یہ امر محقق ہو گیا کہ قبا اور
 دیگر عوالی میں کہی صلوة جمعہ ادا کرنے کی نوبت نہیں آئی تو آخر اسکی کوئی وجہ تو ہونی چاہئے ظاہر
 ہے کہ اسکی دو ہی صورتیں ہو سکتی ہیں یا تو اہل عوالی پر جمعہ فرض ہی نہ ہو بلکہ مسنون و مشروع بھی
 نہ ہو تو فہو المراد یہاں کیا جائے کہ باوجود فرضیت و مشروعیت نہ آئے کہی ادن کو اقامت جمعہ کا امر
 فرمایا اور نہ انہوں نے کہی جمعہ قایم کیا مگر ایسی بات وہی کہہ سکتا ہے جسکے بارہ میں علماء مجنون پیدا

درمیان جمعہ

حوالہ ابوالکلام

نواب

اور ندیق فیقتل ارشاد فرماتے ہیں باقی کسی وہی کا یہ خیال جتنا کہ شاید جملہ اہل عوالی ہر ایک جمعہ کو مسجد نبوی علی صاحبہا الف الف صلوة و سلام حاضر ہوتے ہو گئے عادیہ محال اور مشاہدہ کے بالکل خلاف ہے اور خود روایت حدیث کی بھی دو وجہ سے خلاف ہے اول اسوجہ سے کہ احادیث سے بعض اہل عوالی کا آنا اور بعض کا نہ آنا معلوم ہوتا ہے کما سیجی ثانی اسوجہ سے کہ اپنی مسجد بلکہ جملہ مساجد کو نماز و عبادت سے بالکل معطل کر کے نماز ادا کرنے کے لئے دوسرے موضع پر چلا جانا مشرعا غیر محمود سمجھا گیا ہے پھر ایسے امر مستحیل و مخالف و غیر مستحسن کا کون عاقل قائل ہو سکتا ہے اور عقل و نقل سب کو پس پشت ڈال کر ایسی بات اگر کوئی کہے بھی تو کب قابل التفات ہو سکتی ہے دو مہمرا اعتراض اس عبارت اوثق العری پر یہ فرماتے ہیں کہ قباصب تحریر صاحب درالمتنار و صاحب رد المحتار فتاویٰ مدینہ مین داخل ہے جسکی بحث تمام و کمال بحوالہ حضرت شوق گندھکی ہے اور فتائے مصر کا محل اقامت جمعہ ہونا آپکو بھی مسلم ہے تو اب آپکے مشرب کی موافق بھی قبا مین مثل مدینہ اقامت جمعہ ضروری ہوتی کیونکہ قبا مدینہ طیبہ سے دو میل سے کچھ زائد ہے اور فتائے مصر آپکے یہاں ایک فرسخ تک ہے درمختار مین ہے والختار للفتویٰ تقدیرہ بفرسخ ذکرہ اولو اتحی بلکہ صاحب رد المحتار کے نزدیک اس سے بھی زائد ہے تو جب جمعہ مکہ مکرمہ ہی مین فرض ہو چکا تھا تو پھر کیا وجہ کہ قبا مین جمعہ ہوا انتھی بتفصیل نا اقول واستغفر اللہ ہم نے حسب الارشاد عجیب علام حضرت شوق کے جواب کو ملاحظہ کر کے ادنیٰ تمام تقریر کا لب لباب نکال کر توضیح کے ساتھ عرض کر دیا ہے جس کا خلاصہ بھی ہے کہ ہمارے عجیب مجبور ہو کر اپنے اعتراض والزام مین ہر کو بھی شریک کرنا چاہتے ہیں کیونکہ یہ امر تو وہ ابھی تسلیم فرما چکے ہیں کہ عوالی مین تمام عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم مین کہی جمعہ نہیں ہوا جس سے ہمارا مدعی صراحتہ کے ساتھ ثابت ہوتا ہے کما مر تو اب بروا انصاف عجیب کے ذمہ لازم تھا کہ وہ اس عدم اقامت جمعہ فی العوالی کی کوئی وجہ وجہ اپنے مشرب کے موافق بیان فرماتے لیکن جب کسی وجہ سے وہ اس کے بیان سے عجور ہوئے تو اب یہی کرنا پڑا کہ کی طرح ہر کو ہی اپنے الزام مین شریک بنا کر ایک قسم کی سبکدوشی حاصل کریں اس لئے روایات حدیث سے مایوس ہو کر ہمارے الزام کے لئے عبارت کتب فقہ کی طرف متوجہ ہوئے جسکی بدولت گواہ پیر اعتراض جون کا توں قائم رہا مگر ہمارے مواخذہ سے سبکدوش ہو بیٹھے اخوس اوثق المعری مین جو کچھ تحریر فرمایا ہے سب بحوالہ روایات معتبرہ حدیث تحریر فرمایا ہے مدعیان التبع حدیث کو لازم تھا کہ بروئے روایات حدیث تطبیق و توفیق کی عمدہ صورت نکالتے اور جو امر اوافق بالحدیث ہوتا اسکو معمول نہ بناتے اور کچھ زید و حمزہ کے اقوال سے کیا بحث تھی کیا تو یہ کیا کہ اصل مقصود سے منہ پھیر کر فقط ہماری زبان بتدی

حوالہ دیکھ

خلاصہ

اور الزام دہی کی غرض سے ایک دور وایت فقہی کا حوالہ دیکر وہ جادہ جاس سے صاف مفہوم ہوتا ہے کہ یہ تمام زور شور بغرض اتباع سنت ہرگز نہیں بلکہ محض اور وئی سب و تبرا کی غرض سے ہے۔

لا حسب علی بل بغض معویۃ کا قصہ ہے تو اب اگر تمام امور سے قطع نظر کر کے مجیب کے ارشاد کو ہم تسلیم بھی کر لیں تو یہ خلاصہ ہوگا کہ مجیب پر مخالفت حدیث کا الزام اور ہم پر فقط روایت مذکورہ درمختار کے خلاف کا جرم قائم ہوگا جسکو دیکر الحمد للہ الذی عافانی عما ابتلاک یہ دشمنی علی کثیر ممن خلق تفضیلاً کہنے کو بے ساختہ دل چاہتا ہے اور اگر الضاد و فہم سے کام لیا جائے تو تھوڑی تو جہ سے یہ بات معلوم ہو سکتی ہے کہ ہمارے مجیب حسب العادۃ یہاں بھی قلت فہم و ایجاد و اختراع سے پورا کام لیا ہے اور کتب کو جانے دیجئے اگر ردالمحتار جبکا حوالہ نقل فرما رہے ہیں اسی کو ملاحظہ فرمائیے تو غالباً اس اعتراض کے فرمانے کی نوبت نہ آتی صاحب ردالمحتار کی تمام تقریر و تحقیق کو مضمر فرما کر مولوی ظہیر احسن صاحب شوق کے جواب میں فقط اتنا تحریر فرمایا (بلکہ صاحب ردالمحتار کے نزدیک اسکی حد اس سے بھی زیادہ ہے ص ۳۵۵ ملاحظہ ہو) مجیب سلمہ نے اتنا بھی خیال نظر کیا کہ ردالمحتار کوئی نادر الوجود اور کیا اب کتاب نہیں جو پردہ پوشی کی توقع کیجاتی سو بروئے الصاف ہلکا سا یہ تقدیر جواب دینا کافی ہے کہ مجیب ردالمحتار کی عبارت دکھلا یں کہ انہوں نے فرسخ سے زائد کی تحدید کہاں اور کس طرح بیان فرمائی ہے مگر مجیب کے فہم و دیانت کے اظہار اور ناظرین کے اطمینان کی غرض سے ہم ہی بچو ری اس طول کو اپنے ذمہ لیتے ہیں سنئے متن درالمختار یعنی تنویر الابصار میں فنا مصر کی یہ تعریف کی ہے دہو ما الفصل بہ لاجل مصالحہ صاحب درالمختار اسکی شرح میں فرماتے ہیں کہ فن الموتی درکض الخیل و المختار للفتویٰ تقدیرہ بفرسخ ذکرہ الاولوالحی اس سے اتنی بات معلوم ہوتی ہے کہ اصل مذہب یہی ہے کہ فنا مصر وہ ہے کہ جس موضع سے وہاں تکے باشند و تکے مصالح و اغراض مثل مقابر وغیرہ متعلق ہوں کسی مقدار و مسافت خاص کی تحدید نہیں مان بعض علماء متاخرین نے اپنی رائے اور تجربہ سے اسکی تحدید ایک فرسخ کے ساتھ مناسب سمجھی ہے یہ مطلب نہیں کہ وہ علماء اس تحدید کو اصل مذہب قرار دیتے ہیں جیسے مارکشر کی تحدید علماء احناف نے پمایش وغیرہ سے اور قلیتین کی تحدید شوافع وغیرہ نے مشکون سے اور وزن سے اور عمل کثیر کی تحدید نماذمین اور لقطہ کی تحدید اور مدت تعریف کی تعین سارے جہان نے کی ہے کما حقہ الحقون اب اسکی تشبیح اور تحقیق میں علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں اعلم ان بعض المحققین من اہل الترجیع اطلق الفناء عن تقدیرہ بمسافۃ و کذا محرر المذہب الامام محمد رحمہ اللہ جبکا صاف یہ مطلب ہے کہ مقرر و متقدّر مذہب خفیہ امام محمد اور دیگر بعض محققین اہل ترجیع نے فنا مصر کی وہی تعریف مذکورہ قائم فرمائی ہے اور کسی

مسافت معینہ کے ساتھ قلیل ہو یا کثیر اور کسی تحدید نہیں کی اس کے بعد علامہ موصوف فرماتے ہیں بعضہ قد مر
 بہا وجاہۃ اقوالہم فی تحدید ثانیۃ اقوال او تسعۃ یعنی بعض دیگر علمائے فن مصر کے لئے مسافت معینہ فرمائی ہے
 اور دبارہ تحدید مسافت ادنیٰ آٹھ یا نو قول ہیں پھر شام موصوف نے اون چند اقوال کی تفسیر بیان کی ہے
 منجملہ اون اقوال کے ایک وہ قول بھی ہے جس کی وجہ سے ہمارے محیب پنا ساری بن بیٹھے ہیں۔ اس کے بعد
 فرماتے ہیں والتعریف احسن من التحدید لانه لا یوجد ذلک فی کل مصر واما ہو بحسب کبر المصر وصفہ بیان ان
 التقدیر بقولہ او میل لایصح فی مثل مصر لان الفزانہ والتریب التی علی باب الضریریہ کل منہا علی فراخ سن
 کل جانب نعم ہو ممکن لکن یولاق فالقول بالتحدید سبباً فی مخالفت التعریف المتفق علی ما صدق علیہ بانہ المعبر
 لمصالح مصر فقد نص الان ائمتہ علی ان الغنار ما عدلہ فن انہو فی وجوہ کج انصر کرکض الخیل والمنداب وجمع
 المساکر و الخروج للرحی وغیر ذلک تہو اس اور بیان فرما کر پھر اخیر میں لکھتے ہیں فقہران التہذیب بحسب
 الامصار اتفق۔ اب اس عبارت علامہ شامی کو بلا لحاظ فرماتا چاہئے جس سے بوضاحت یہ معلوم ہو گیا
 کہ فنائے مصر کے لئے کوئی مقدار خاص ہرگز نہیں ہے اور مقدار کا معین کرنا قول ائمہ کے خلاف اور
 اونکی تعریف متفق علیہ کی مخالفت ہے بلکہ فنا کی کمی زیادتی شہر کے بڑے اور چھوٹے ہونے پر ہوتی
 ہے تو اب ظاہر ہو گیا کہ بعض شہروں کا فنا فراخ اور فراسخ تلک پہنچ سکتا ہے اور بعض کا میل اور
 میلین تلک بھی نہ پہنچ سکا بلکہ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ شہر واحد کا فنا بھی ہر ایک جانب سے متساوی ہونا
 ہرگز ضروری نہیں۔ تعلق مصالح ایک جانب ہو اور دوسری جانب تعلق مصالح اور ضروریات
 اہل شہر اتنی دور تلک ہونا ضروری نہیں جو مساوات مذکورہ ضروری سمجھی جائے اب انصاف سے
 دیکھئے کہ محیب معترض نے اول تو یہ کہا کہ اصل مذہب اور تعریف متفق علیہ یعنی ما عدل مصالح مصر
 اور ارشاد ائمہ کو یک لخت نظر انداز فرمایا اور سب کا خلاف فرما کر قول مرجع یعنی تحدید فنا بالانصاف کی
 طرف مائل ہوئے پھر دبارہ تعین بالمسافت خواہ آٹھ یا نو قول ہیں اونہیں سے بلا وجہ وجہ ایک کو معین
 فرمایا حالانکہ دیگر اقوال میں سے اکثر اون کے بیان فرمودہ تحدید کی مخالفت ہیں۔ کوئی پوچھے کہ ایسی تحدید
 ضعیف مخالفت اصل مذہب ہے کس طرح الزام قائم ہو سکتا ہے ہکو تعجب آتا ہے کہ ہمارے محیب نے صاحب
 رد المحتار کی تمام تفصیل و تحقیق سے قطع نظر فرما کر فقط اتنا جزو پسند فرمایا کہ بڑے بڑے شہروں کے
 لئے جیسا کہ مصر ہے علامہ موصوف نے فراسخ اور فراسخ تلک فنا تجویز کیا ہے مگر اسکا کچھ خیال نہ کیا کہ
 بعض شہروں کے لئے میل اور میلین تلک بھی اون کے ارشاد کی بموجب فنا ہو گا۔ اس کے بعد یہ امر قابل
 لحاظ ہے کہ دبارہ تحدید فنا مصر اقوال فقہارین جو کچھ خلاف ہے مستقل مواضع اور آبادی میں اس میں ہرگز

داخل نہیں۔ یعنی حوالی و جوانب مصر میں جو صحرا اور میدان ہوتے ہیں فقط او کی نسبت یہ اختلاف ہے
باقی دونوں جو شہروں کے گرد آباد ہوتے ہیں قریب ہوں یا بعید اور عرف میں وہ قری مستقل آبادی
اور گاؤں شمار ہوتے ہیں یعنی کسی شہر کا جزو اور اس کا محلہ نہیں سمجھے جاتے ایسے قری سے اختلاف کو
کوئی تعلق نہیں حاشا و کلا جو کوئی فقہ بھی ایسی قریہ مستقل کو فنائے مصر فرماتا ہو بلکہ بلا خلاف وہ فناء
مصر سے بالکل خارج اور اجنبی ہے خواہ شہر سے قریب یا بعید چنانچہ امر ہر اہل فہم پر خود ظاہر ہے اور
کتب فقہیہ میں موجود عبارت رد المحتار کو ملاحظہ فرمائیے اور نہیں کی اخیر عبارت جو ہمارے منقولہ عبارت
کے بعد میں مذکور فرمائی ہے اس مضمون کو بتلا رہی ہے تو اب ہم اپنے عجیب کو خوب وسعت دیتے ہیں
کہ اقوال مذکورہ فقہار میں سے آپکو جو ساقول مفید مدعی نظر آئے بلا تاویل اور بلا دلیل اسکو اختیار
فرمائیے ہماری طرف سے اجازت ہے مگر اتنی عرض یاد رکھئے کہ ان اقوال کو قریہ مستقلہ اور مواضع منفردہ
سے کوئی تعلق نہیں جو آپکو ان اقوال سے کسی قسم کا نفع پہنچ سکے کیونکہ قبا تمام عالم کے نزدیک نہ
صحرا ہے نہ میدان ہے نہ مدینہ طیبہ کے کسی محلہ کا نام ہے نہ ضروریات اہل مدینہ اور اون کے
حوائج و مصالح مثل مقابر و رکض خیل وغیرہ اوس سے متعلق بلکہ ایک آبادی مستقل اور مواضع منفرد
ہے پھر اوسکو فنائے مدینہ کون عاقل کہہ سکتا ہے تو اب ہمارے عجیب قول دلو الچی منقول در مختار
کو ہی اختیار فرمائیں بلکہ کو بھی مسلم ہے لیکن قبا کا فنائے مدینہ منورہ ہوتا اوس سے قیامت تلک انشاء اللہ
ثابت نہ ہو سیکے گا کیونکہ قبا مواضع مستقل ہے جس میں فقہار کو کسی قسم کا خلاف ہی نہیں اور بحث سے
بالکل خارج ہے اور اسی تقریر سے بشرط فہم یہ بھی معلوم ہو سکتا ہے کہ قریہ مستقل جیسا کہ یکے نزدیک
فنائے مصر میں داخل نہیں ہو سکتا ایسا ہی قریہ کے جمیع مصالح اور ضروریات بھی مثل مقابر وغیرہ ہرگز
فنائے مصر نہیں ہو سکتے جس کا خلاصہ یہ ہوا کہ نہ قبا فنائے مدینہ ہو سکتا ہے اور نہ اوس کے قریب اور
مصالح مذکورہ جنکو قبا کہنا چاہئے فناء مدینہ میں شمار ہو سکتے ہیں یہ ہمارے عجیب محض کی دیانت
اور خوش فہمی کا ثمرہ ہے جو ایسی روایات موجود سے اور وہ بھی بے سمجھے ہم پر لازم قایم کر کے احادیث
معتبرہ سے جان چرانا چاہتے ہیں صیہات صیہات مگر تشریح ہے کہ عجیب نے مولانا ظہیر احسن صاحب
کے مقابلہ میں یہ تقریر جسکی کیفیت مفصلاً عرض کر چکا ہوں تحریر فرما کر نہایت مسرت و فخر ظاہر فرمایا
ہے حتیٰ کہ اخیر میں فرماتے ہیں دیگر میں اس پسند سے مولف کیونکر بے درغ ٹکل جانتے ہیں خیر زیادہ
عرض کرنا تو فضول ہے لیکن ہمارے عجیب اگر عبارت فقہار اور ہمارے معروضات کو بغیر فہم ملاحظہ فرمائیں
گئے تو انکو ہمارے اور مولانا ظہیر احسن کے بے درغ ٹکل جانیکلا ہی اوس کا عجیب نہیں جو مصر

تنہم دروغ و دروغ شدہ منہ بجا کچا نہم۔ کہنے کی نوبت آجائے والہم عند اللہ تیسرا اعتراض عجیب موصوف
 عبارت سابقہ اولیٰ العری پر یہ تحریر فرماتے ہیں کہ تقریر آئندہ اور تقریر صفحہ گیارہ اور بارہ سے واضح ہوتا ہے
 کہ آپ کے نزدیک قریہ کبیرہ محل اقامت جمعہ ہے اور جب قریہ کبیرہ میں آپ کے نزدیک اقامت جمعہ درست
 ہے تو قبائین بھی اقامت جمعہ درست ہونی چاہئے کیونکہ قبائیر کبیرہ ہے جیسا کہ حضرت شوق کے جواب
 میں ہم اسکو ثابت کر چکے ہیں اتنے ہمارے عجیب سلمہ تو اکثر مواقع میں کچھ بولتے ہی نہیں فقط اشاروں
 سے کام لیتے ہیں رع کم بولنا ادا ہے ہر چند پر نہ اتنا۔ مگر وہ ایسا نکر تے تو صرف پانچ ورق مختصر دو دو
 چار چار سطر کے بعد قال اقول جلی قلم سے تحریر فرما کر تمام ارنش العری کی تردید کا تحریر کرنا حاصل کر لیتے لیکن ہم
 بھی اونکے اشاروں پر چلتے ہیں۔ الحمد للہ کہ ہمارے پاس اولیٰ العری اور جواب حضرت شوق دونوں موجود
 ہیں اسلئے حسب ارشاد عجیب ہم نے دونوں کو دیکھا عجیب علام نے اس اعتراض میں کل دو باتیں تحریر
 فرمائی ہیں اول یہ کہ اولیٰ العری کی عبارت مندرجہ صفحہ گیارہ و بارہ سے واضح ہے کہ قریہ کبیرہ محل اقامت
 جمعہ ہے دوسرے کہ قبائیر کبیرہ ہے تو اب ان دونوں باتوں سے یہ نتیجہ صاف نکل آئیگا کہ قبائیر کبیرہ
 بھی محل اقامت جمعہ ہے جس سے حاصل یہ ہوگا کہ جناب فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبائین جمعہ ادا
 نفرانیکا اشکال صرف عجیب ہی کے مشرب پر وارد نہ ہوگا بلکہ ہم بھی اس الزام میں شریک ہو جائیں
 گے سوا کا اصل جواب تو یہ ہے کہ ہمارے نزدیک صحیحہ جمعہ کے لئے چونکہ مصر کا ہونا ضروری ہے چنانچہ تمام
 متون و شروح میں مصر کو شرط جمعہ بیان کیا ہے تو اس سے یہ امر معلوم ہوتا تھا کہ جس موضع پر اطلاق
 مصر کیا جاوے گا خواہ وہ کتنا ہی بڑا موقع ہو وہاں عند الحقیقہ جمعہ درست ہوگا۔ کیونکہ اسکو عرف میں مصر نہیں
 کہتے بلکہ قریہ کہتے ہیں اسلئے شامی وغیرہ میں اس امر کی تصریح کر دی کہ قبائیر اور قریہ کبیرہ میں بھی جمعہ
 درست ہے جس سے واضح ہو گیا کہ فقہاء نے جو مصر کی شرط لگائی ہے اونکی غرض یہ ہے کہ فقہاء کی
 تعریف کی بموجب مصر ہونا ضروری ہے یہ ضرور نہیں کہ عرف میں بھی اس پر اطلاق مصر ہوتا ہو یعنی فقہاء
 نے جو اقامت جمعہ کے لئے مصر کو ضروری کہا ہے اس سے مراد مصر شرعی مصطلحہ فقہاء ہے یہ ہرگز نہیں
 کہ عرف میں بھی ضرور اسکو مستلزم کہتے ہوں تو اب جس موضع پر تعریف مصر مصطلحہ علماء صادق آئیگی وہاں اقامت
 جمعہ صحیح ہوگی عرف میں خواہ اسکو مستلزم کہتے ہوں خواہ قصہ خواہ قریہ کہتے ہوں اور یہ بات بھی اہل فہم کو
 معلوم ہو گئی کہ فقہاء کے نزدیک قریہ کبیرہ سے مقصود یہ ہے کہ تعریف مصر بیان فرمودہ علماء جبر صریح
 آتی ہو وہ قریہ کبیرہ ہے یہ مطلب ہرگز نہیں کہ جسکو بالاضافۃ الی الغیر بھی اہل عرف بڑا گون کہہ دیں یا کسی
 کتاب لغت میں جسکی نسبتہ قریہ کبیرہ لکھ دیا ہو وہاں بھی مطلقاً عند الحقیقہ جمعہ درست ہو جائیگا جو ہمارے عجیب

خلاصہ الوفا بین قریہ کبیرہ دیکھ کر خفیہ پر قبا میں حجۃ اقامت جمعہ کا الزام لگانیکو تیار ہو گئے بالکل ہماری عرض سے ۱۔ فہم پر واضح ہو گیا ہوگا کہ مجیب نے جو خلاصہ الوفا سے قبا قریہ کبیرہ نقل کیا تھا اور اسکے ساتھ دالقریہ الکبیرہ تصحیح الجمعہ فیہا عند الاحناف لگا کر یہ نتیجہ نکالا تھا قبا لقب تصحیح الجمعہ فیہا عند الاحناف یہ بالکل او کا مخالف ہے کیونکہ صغریٰ میں قریہ کبیرہ لغوی انداز میں مراد ہے اور کبریٰ میں قریہ کبیرہ مصطلح فقہاء جبکہ مصر بیان فرمودہ علماء صادق آتی ہو مقصود ہے اور اگر کبریٰ میں بھی قریہ کبیرہ سے قریہ کبیرہ عرفی اور اضافی ہی مراد لیا جاوے یا قریہ کبیرہ عرفی اضافی اور شرعی اصطلاحی دونوں سے عام مراد لیا جاوے تو اس صورت میں حد واسطہ تو بیشک نہ ہو جاوے گی لیکن کایتہ کبریٰ کی بطلان میں بھی کوئی تردد باقی نہ رہے گا کما ہوا ظاہر۔ الجاصل حسب قریہ پر تعریف مصر بیان فرمودہ فقہاء صادق نہ آئیگی وہاں جمعہ درست نہ ہوگا۔ خواہ اسکو عرف میں قریہ صغیرہ کہتے ہوں یا کبیرہ۔ اصل مقصود سے فراغت پا کر اب ہم مجیب کے اون دو امروں پر جو اوپر معروض ہو چکے ہیں عرض کرتے ہیں امر اول یعنی مجیب کا یہ فرمانا کہ عبارت اوثق العری سے یہ ظاہر ہوتا ہے۔ کہ قریہ کبیرہ محل اقامت جمعہ محض خیالی اور بے اصل بات ہے النشاء اللہ تمام رسالہ میں ایک فقرہ بھی ایسا نہیں بتلا سکتے کہ جس سے قریہ کبیرہ متعارفہ کا محل اقامت جمعہ ہونا ظاہر ہو جو تکملہ اہل حدیث نے اپنے فتوؤں میں متنازعاً یہ تحریر فرمایا ہے کہ چوٹے گانوں میں بھی خواہ کتنا ہی چوٹا ہو جمعہ پڑنا فرض ہے اسلئے صفحہ گیارہ پر تو یہ فقرہ اوثق العری میں موجود ہے (اور جہاں قریہ کا لفظ وارد ہوا ہے وہاں مراد مدینہ ہے حسب لغت قرآن نہ قریہ صغیرہ) الی آخرہ اس فقرہ سے یہ اختراع کرنا کہ قریہ کبیرہ معروفہ اہل عرف کا محل اقامت جمعہ ہونا اوثق العری کی عبارت سے ظاہر ہے دو اور دو چار روٹیوں سے بھی زاید لغو اور بیہودہ ہے افسوس اسکا بھی خیال نہ فرمایا کہ اس عبارت میں قریہ صغیرہ مدینہ کے مقابلہ میں مذکور ہے نہ قریہ کبیرہ کے۔ طرفہ یہ کہ اس صفحہ میں چند سطر بعد یہ فقرہ بھی موجود ہے (لہذا کسی قریہ میں کہی گئے جمعہ قائم نہ کیا اور اگر کسی شخص کو اسکا دعویٰ ہو کہ وہاں جمعہ ہوتا تھا تو اسکو ثابت کرے) جس سے بالتصریح جملہ قریٰ مذکورہ میں اقامت جمعہ کی صحت نفی فرمائی جاتی ہے اور صفحہ بارہ میں یہ عبارت ہے (پس ان دلائل واضحہ سے ہر اہل انصاف پر مثل آفتاب روشن ہو گیا کہ نہ قری صغیرہ میں جمعہ ادا ہوتا ہے اور نہ اون لوگوں پر اقامت جمعہ واجب ہے الی آخر الکلام) اسپر ہمارے مجیب یہ فرماتے ہیں کہ قری کبیرہ کا محل اقامت جمعہ ہونا عبارت اوثق العری سے ظاہر ہے حالانکہ اس عبارت سے پہلی سطر میں مطلق قریٰ کی نسبت صراحت فرماتے ہیں (اس سے خود ہموید ہے کہ قریہ محل اقامت جمعہ بھی نہیں ہے چہ جائیکہ اوپر فرض ہوتا) علاوہ ازیں اوثق العری میں مختلف مواقع میں مطلق قریٰ کی نسبت بالتصریح یہ نفی موجود ہے پھر تعجب ہے کہ مجیب

لمبیب بلا وجہ مجہد الزام قائم کر نیکی غرض سے اوثق اعری کی عبارت سے وہ مضمون نکالتا چاہتے ہیں جس کی
نقصی صرافت طور سے اس میں موجود ہے مجیب پر لازم تھا کہ ہماری کتب معتبرہ سے اس امر کو ثابت فرماتے
کہ ہمارے نزدیک قریب کبیرہ محل اقامت جمعہ ہیں یا نہیں۔ در قریہ کبیرہ سے فقہاء کی مراد کیا ہے۔ جس کے بعد
جو کچھ متفرع فرماتے قابل ہو ایسا سمجھا جاتا کتب تشبیہ سے اعراض فرما کر خواجہ و بڑا سمجھنے پر چپے غفلت
اوثق اعری کا غلط مطلب یہ کہ مجہد الزام قائم کرنا صحیح و لیس عزیز ہے جو درکی شتان کے بالکل خلاف ہے۔
اقسوس یہ بھی خیال فرمایا کہ ہم اگر اوان کے اس استدلال کو تسلیم بھی کر لیں تو اوان کے اس یہاں
استدلال یعنی تخصیص جوائی سے استدلال فرماتے ہیں جس کو گل سرسب کہنا چاہئے صرف یہ تمہید ہونی چاہیے
کیونکہ سارا زور شور اسی پر تھا کہ روایت بخاری وغیرہ میں اس کی نسبت لفظ قریہ وارد ہوتا ہے وہاں
ہم کو بروئے النفاذ کسی جواب کی حاجت ہی نہ رہی فقط یہ کہہ دین کافی ہوگا کہ جوائی قریہ کبیرہ کا اور جوائی
کے قریہ کبیرہ کے ہیں اگر اسے کو انکار ہوگا تو انشاء اللہ بشرط النفاذ جوائی کے قبا سے بڑے برابر ہو گئے ہیں

تو ہرگز انکار ہوگا اور ہوگا تو اس کی دلیل لائق پڑیگی کیونکہ سبب قائمہ اور اجازت ان جملہ لفظ الاستدلال
پر نہ وائیں استعمال بھی منہد اور استدلال کو منہر ہے اور جو ابدی بذمہ استدلال لازم ہوگی سو جھگڑا جوائی
کی نقی صریت کی دلیل تو مخدوش اور ضعیف چلی جا رہی ہے قریہ کبیرہ کی نقی پر دلیل میں ہونی معلوم
سبب مجیب کے استدلال عجیب کو ہم اگر ان بھی دیوں تو ان کو قطعاً سے زائد نقصان نہ پہنچا پڑے گا اور نہ ہی ہوتا
وہ دم صرا یا یوں کہو غرض انظر و نام تحت المیزاب اوان کے مطالبہ حال ہوگا تاکہ نفع نہ لے سکی ہوگا کیونکہ
اوان کا استدلال امرین مذکورین کے مجموعہ پر موقوف ہے کہا ہو گا ہر اور در صورت تسلیم غیۃ مافی البتہ
اوان کا احوال ثابت ہوگا سو فقط ایک امر کے ثبوت سے استدلال کیونکہ ہو سکتا ہے اور احوال مافی خود
بے اصل ہے چنانچہ اب ہم امر ثانی کی کیفیت بالتفصیل عرض کرتے ہیں جس سے امر ثانی یعنی قبا کے قریہ
کبیرہ ہونی کی دلیل مجیب سلمیہ کو اب مولانا ظہیر احسن صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ خلاصۃ الوفا میں حرقوم
ہے وقبا الفیہ قریہ کبیرہ و اتنی ہمارے مجیب فہیم کو غلط فہمی میں ایک خاص ملکہ ہے جو کتب حاصل
ہونا و شواہد ہے ایک سید ہے اور چھوٹے سے بڑے میں ایسی غلطی کہانی کر دینا اور طویل عبارت
میں بھی اتنی بڑی غلطی کہانا ہر ایک کا کام نہیں مجیب تو قبا اور قریہ کبیرہ کو ظاہر میں دیکھ کر بالبدانتہ یقین
کر بیٹھے کہ ہمارا مطلب ثانی قبا کا قریہ کبیرہ ہونا محقق ہو گیا مگر غرض میں یہ خیال نہ کیا کہ یہ وہی قبا ہے جس میں
بحث ہو رہی ہے یا کوئی دوسرا قریہ سمی بقبا ہے اہل فہم تو لفظ قبا کے بعد لفظ ایضا دیکھ کر ہی متفہم ہو جائیں
گے مگر مجیب سلمیہ کو ایسی تکلیف الاطلاق میں تو انصاف کے خلاف ہے ہاں اس جملہ کے بعد جو عبارت

خلافتہ الیومین موجود ہے اور سکو تاس کیساتھ دیکھتے تو عجیب بھی انشاء اللہ سمجھ جاتے کہ یہ دوسرے موضع کا نام ہے عبارت پوری یہ ہے وقبار اینضا قرینہ کبیرہا آبار و مزارع و محل ناحیۃ افاعیۃ و مران بطریق ضرینہ کبریتہ الموضع المعروف بکیشب اصل یہ ہے کہ قباد و قریون کا نام ہے ایک قبا حوانی مدینہ میں داخل ہے جس کو حد احیاء خلافتہ الیومین نے اول بیان فرمایا ہے دوسرا موضع مسکنیہ قبا قریب مگر میں ہے اور سکو عبارت منقولہ عجیب میں بیان فرما رہے ہیں زیادہ تحقیق مطلوب ہو تو کتب لغت اور تاریخ کو ملاحظہ فرمائیں اور دیکھو جانے دیجئے قاصوس ہی کو دیکھ لیا جائے پھر باوجود ایسی متواتر شد مذاک غلطیوں کے کہ دیکھتے دیکھتے انہی پر بھی جگا انرفی اجماع محسوس ہوتا ہے ممکن کیا ہے کہ ہمارے عجیب سلمہ کی لن ترانیون اور طہطرات میں کسی قسم کا فرق آجائے چنانچہ حسب عادت یہاں بھی مولانا ظہیر احسن کی نسبت تحریر فرماتے ہیں (دیکھیں مولف اس پسندے سے نکل جانے کی کیا فکر کرتے ہیں) اس برعکسی کو دیکھ کر ہلکے سخت تحقیر ہے کہ اسکے جواب میں کیا عرض کریں بجز اسکے کہ الحمد للہ الذی عافانی الخ پڑ بکسوت کریں یا یہ عرض کریں کہ اللہ کا شکر ہے کہ اوسنے ہمارے عجیب فہیم کو مرض حیا سے محفوظ رکھا ورنہ بنصیب اعداد معلوم نہیں کیا ہو جاتا رخ داد زین فہم و زین خرد فریاد۔ باقی رہا یہ امر کہ ابن جبیر نے قبا کی نسبت مدینہ کبیرہ تحریر فرمایا ہے سو اوسکے ہمارے عجیب خود مدعی نہیں ہیں عجیب نے بھی قرینہ کبیرہ کا دعویٰ کیا تھا اور اوسکی نسبت عبارت پیش فرمائی تھی جسکی کیفیت معروض ہو چکی ہے سو جب خود عجیب قبار کے مدینہ کبیرہ ہونیکے مقرر نہیں تو ہلکے جواب دینا بھی ضرور نہیں البتہ اگر عجیب ترقی فرما کر قبا کے مدینہ کبیرہ ہونیکے مدعی ہو جائیں تو ہم بسر و چشم جواب دینے کو حاضر ہیں مگر ابھی مناسب معلوم نہیں ہوتا کیونکہ اس ترقی کی صورت میں ہمارا اتنا نفع ضرور ہوگا کہ اس وقت جو ادھون نے دعویٰ کیا ہے اور اوسپر استدلال لائے ہیں اوسکی تغلیط خود اوسکی زبان سے ہو جائیگی بالجمہ جس امر کے وہ مدعی تھے اوسکی تغلیط ہنسنے پوری عرض کر دی آئندہ اگر وہ دعویٰ میں تغیر و ترقی فرمادیں گے انشاء اللہ اوس وقت اوسکی کیفیت معلوم ہو جائیگی الحمد للہ کہ عجیب معترض کے مواخذات و اعتراضات و الزامات سے بھی بخیر و خوبی فراغت ہو چکے۔ اسکے بعد اوثق العربی میں ارشاد فرمایا ہے جسکا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت سرور کائنات و فخر موجودات صلوات اللہ علیہ و التسلیمات نے اہل مدینہ کو احراقا امت جمعہ فرما کر پیر ہجاء اور قدم مبارک تک برابر مدینہ میں جمعہ جاری رہا مگر قباد وغیرہ قری میں نہ آپ نے ارشاد فرما کر پیر ہجاء و ہان جمعہ اس عرصہ تک کہ کسی پڑ گیا اور نہ کہ کسی اسکے بعد وہاں جمعہ ہوا چنانچہ ابو داؤد و ابن حدیث ہے عن ابن عباس ان اول جمعة جمعت فی الاسلام بعد جمعة جمعت فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالمدینۃ لجمعة

قرآن العری

جمعہ کو اٹا قریہ من قریٰ انجمن اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ مسجد نبوی میں اول جمعہ قائم ہوا اور اسکے بعد
 جو ثانیین جمعہ ہوئے اور اس وقت تک کہ مسجد نبوی کہیں اقامت جمعہ نہ ہوئی تھی اور یہ ظاہر ہے
 کہ عموالیٰ بین اس نام جو اٹا سے پہلے پہنچ چکا تھا تو اگر قریٰ میں بھی جمعہ فرض تھا تو پھر عموالیٰ میں آپ کے ارشاد
 نقل فرمائے کی اور اون لوگوں کی اب تک کہ جمعہ نہ پڑھنے کی کیا وجہ اول ہجرت میں آپ نے خود چودہ روز قبا
 میں اقامت فرمائی اور اس وقت بھی اون کو ترک جمعہ پر کسی قسم کی سمر ز نش نہیں فرمائی نہ آپ نے
 خود وہاں جمعہ پڑھا اب جو صاحب بہ نسبت قریٰ مدعی وجوب جمعہ ہیں اور پراسکی جوا بدی واجب و لازم
 ہے انتہی بمضمون اب اس پر محدث بنارس مولوی محمد سعید صاحب فرماتے ہیں تو راہی حضرت آپ کا
 کس طرف خیال ہے اہل قریہ تو کنارے رہے آپ نے ہر مسلمان پر جمعہ پڑھنے کو فرض فرمایا ہے ابو داؤد
 میں ہے الجمعۃ حق واجب علی کل مسلم فی جماعة الا ارجیۃ عبد ملوک و امراءۃ احرسی و مریض اسکو
 نقل فرما کر اول تو اس روایت کے ارسال و اتصال کی نسبت تحقیق فرمائی ہے جس سے ہکو کوئی
 بحث نہیں اور اسکے بعد لفظ کل کے عموم و ثمول کی اثبات کے لئے فوائد انوار کی عبارت نقل فرمائی ہے

وکل الاماۃ علی سبیل الافراد ای جمل کل فرد کان یس جمعہ غیرہ فہذا لیس عموم الافراد ہی لھب الاماۃ
 فقہما اسی مدخل علی الاماۃ فقہما اقول انفس ہمارے عجیب محدث پھاڑ سے زیادہ مستحکم الزام کو
 اپنے سر پر لیکر دم بخور گئے اور اسکا کوئی جواب نہ دیا محض دفع الوقتی پر کمر باندھ کر حدیث ابو داؤد کو
 پیش فرما دیا جناب من حدیث ابو داؤد اور جو روایات آئندہ آپ تحریر فرمائیں گے سب ہمارے سر
 اور آنکھوں پر ٹکریں تو فرمائیے کہ حسب معروضہ سابقہ باوجود تحقیق جملہ امور ضروریہ قبا اور جملہ عموالیٰ مدینہ طیبہ
 میں جمعہ کے قائم نہ ہونے کی کیا وجہ کیا وہ روایات مردود ہیں یا منورخ ہیں یا ادلت کے معمول بہا بننے کی کوئی
 صورت نکل سکتی ہے قاضی شوکانی علامہ سیوطی امام ابو حامد غزالی وغیرہ رحمۃ اللہ علیہم نے تو بابت
 ہماری معروضات کا اقرار فرمایا ہے پھر اب ان روایات معتبرہ اور اقوال اکابر کی بلاوجہ وجہ محض پیاس
 مشرب تر وید و تغلیط ہی فرمائی جائے گی یا کوئی صورت تصحیح ممکن ہے روایت ابو داؤد اور یقینہ
 روایات منقولہ جناب سے تو اس اشکال کے دفع کی کوئی صورت نہیں ہو سکتی آپ نے اونکو بلا ضرورت
 نقل فرمایا یہ بات ضروری نہیں کہ کسی رسالہ کا جواب سوال شمسہ ہجری میں لکھنا شروع کیا جائے
 تو سوال شمسہ ہجری ہی میں ختم بھی ہو جائے خدا کے لئے جواب موقع کا دیکھئے خواہ شمسہ ہی میں کیوں
 نہ ختم ہو

مزن بے تامل گفتار دم نکو گوئے اگر دیر گوئے چہ غم

جواب ابن حجر عسقلانی

جواب

بروئے انصاف و قواعد مناظرہ ہو کہ آپ کی ان روایات کا جواب دینا ضروری نہیں تا وقتیکہ آپ ہمارے
استدلال و استفسار کا جواب عنایت فرمادیں مگر جواب باصواب سے چونکہ آپ نے بالکل مایوس
فرمایا ہے اسلئے قبل اوقت ہم ہی آپ کے استدلالات کا جواب عرض کئے دیتے ہیں اور بروئے
انصاف بہتو نقض اور متنبہ کر فوائسے ہیں ورنہ اوشن العربی ہی میں سب کچھ موجود ہے اہل فہم کو
ہمارے عرض کر نیکی کرنی حاجت نہیں ہمارے مجرب بنے جو روایت ابو داؤد نقل فرمائی ہے یہ کوئی
نئی بات نہیں بلکہ اصلی فتویٰ میں اہل حدیث نے بھی یہی روایت اور آیت ما اذا نودی للصلوة الخ
اپنے استدلال میں بیان کی تھی اور گواہی میں قریب کا ذکر نہیں مگر ان کے عموم و اطلاقی سے یہ
بات ثابت کی تھی کہ ہر ایک بڑے چڑھنے کا زمانہ میں مجاہد فرض ہے اوشن العربی میں آیت نہ قولہ سے
استدلال نہ کیا تو یہ جواب دیا تھا کہ اول تو اس آیت کی تخصیص اہل حدیث خود ہی روایت منقولہ ابو داؤد
سے فرما رہے ہیں اور مریض و محال و غیرہ کو حکم فرضیت سے خارج کر سکتے ہیں جس سے عموم آیت
بہ حال خود زیادہ سے عرفات میں حضرت فخر عالم علیہ السلام کہ چونکہ انفراسنے سے مسافر یا
مقیم فی الصحرا کو بھی اس حکم سے استثناء کرنا پڑیگا اور بعض روایات حدیث شریفہ سے مسافر کا استثناء
صریح موجود بھی ہے تو اب ان احادیث کی وجہ سے جن سے قری و درعوائی میں جوشہ کا نہ پڑتا ثابت ہوتا
ہے ضرور اہل قریہ کو حکم آیت سے مستثنیٰ ماننا پڑیگا پھر اس تقریر کے افریقہ فرمایا تھا علیٰ ہذا النقیاس
جو اس حدیث کہ اون میں عام لفظوں سے وجوب محمد بیان کیا گیا ہے اور ان سے وہ لوگ مذکورہ
بالا مستثنیٰ ہیں۔ اب یوں معلوم ہوتا ہے کہ اس جواب کو ملاحظہ فرما کر ہمارے مجرب بنے ہم ورا استدلال
بیان فرمودہ اہل حدیث میں سے استدلال بایۃ الحمد سے تو دست برداری فرمائی مگر روایت
ابو داؤد پر بزور علمی کچھ پہل پہل لگا کر استدلال قائم کرنا چاہتے ہیں گویا یہ کہہ رہے ہیں کہ مقتیان اہل
حدیث کے بیان میں نقصان تھا تقریر استدلال اس حدیث سے یوں ہوتی چاہئے مگر تقریر استدلال
موجب جس کو ابھی نقل کر آیا ہوں اس سے فقط اتنی بات معلوم ہوتی ہے کہ ہمارے موجب لفظ کل
سے کسی نفع کے متوقع ہیں اور اس سے اثبات مدعی کی امید و امین اسلئے لفظ کل کی نسبت چند
باتیں بیان فرما رہے ہیں مگر سب ناقص و درجے سو جواب اوشن العربی کے مقابلہ میں اونکو بیان
کرنا اپنی کم فہمی کا اقرار کرنا ہے کہی فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں لفظ موصول نہیں بلکہ لفظ کل ہے جو
سور موجب کلیہ کا ہے خواہ کل مجموعی لو خواہ افرادی کہی ارشاد فرماتے ہیں کہ یہاں تو افرادی ہے کہی عبارت
نورالانوار معہ تعین مطبع اور صفحہ نقل فرمائی جا رہی ہے۔ خیر یہ تو ہم کیا دریافت کریں کہ جناب یہ تو فرمائیے کہ

اور اگر اسکے جواب میں یہ فرماویں کہ لفظ کل میں استثنائ کی گنجائش ہے مگر تخصیص مصطلح کی گنجائش نہیں تو تشبیح نظر اس سے کہ یہ دعویٰ بے دلیل اور فرق بلا وجہ قابل لحاظ نہیں لغویں مذکورہ بالا کا کیا جواب اور نیز جواب ہر متقدمین و متاخرین اہل صحرا و بھار کو اس سے مستثنیٰ اور مخصوص فرماتے ہیں علاوہ ان میں ارشاد صدقہ الفطر واجبہ علی کل مسلم ذکر ادا تہیٰ حراد عبد صغیر و کبیر الخ موجود حالانکہ عجیب اور اون کے ہم مشرب بھی اس میں تخصیص کے قائل ہیں اور تخصیصات میں کسی کو کوئی گفتگو ہو تو ہو مگر فقیر کی تخصیص میں تو کسی کو بھی قائل نہیں حالانکہ ارشاد امانتکم فیہ کیہ الدنوا فقرکم فیہ دلیلیہ اکثر ما اعطاه بھی موجود ہے اہل اصول جنکی عبارت ہمارے عجیب بھی پیش فرما رہے ہیں اون کو ملاحظہ فرمائیے توضیح تلویح کی ایک عبارت ابھی نقل کر چکا ہوں دوسری عبارت توضیح تلویح کی یہ ہے اذا قالت المرأة لزوجها ان تحت علی امرأۃ فطلقہا فقال او هذا لہا کل امرأۃ لی فطالق تو اسکا حکم یہ تحریر فرماتے ہیں کہ ماسوائے مخاطبہ باقیہ پر طلاق ہوگا گی یعنی مخاطبہ عموم کل سے خارج رہیگی علیٰ ہذا القیاس اسکی نظائر لغویں شریعہ اور کتب دینیہ میں اس کثرت سے موجود ہیں کہ اون کے منکر کو منہ دکھلانی کی گنجائش نہیں معلوم ہوتی الا بوجہ بیس فیہ حیاران سب امور کے علاوہ مجیبے یہ بھی خیال نہیں فرمایا کہ عموم افراد اور عموم احوال اور عموم امکنہ اور عموم ازمینہ باہم عموماً مختلف ہیں ان میں باہم تمیز کرنا غلطی کی بات ہے کہ الا یعنی علیٰ العاقل تو اب حدیث منقولہ عجیب جس میں لفظ کل موجود ہے خود اون کے اقرار کے موافق عموم افراد ثابت ہوگا حالانکہ ہمارا اونکا نزاع دربارہ عموم امکنہ ہو رہا ہے وشتان بینہما الحاصل ہمارے محدثین نے دربارہ ثبوت جمعہ فی التفریق ہی وہ استدلال پیش فرمائے تھے اول آیتہ جمعہ دو سکر حدیث طارق بن شہاب منقولہ ابو داؤد جس میں لفظ کل موجود ہے اور ان ہر دونوں کے اطلاق و عموم سے تمام مواقع میں قریہ ہو یا شہر فرضیت جمعہ ثابت کی تھی اربعین العربی میں بہرہ استدلال کا جواب با صواب قابل قبول اہل علم بیان فرمادیا جسکا خلاصہ حسب محرد منہ سابق یہی ہے کہ تخصیصات مذکورہ احادیث اور تعامل زمانہ حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم اس امر پر شاید عدل ہے کہ اہل قرنیٰ اون عموماً سے مستثنیٰ اور خارج ہیں اور یہ بھی صراحت فرمادیا کہ اس استثنائ سے یہ مطلب نہیں کہ اہل قرنیٰ حکم و جوب جمعہ میں اول سے داخل تھے او سکے بعد دو سکر دلائل سے تخصیص کی نوبت آئی۔ بلکہ اہل قرنیٰ ان عموماً کے سرے سے مکلف ہی نہیں۔ خاص وہی مومنین مکلف ہیں چہرہ فرضیت جمعہ مقرر ہو چکی تھی کیونکہ فرضیت جمعہ اور اسکے شہر ایط و قیہ و قواعد و مواقع سب نزول آیت سے پہلے ہی مقرر و مہند ہو چکے تھے جیسا کہ آیت شریفہ۔ ان البین کفر و اسوار علیہم اندر ہم ام تم تذکرہ لایہ مومن میں لفظ موصول اگرچہ عام ہے مگر اول ہی سے معدودے چند

مثل بوجہ ابوبسب وغیرہ اس سے مراد ہیں خواہ اسم موصول کو جہد کے لئے لیجئے خواہ جنس کے لئے ایک تخصیص
 سمجھئے کہ انہی بیضاوی رحمۃ اللہ علیہ بھی اس موقع پر تقریبات الموصول بالظہر والنجوش تقریر فرماتے ہیں تو اب
 تشبیہ بیان فرمودہ واقع العری کا یہ مطلب ہوا کہ جیسا آیت ابن النبی کفر اور اجاب میں یہ نہیں کہہ سکتے کہ اس
 آیت میں جہد کفار کفرین ہوا، لکن کفار غیر مصرین کے حال سے خبر نہ گئی ہوگی اور جہد کفار اس سے مراد ہے بعد
 بیان حال کفار جو وہ سے غیر مصرین خانہ ہو گئے کیونکہ اس صورت میں آیت مذکورہ خلاف واقع ہوئی ایمانی
 ہے بلکہ یہ کہنا پڑے گا کہ آیت مذکورہ سے مراد فقط مصرین ہی ہیں۔ اور صرف انہیں کے حال کی یہ مذکورہ
 میں خبر نہ گئی ہے۔ موصول کو چاہئے جہد کے لئے فرمائے یا مفید جنسیت قرار دیکھئے۔ اس سبب سے آیت یا ہوا
 الظہر انما لودوی الصلوۃ من یوم الجمعۃ سوا الی ذکر اللہ و ذرا الیہ اور دیگر عبادت و غلات تات و ذرا و ہوا
 کو چود بارہ حکم جمع نازل ہوئے ہیں یہ خیال فرمائیے کہ اہل قری و امصار سب کے سب اور انعموات و
 اخلاقات کے محکوم و مکلف تھے بعد میں دیگر دلائل کیوجہ سے ان کی تخصیص و اخراج کی نوبت آئی کیونکہ
 یہ امر تحقق فرضیت جمع قبل نزول آیت کے صریح خلاف ہے بلکہ یوں فرمائیے کہ آپ کے ارشاد اور تعامل
 سے جو شرائط و قیود ادا جمعہ کے لئے مقرر و معین ہو چکی تھیں اور انہیں قیود کے لحاظ سے جو مومنین
 فرضیت جمعہ کے ساتھ مخصوص ہو چکے تھے تو انعمومات و اطلاقات لقصوص کے مخاطب اور مکلف خاص
 وہی حضرات ہیں۔ جسکا خلاصہ کل یہ ہوا کہ آیت اولیٰ میں جیسے خبر بہ خاص تھے ایسے ہی لقصوص جمعہ میں
 مکلف و مامور خاص ہیں اور تشبیہ مذکورہ واقع العری سے بس اس بقدر مقصود تھا اور یہ تطبیق لطیف
 دقیقہ سنجان معانی لقصوص کے نزدیک لائق قدر و قابل قبول معلوم ہوتی ہے جس سے تمام لقصوص
 کے معانی اپنے اپنے موقع پر نہایت خوبی کے ساتھ قائم و مسلم ہو گئے۔ اور کسی طرح کا تخالف و تضام
 باقی نہ رہا۔ البتہ اگر نقصان ہے تو یہ ہے کہ اس تحقیق کی موافق مذہب حضرت امام ابو حنیفہ نہایت اتق
 بالقبول ہو گیا۔ اب اسپر مولانا محمد سعید صاحب نے یہ اعتراض کیا کہ موصول اور معرفت باللام کا ہر
 چونکہ یکسان ہوتا ہے اسلئے موصول سے شے میں مراد ہو سکتی ہے بخلاف لفظ کل کے کہ اس سے
 علی العموم عموم ہی مراد ہوتا ہے امر میں مراد نہیں ہو سکتا اور اسکی تائید اور اثبات کے لئے مولانا
 بحر العلوم کی عبارت بھی پیش کی ہے۔ اور سب سے فراغت پاکر فرماتے ہیں دنواب مولانا کا یہ مثال لانا محض
 بیکار ہے، محجب فہیم کے ارشاد کا مطلب یہ ہے کہ حضرت مولانا نے تطبیق معلومہ بیان فرما کر جو تشبیہ
 آیت ان الذین کفروا سوا علیہم الخ کو ذکر فرمایا ہے یہ صحیح نہیں کیونکہ آیت مذکورہ میں لفظ موصول مذکور ہے اور
 حدیث طارق بن شہاب میں لفظ کل موجود ہے اور بارہ تعین ان دونوں میں فرق ہے اس لئے

تقریر ابوبسب

ابو جہل

شائع اور مثل میں مطابقت نہیں۔ سو اس کے جواب میں اول تو ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ الحمد للہ مداریہ جمعہ کی نسبت تو ہمارے مجیب نے بھی جواب اوثق العری کو بالکل تسلیم اور مثال کو مثل لکھ کر صرف میں لیا جو مفتیان میں غیرہ کا اول استدلال تھا۔ اب چکوا مبد ہوتی ہے کہ انشاء اللہ کیا عجیب ہے جو اور حضرات اہل انصاف بھی ہمارے مجیب کا اتباع کر لیں۔ باقی رہی روایت طارق بن شہاب جس میں لفظ کل موجود ہے سو اس کی نسبت یہ عرض ہے کہ مجیب نے موصول اور لفظ کل میں جو فرق بیان کیا ہے نہ ہم اس کے منکر نہ وہ چکوا مضر۔ ہم ابھی عرض کرتے ہیں کہ تشبیہ مذکور سے صرف یہ غرض ہے کہ جیسا آیت ان: الذين كفروا میں موصول سے مراد معدود ہے۔ چنانچہ میں گو لفظ موصول عام ہے اس لیے ہر جہ پر لفظ موصول جو احادیث میں موجود ہیں کل ہو یا متن یا کچھ اور سب سے مراد اس کے مخاطب اہل اصحاب میں نہ اہل قری یہ بھی چکوا مضر صامی عرض کر چکے ہیں کہ اس تعین کی آیت مذکورہ میں دو صورتیں ہیں یا موصول کو عہد کے لئے لیجئے یا جنس کے لئے لیکر پھر اس کی تعین و تخصیص کر لیجئے تو اب آپ کے ارشاد کیونانی غایت عالی البتہ یہ ہو گا کہ لفظ کل میں تعین کی اول صورت نہ لکھنے کی یعنی لفظ کل سے اشرار میں مراد نہ ہونگے لیکن نہ تعین کا نتیجہ یعنی موصول سے متعلقہ کسی مراد نہ ہوگا۔ میں اس کو معین کر لیا چار سے اس تعین کو تو لفظ کل میں آپ بھی نہیں روک سکتے۔ کما ہوتا ہے۔ اوثق العری میں تشبیہ لفظ تعین میں تھی۔ تعین کی ہر دو صورت مذکورہ میں سے کسی کی تعین نہیں فرمائی۔ بلکہ اوثق العری کا یہ فقرہ اگرچہ لفظ موصول عام ہے مگر مراد اس سے وہی معدود ہے چنانچہ کافرین یا عورت ثانیہ کے زیادہ مناسب ہے جو بے تکلف لفظ کل میں بھی جاری ہو سکتی ہے علیک بالانصاف۔ اور بے سارا طول محض یہی خوشنودی کے لئے اختیار کیا گیا ورنہ مختصر جواب یہ ہے کہ تعین شخصی کی تو ہر کو بھی ضرورت نہیں اس تعین نوعی کو آپ قیامت تک نہیں ترک سکتے کیونکہ تعین نوعی اور احسانی لفظ کل میں کسی کے نزدیک قابل زکا نہیں ورنہ ادیت من کل شئی میں نوع خاص اور نفسی الامکان کا ہم میں حسب معروضہ سابقہ قسم خاص مراد نہ ہو سکتی۔ تو اب اگر ہم ارشاد الجمعہ حق و جبلی کل مسلمین نوع خاص یعنی اہل اصحاب مراد لیں تو اس پر یہ فرمانا کہ لفظ کل میں اس تعین و تخصیص کی گنجائش نہیں تنگی فہم کی دلیل ہے چکوا مضر۔ آتا ہے کہ ایسے مطالب حقہ کو مجیب اپنی قلت تدبر کی وجہ سے محض ریکار فرماتے ہیں کاش لفظ محض تحریر فرماتے تو ہم اس کے یہ معنی سمجھ کر کہ حضرت مجیب کے سامنے ایسے امور بیان فرمائے ریکار ہیں اونکے ارشاد کی توجہ و تصدیق بھی کر لیتے آخر میں اتنی عرض اور ہے کہ ہمارے مجیب تطبیق بیان فرمودہ اوثق العری کی نسبت جو خلیان بیہودہ تحریر فرمایا ہے کہ موصول اور کل میں فرق ہے اس کی کیفیت تو عرض کر چکا ہوں۔ لیکن مجیب کو اب بھی اگر کسی قسم کا خلیان ہو تو وہ اس کو بھی جانتا

دین اور حواس وقت میں پڑنے اور اپنے فہم کو تکلیف دینے کی خاطر مرتضیٰ ابن ابی شیبہ کے لئے اس کے
 فہم کے موافق روایت طاریق بن شیبہ کا یہی جواب قواعد فقہیہ کے مطابق استدلالی ہے کہ حفظ
 کل میں قبول تخصیص اور اجراء تخصیص کے تو سب قائل ہیں تو اہل اصول کلمہ کل سب میں تخصیص
 اور قبول تخصیص بیان فرماتے ہیں کہ اس بنا پر۔ تو اب آپ اجماع حق واجب میں کل مسلم میں شوق سے
 تمام مسلمانوں کو داخل کر لیجئے اور عموم افراد اور عموم بکثرت وغیرہ میں بواہل اصول داخل کلام نے فرق
 کیا ہے اسکو بھی ہرگز تسلیم فرمایا لیکن چونکہ کلمہ کل میں تخصیص ممکن ہے تو وہ روایات حدیث ائمہ
 خیر انقرون حواسے اوثق العری میں اہل قری کو سکر سے حکم فرضیت جمعہ میں داخل ہی فرما رہا تھا
 اور اس سے عموم کل میں تخصیص جاری کر کے اہل قری کو اس قسم سے اب نکال دیجئے۔ ہمارا استدلال
 دونوں صورتوں میں حاصل ہے۔ لیجئے اب ہمنے لیکو آپ ہی کی آپس میں سمجھا دیا اور افراد میں ہو گیا کہ
 روایت مذکورہ سے اہل قری پر فرضیت جمعہ ثابت نہیں ہوتی۔ چاہئے اوثق العری کی عبارت کے
 موافق اہل قری کو عموماً واردہ میں داخل ہی ہونے دیجئے۔ چاہئے داخل ہائے تخصیص کر لیجئے۔ اور
 مجیب ثانی نے جو کچھ اسکے متعلق کہا ہے وہ ایسی ادھوری اور بے سود باتیں ہیں کہ اس تفصیل کے
 بعد اسکا کسی قسم کا جواب دینا محض طول لا طائل ہے۔ اسکے بعد مجیب ثانی نے ابو الجعد العری کی روایت
 ابو داؤد سے نقل فرمائی ہے من ترک ثلاث جمع تھا وناطیج الصد علی قلبہ اور فرمایا ہے (یہاں پر من کا لفظ
 عام ہے جو ہر مسلمان کو شامل ہے) میں ابھی عرض کر آیا ہوں کہ یہ عموماً ہکو مضر نہیں نہ ہم اور ان کے
 منکر اوثق العری کو ملاحظہ فرمائیے اوسین عموماً کو تسلیم فرما کر وجہ تطبیق بیان فرمائی ہے آپ سے ہو سکے
 تو اس تطبیق میں کوئی نقص بیان فرمائیے یہ کونسا انصاف و فہم کی بات ہے کہ امور مرقومہ اوثق العری
 سے سکوت فرما کر اس سے پہلے لفظ کل کے عموم کو فوراً انوار سے نقل فرمایا تھا اب کلمہ من کے عموم
 کو بیان کر رہے ہیں عبارت اوثق العری اور ہمارے معروضات کو ملاحظہ فرمائیے کہ ان کلمات کے
 عموم کا اقرار ہے یا انکار۔ ہم ان ہر دو کلمات وغیرہ الفاظ عموم کے عموم کو با علی نداء تسلیم کرتے ہیں
 اور ان کے عموم کو تسلیم کر کے وجہ تطبیق پیش کرتے ہیں ہاں اگر آپ کا مطلب ان کلمات کے عموم
 بیان کرنے سے یہ ہے کہ انہیں اجراء تخصیص کی طرح ممکن نہیں تو صحت فرمائیے مگر ایسی بات
 کوئی ادنیٰ عاقل بھی تسلیم نہیں کر سکتا فضلاً عن المحدث الحق اگر من ترک ثلاث جمع الخ سے عموم
 فرضیت جمعہ ثابت ہوتا ہے تو من لقی الصد بغیر ثمن جہا دلخ۔ اور من لم یغزو لم یخیر غازیہ سے ضرور
 عموم فرضیت جہاد ثابت ہو جاتا ہے۔ اوثق العری میں اس قسم کے عموماً واطلاقات کے جو توجہ تحقیق

جواب ثانی از تخصیص جاری

جواب

مذکور ہے اور کوئی نظر غور ملاحظہ فرمائیے تمام نصوص مطلقہ اور عامہ کی اس خوبی سے بے تکلف توجیہ فرمادی ہے کہ کوئی نص عام اس کے اصلاً مخالف نہیں ہو سکتی۔ بے سمجھے جسکا جو جی چاہے کہہ کر اپنا دل خوش کرے۔ اور یہ بات مسلم ہے کہ لفظ کل اور جمع دربارہ عموم جملہ الفاظ عموم مثل متن اور آ سے راجح ہیں مگر۔ اور مجیب بھی اس سے پہلے لفظ کل کی ترجیح بیان کر چکے ہیں سو جب کلمہ کل کے مقابلہ میں جواب اولیٰ القریٰ تام اور واجب التسلیم ہو چکا تو اب کلمہ متن کے عموم سے ہمہ استدلال قایم کرنا ترجیح مرحوج نہیں تو کیا ہے۔ بالجملہ یہ بات خوب ذہن نشین کر لینی چاہئے کہ ان عموماً اطلاق سے ہمارے مقابلہ میں کچھ کام چلیگا ان کا نقل فرمانا محض بے سود ہے۔ مجیب نے دربارہ ثبوت جمعہ فی القریٰ جو عموماً نصوص سے استدلال فرمایا تھا او سین کل پہنی روایت ابو داؤد کی بیان فرمائی ہیں جنکا جواب مفصلاً معروض ہو چکا اب اسکے بعد وہ دلائل پیش کرتے ہیں جن سے خاص قریٰ میں اقامت جمعہ ثابت کرنا منظور ہے۔ اول روایت قصہ جو اثابو شروع رسالہ میں مذکور ہو چکی ہے اور اسکے متعلق بعض اباحت مفصلاً ہم بھی عرض کر چکے ہیں مگر مجیب موصوف نے فقط روایت مذکور کا نام بتا کر یہ تحریر فرمایا ہے (اور اسکی نسبت جو کچھ مولانا نے کلام کیا ہے اسکی بحث پوری پوری آئیگی) سو چونکہ اس استدلال کا جواب خود اولیٰ القریٰ میں موجود ہے اور ہم بھی شروع میں تفصیل کے ساتھ اسکے متعلق عرض کر چکے ہیں اور مجیب نے اس موقع پر اسکی نسبت کچھ بیان نہیں فرمایا اسلئے ہم کو بھی کچھ عرض کرنیکی حاجت نہیں۔ مجیب حسب وعدہ جب اسکے متعلق کچھ فرما دیں گے اسوقت ہم بھی حسب ضرورت انشاء اللہ اسکی جوابدہی کر لینگے۔ دوسری روایت مجیب اپنے استدلال میں عبد الرحمن بن کعب کی پیش فرماتے ہیں جس میں اسعد بن زرارہ کا قصہ منقول ہے اور مکرر مذکور ہو چکی ہے اور اولیٰ القریٰ میں بھی موجود ہے اسکے مستدل بنانے کی کل یہ وجہ ہے کہ حضرت اسعد بن زرارہ نے حرۃ نبی بیاضہ میں اول جمعہ قائم فرمایا اور حرہ نبی بیاضہ قریہ ہے قریب مدینہ منورہ کے تو اس سے صاف قریٰ کا محل اقامت جمعہ ہونا ظاہر ہو گیا۔ اور اس کے اثبات کے لئے حافظ ابن حجر اور امام خطابی رحمۃ اللہ علیہما کی عبارت نقل کی ہے علامہ ابن حجر مین فرماتے ہیں حرۃ نبی بیاضہ قریۃ علی میل من المدینۃ امام خطابی معالم السنن میں حدیث مذکور کی شرح میں ارشاد فرماتے ہیں وفي الحديث من الفقهاء ان الجمعة بوزان في القري بوزان في المدن والامصار لان حرۃ نبی بیاضہ يقال علی میل من المدینۃ اقول ہمارے مجیب ابو المکارم تو عنقریب قبا کو بھی فنا مدینہ میں داخل فرما چکے ہیں تو اب ظاہر ہے کہ حرۃ نبی بیاضہ جو صوف مدینہ طیبہ

ایک ہی میل کے فاصلہ پر واقع ہے بطریق اولیٰ فنا مدینہ میں داخل ہوگا اسلئے بروئے انصاف کم سے کم اتنا ضرور ہونا چاہئے کہ ہر دو مجیب کے دونوں اعتراضوں میں سے ایک اعتراض کی جوابدہی سے ہکو سبکو وشی لہجائے دوسرا مقابل لحاظ یہ ہے کہ اس روایت میں جو مذکور ہے وہ فعل اصحاب ہے اسکے مرفوع بنائیکلی سچہ ہو چکر کوئی ایسی صورت بتلائیے کہ قابل قبول ہونیکے ساتھ میں آپ کے مسلک کے موافق بھی ہو ایسا نہ ہو کہ تقاریر سابقہ کو پس پشت ڈالکر کوئی صاحب تطبیق بیان فرمائے کہ مستعد ہو جائیں اسکے بعد یہ عرض ہے کہ حرہ نبی بیاضہ کو مدینہ طیبہ کا حرہ غریبہ بتاتے ہیں کہ غریبہ یہی حرہ نبی بیاضہ ہے خلاصۃ الوفائین فرماتے ہیں حرۃ نبی بیاضہ غریبۃ المدینۃ وبالحرۃ الغریبۃ کان رجم ماعز رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہا تو صفحہ روایت ابن سعد اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ یہ موضع حرہ غریبہ مدینہ طیبہ کا ہے اور ماعز اسلمی کا رجم بھی یحییٰ ہوا تھا قریہ مستقل ہرگز نہیں چونکہ نبی بیاضہ وہاں رہتے تھے اسلئے اس محلہ کو قریہ نبی بیاضہ بھی بعض نے فرما دیا ہے مگر ادوں کا یہ مطلب نہ تھا کہ یہ قریہ مستقل حد در مدینہ سے خارج ہے امام خطابی کو غالباً اس سے شبہ ہو گیا اور قریہ مستقل خیال فرما کر اسکو اپنا مستقل بنایا۔ جو ہر نفی میں ہے و فی المعالم للخطابی حرۃ نبی بیاضہ یقال علی میل من المدینۃ فی من توابعہا و عند الحنفیۃ یحوز الجمعۃ فیہا قال القدوری فی التجرید عندنا یحوزان لقام فی مصلی المدینۃ وان کان بینہما اکثر من میل اتھے صاحب نہایہ نبی بیاضہ کو موضع بالمَدینۃ بتلاتے ہیں اور لعینہ یہی مجمع البحار میں موجود ہے علاوہ ازین کتب سیر میں بھی متعدد مواقع میں اسطرحہ مرقوم ہے خود اسی قصہ میں جو مجیب اپنا مستقل بنا رہے ہیں کان اسعد اول من جمع بنا بالمَدینۃ الخ صریح اہل سیر ارشاد فرماتے ہیں حضرت خضر عالم صلی اللہ علیہ وسلم جب قیام سے مدینہ منورہ کو روانہ ہوئے اسکے ذیل میں کتب سیر وغیرہ میں موجود قادریہ الجمعہ فی نبی سالم بن عوف فصل ماہاد کانت اول جمعۃ صلاہا بالمَدینۃ خلاصۃ الوفائین مرقوم ہے۔

سجد الجمعہ فی نبی سالم بن عوف وہو الذی کان یحول السیل بینہ ین عتبان بن مالک انواسال لان نبی سالم بن عوف کانت غریبۃ ہذا الودی علی طرف الحرة اول ان روایات کو بنظر انصاف ملاحظہ فرمایئے اور اسکو بھی دیکھ لیجئے کہ رجم ماعز اسلمی مدینہ میں ہوا یا دوسرے قرینہ میں اور عتبان بن مالک کہاں رہتے تھے اور آپ نے جو انجکی درخواست کے موافق اونکے یہاں جا کر نماز پڑھی وہ کہاں کا قصہ ہے اسکے بعد پھر یہ بتلائیے کہ اول جمعہ اصحاب نے قبل ہجرت مدینہ منورہ میں پڑھا تھا یا دوسرے کسی قرینہ میں اور خود حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے جو اول جمعہ ادا فرمایا وہ کہاں ادا فرمایا مدینہ طیبہ میں یا دوسرے کسی موضع میں مگر جو ارشاد ہو ہو کوالہ معتبرہ ہو محض اجتہاد و تاویل نہ ہو۔ خوب یاد آئے آپ حضرات

خود اپنی تقریرات میں اس بات کے مقررین کے زمانہ نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والتسلیم میں عوالی مدینہ
 میں کبھی جمعہ نہیں ہوا اور جرہ بنی بیاضہ میں جمعہ ہونا ثابت بلکہ آپ کا استدلال سوا اگر جرہ بنی بیاضہ مدینہ
 طیبہ سے خارج اور قریب مستقل تھا جیسے قیامت پھر عوالی میں جمعہ ہونے کی کیا وجہ اور اس صریح تناقض کا کیا
 جواب۔ البتہ آپ کو یہ فرمانا ہوگا کہ عوالی میں جمعہ ہوا بلکہ ابتداً جمعہ وہیں سے ہونی اور آپ نے بھی اول جمعہ
 وہیں ادا فرمایا۔ البتہ اس امر کے ساتھ اسکا بھی لحاظ فرمائیے کہ حضرت مضعب بن عیر نے ہجرت کر کے مدینہ میں
 اقامت کی تھی یا عوالی میں اور اسعد بن زرارہ کہاں تھے کتب میر میں یہ امور مذکور ہیں ضرور ملاحظہ
 فرمائیے اور جرہ بنی بیاضہ قریب مستقل تھا تو پھر اسکی کیا وجہ کہ وہاں تو جمعہ ہوا اور قیامت وغیرہ دیگر عوالی میں
 کبھی ہوا حالانکہ دیگر عوالی سے مدینہ طیبہ میں حاضر ہونا یہ نسبت جرہ بنی بیاضہ دشوار تھا اسکا حاصل
 ردایہ و درایت بہت وضاحت کے ساتھ اس امر پر وال ہیں کہ جرہ بنی بیاضہ متعلقات مدینہ منورہ
 سے قریب مستقل ہرگز نہیں۔ ان سبکو ہٹ کر ایک دو قول کے ظاہر لفظ پر جمع جانا محض ظاہر
 پرستی اور تعصب کا نتیجہ ہے علاوہ ازیں اذا جار الاحتمال بطل الاستدلال ایسا قضیہ نہیں جس میں
 کوئی ظاہر پرست بھی چون چرا کر سکے سو ہمارے معروضات کو بوجہ تعصب راجح فرمانے میں کسیکو
 حامل ہو تو احتمال پیدا کر دینے میں تو کوئی تردد ہی نہیں جسکا رفع فرمانا استدلال کے ذمہ ضروری ہے
 اس سے پہلے اونکا استدلال ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ اسکے بعد مجیب بنارس فرماتے ہیں۔
 واضح ہو کہ فے کے معنی میدان کے ہیں یہ فے مدینہ نہیں بلکہ مدینہ سے ایک میل کے فاصلہ پر گاؤں
 مستقل ہے انتھے ظاہر ہے کہ لفظ فے اس موقع پر بالکل بیخودہ اور غلط ہے ہمارے مجیب
 یا اونکے کاتب نے لفظ فنا کی مٹی خراب کی ہے غالباً مجیب اس غلطی کا بوجھ کاتب کے سر پر کہیں گے
 سو ہمکو بھی اس میں کوئی اصرار و انکار نہیں بلکہ ہم بھی دعا کرتے ہیں کہ خدا کرے یہ کاتب ہی کی غلطی
 ہو مگر اونکایہ فرمانا کہ یہ گاؤں مستقل ہے کیسے طرح قابل تسلیم نہیں ہو سکتا معروضات سابقہ میں ہم اسکی
 تغلیط دلائل عرض کر چکے ہیں باقی مجیب کا یہ فرمانا کہ فے کے معنی میدان کے ہیں والدہ اعلم اس سے
 یوں سمجھ میں آتا ہے کہ مجیب جرہ بنی بیاضہ کے فنائے مدینہ سے خارج ہونے پر یہ دلیل پیش کرتے ہیں
 کہ فنا میدان کو کہتے ہیں اور یہ موضع میدان نہ تھا بلکہ وہاں آبادی تھی۔ کیا خوب اس سے پہلے
 مولانا ابوالکارم قبالک کو فنائے مدینہ میں داخل فرماتے تھے اب مولوی سعید صاحب اسوجہ سے کہ
 جرہ بنی بیاضہ میدان نہ تھا اسکو فنائے مدینہ سے خارج کرنا چاہتے ہیں۔ جناب من مکان کے سامنے
 جو جائے وسیع ہوتی ہے اسکو فنائے دار اور شہر کے جوانب میں جو مواقع اور میدان ہوتے ہیں

اسکو اہل لغت خا، مصر کہتے ہیں یہ نہیں کہ اگر وہ ان مکاتبات بخاری میں گئے تو اسکو قتل کیا جائیگا میں ان ہوں وہ
 مکاتبات اگر وہ توابع اور لاحق شہر شمار ہونگے تو یقیناً انکو قتل میں شمار کریں گے۔ بخاری شریف میں حضرت
 ابو یوسف صدیق رضی اللہ عنہ کے قصہ میں ہے قاتلین مسجد ابی بشار دارہ۔ قاتل کے متعلق جو بحث ابی یوسف
 ہے اسکو ملاحظہ فرمائیے اگر اہل شہر فناء مندرجہ کوئی نہ کہے یا مکاتبات میں منسلک یا مسجد بنایا تو
 لشکر یا مسافرین وغیرہ کے لئے بنائینگے تو کیا اس تعمیر آبادی کی وجہ سے وہ قتل سے مشرک سے خارج
 ہو جائیگا ایسے امر بے دلیل بلکہ خلاف قول اکابر سے ثبوت مدعی کی توقع رکھنا اور مخالفت کے سامنے
 پیش کرنا صحیح دلیل عجز ہے۔ اسکے بعد دوسری حدیث اپنے استدلال میں عجیب بخاری دارقطنی
 سے نقل فرماتے ہیں۔ عن ام عبد اللہ الدوسیۃ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اجمعتہ رحمتہ
 علی کل قریۃ فیہا امام دان نہ کیونرا الا اربعۃ اول تو یہ روایت ایسی ضعیف ہے کہ ہمارے عجیب اسکو
 استدلال میں پیش فرماتے تو بہتر تھا مگر عجیب ہکو جو چاہیں فرمالین لیکن دل میں وہ ضرور سمجھتے
 ہونگے کہ اتنا کوئی دلیل مثبت مدعی آپکو نہیں ملی اسلئے انکو ایسی روایات سے استدلال کی توبہ
 آئی اور اس ضعف سے چھپا ہوا زائیکی یہ تدبیر کی کہ فرماتے ہیں کہ دارقطنی نے اس حدیث کو تین
 سندوں سے روایت کیا ہے تینوں سندیں ضعیف ہیں مگر بعض کو بعض سے ملانے سے
 یہ نکلتا ہے کہ فی الجملہ اسکو کچھ قوت ہے اسلئے جو ہر تین میں اسکو قوی صحیح کہا ہے اور اسکے مخالف کوئی
 روایت ضعیف کبھی نہیں آئے، سب سے پہلے ہم یہ عرض کرنا چاہتے ہیں کہ دوبارہ قصہ مصعب بن عمیر روایت
 ابن عباس منقولہ دارقطنی موجود۔ روایت ابی مسعود انصاری منقولہ طبرانی اور برسل زہری منقولہ ابو داؤد
 موجود۔ جملہ اہل سیر کا اتفاق و تسلیم محقق اور کوئی روایت انکے معارض بھی نہیں اور جو سرسری غلات
 متوہم ہو تلپے اسکی تطبیق علماء سے مصرح منقول پھر کیا وجہ کہ ہمارے عجیب نے انکو تسلیم فرمایا اور
 اس روایت کو فقط یہ دیکھ کر کہ تین سندوں سے منقول ہے اپنا استدلال بنایا کو تیار ہو گئے
 حالانکہ وہ روایات ہر طرح قابل اعتبار اور انکی سندیں اس روایت ام عبد اللہ کی سندوں سے بہت
 قاطع اسکے بعد یہ عرض ہے کہ دارقطنی ترجیح زلیعی وغیرہ کو ملاحظہ فرمائیے کہ تینوں سندوں میں انقطاع
 اور کوئی نہ کوئی راوی مترک موجود ہے اب آپ ہی انصاف فرمادیں کہ یہ سندیں کہ ہر ایک سند میں
 دوہرا سقم موجود ہے مگر قوی بن سکتے ہیں یا نہیں اور کسی قسم کی قوت مانی بھی جائے تو اسکی وجہ
 سے یہ روایت قابل استدلال و قاطع احتجاج بھی ہو سکتی ہے یا نہیں اور وہ بھی اس درجہ کی کہ
 اہل قری پر اس سے فرضیت جمعہ ثابت ہو جائے غالباً یہ تو آپ بھی نظر لوں گے اور کتنی ہی آپ انصاف

استدلال عجیب بخاری

نہایت

پر کمر باندھیں مگر ایسی جرأت کرتے ہوئے بیشک آپ بھی ضرور رکین گے۔ اور دُورِ بخائیے تعلیقِ معنی کو
 ملاحظہ فرمائیے اسبابِ اوہین کیا موجود ہے اُنکے ارشاد کو آپ غالباً ضرور سمجھوت کے ساتھ
 منظور فرمالین گے اگرچہ اوقاتِ ضرورت کا کوئی قاعدہ ہونا دشوار ہے روایتِ حضرت علی کرم اللہ وجہہ
 لاجعہ و لا تشبیق الخ باوجود تعددِ سند و یکھ لیجے کہ آپ حضرات اسکی نسبت کیا کیا ارشاد کرتے ہیں باقی
 آپ کا یہ فرمانا کہ جو ہر نفی میں اسکو صحیح کہا ہے کی طرح قابلِ اتفاق نہیں اول تو اس صحت کے جہوں علماء
 مخالف اور دلیل بھی اونکی قوی و دوسرے جو ہر نفی میں ہرگز اسکو صحیح قوی نہیں فرمایا بلکہ ہستی نے جو کل
 من رواہ متروک فرمایا تھا اوسپر صرف مواخذہ کیا ہے اور بعض روایات کی نسبت صدوقی مستقیم
 اور یس بہ پاس وغیرہ بعض علماء سے نقل فرمایا ہے اور دوسرا سقم جو اس روایت میں تھا یعنی القطع
 سند اسکی نسبت صاحب جو ہر نفی نے کچھ بھی نہیں فرمایا اتنی بات سے اُنکو قائلِ صحت سمجھ بیٹھنا
 محض خود غرضی یا نہایت قلتِ تدبیر کی بات ہے علاوہ ازیں صاحب جو ہر نفی نے کچھ تحریر فرمایا ہے
 اوس سے قول پہنچتی پر مواخذہ کرنا مقصود ہے کمالا یحییٰ علی الفہیم۔ اور ہمارے عجیب روایت مذکورہ
 کو ثبوتِ فرضیتِ جمعہ فی القریٰ پر استدلال اور حجت فرماتے ہیں مع بین اتفاق رہ از کجاست
 تا کجا۔ بالجملہ ایسی روایت سے ثبوتِ فرضیت پر استدلال لانا بروئے الصاف ہرگز قابلِ قول
 نہیں ہو سکتا۔ بالخصوص ایسے حضرات سے کہ روایاتِ متعددہ قویہ معتبرہ کو دوبارہ امور متعلقہ سیر و تاریخ
 بھی پس پشت ڈال کر بیٹھ رہیں غالباً اسی وجہ سے مجبوری روایت مذکورہ سے استدلال بیان فرما کر
 عجیب کو یہ کہنا پڑا (کہ فی الجملہ اسکو کچھ قوت ہے) باقی یہ فرمانا کہ اسکی مخالفت کوئی روایت ضعیف
 بھی نہیں۔ تعجب کی بات ہے عوالی کا قصہ موجود بلکہ وہاں جمعہ کا ہونا آپ کو خود مسلم۔ روایات صحیحہ
 اس بارہ میں ثابت ادھر روایت خاتم الخلفا پیش نظر اسپر بھی یہ کہہ دینا کہ کوئی روایت ضعیف
 بھی اسکے مخالف نہیں کس قدر جراتِ تمیز فقرہ ہے۔ خیر یہ قصہ تو ہو لیا اب ہم روایت مذکورہ کے سقم
 و ضعف سے قطع نظر کر کے بلکہ عجیب کی فی الجملہ اور کچھ سے بھی یکسو ہو کر اسکی صحت و قوت کو تسلیم کرتے
 ہیں مگر حسنِ اتفاق سے روایت مذکورہ پھر بھی ہموہر طبع مفید اور عجیب کے مشرب کے خلاف ہے۔
 پہلے اول تو اس روایت سے جمعہ کے لئے امام کا شرط ہونا معلوم ہوا جس سے عجیب اور اُنکے
 ہم مشرب کو سون بہا گئے ہیں اور جب اسکے ساتھ روایت ابن ماجہ کے اس ٹکڑے کو بھی لگا لیجئے تو
 سبحان اللہ من ترکہا فی حیوٰتی و بعدی ولہ امام عادل او جائز الی اخر الحدیث۔ دوسرے ان ہر سر
 روایت سے یہ ثابت ہو گیا کہ علاوہ امام کم سے کم تین مقتدی جمعہ کے لئے ضرور ہیں جو بعینہ مذہبِ حنفیہ ہے

حالانکہ آپ کی جماعت قبیلہ یہ فرماتی ہے کہ فقط ایک امام دوسرا مقتدی اقامت جمعہ کے لئے کل دو آدمی کافی ہیں ان دونوں باتون کے علاوہ آپ کے ہم مشرب یہ بھی فرماتے ہیں کہ جمعہ کے لئے سکر سے آبادی ہی کی ضرورت نہیں جنگل میدان پہاڑ ہر جگہ جمعہ واجب ہے اور جس روایت کو آپ نے استدلال میں پیش فرمایا ہے او میں قریہ کی تصریح موجود ہے تو اب غوب واضح ہو گیا کہ ام عبد المدکی حدیث میں قریہ امام اور عدد اربعہ یہ تینوں قیدیں آپ اور آپ کے چند ہم مشربوں کے صریح مخالفت اور امام ابو حنیفہ کے سراسر موافق اور ان کے مذہب کے موید ہیں۔ ہم تحریر ہیں کہ عجیب نے کیا سمجھا کہ اس حدیث کو اپنے استدلال میں پیش فرمایا جو ان کے مذہب کے سراسر مخالفت اور ہمارے مذہب کے لئے متعدد امور میں دلیل اور حجت ہے اب صرف اتنی بات باقی ہے کہ ہمارے عجیب اپنے تمام نقصانات پر خاک ڈال کر اتنی بات پر خوش ہو رہے ہیں کہ حدیث مذکورہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مصر جمعہ کے لئے شرط نہیں ہے بلکہ ہر ایک چھوٹے بڑے قریہ میں جمعہ اس روایت سے واجب ہو گیا۔ مگر بروئے انصاف تو اس کا جواب اوسوقت ہلکا دینا ضروری ہے جب ہمارے عجیب ہر سہ اعتراضات سابقہ سے دستگیری کی کوئی صورت نکال لیں اس سے پہلے ہم سے جواب کا مطالبہ فرمائیے القضا سیئ الطلب دونوں خرابیوں کا پورا مصداق بننا ہے جو عقل و دیانت دونوں سے مستبعد ہے ہاں حسن القضا حسن الطلب کے بشارت کی طمع میں اگر ہم اپنے ضروری مطالبہ میں تاخیر کر کے عجیب کے مطالبہ کو قبل از وقت ہی پورا کر دیں تو بیشک ہمارا دواہرا احسان ہے جو سب کے نزدیک مستحسن اور مرغوب ہے اس لئے عرض ہے کہ اسکے دو جواب تو اولیٰ العری میں موجود ہیں اول یہ کہ قریہ بمعنی مصرفہ میں مستعمل ہے صاحب قاموس فرماتے ہیں القرية المصر الحجامع خود ندینہ منورہ کا لقب قریۃ الانصار ہے کلام الہی میں مکہ و طائف کو قریہ فرمایا گیا ہے۔ دوسرے یہ کہ قریہ کے معنی عام لئے جاوین جو کہ شہر اور گاؤں دونوں کو شامل ہو جیسا کہ عجیب کا خیال ہے تو اب دیگر روایات اور تعامل زمانہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے بطریق معروضہ سابقہ اس کو مخصوص مصر کے ساتھ کرنا پڑے گا جیسا کہ اولیٰ العری میں مفصلاً مذکور ہے اور ہم بھی پوری تفصیل کے ساتھ عنقریب عرض کر چکے ہیں اور یہ احتمال کہ حدیث ام عبد المدین قریہ سے مراد خاص قریہ مقابل مصر ہی ہو۔ ہمارے عجیب بھی باوجود ضرورت اور تقصیر کے انشاء اللہ اوسکی طرف ہرگز التفات نہ کریں گے ان کافی اور شافی جوابوں کے بعد دوبار تین بغرض تائید یہ احقر بھی عرض کرتا ہے اول یہ کہ روایت مذکورہ میں ارشاد کل قریۃ فیہا امام اس بات پر پورا قریہ ہے کہ قریہ سے مراد مصر ہے۔ سب جانتے ہیں کہ عرف و عادت میں قیام امام انصار میں ہوتا

ہے نہ بیہات میں۔ دوسرے مجیبے جو روایت دارقطنی سے نقل فرمائی ہے اور دارقطنی نے تین
سندوں سے اسکو روایت کیا ہے اسکے اخیر میں جملہ یعنی بالقریۃ المدائن بھی منقول ہے جسکو
مجیبے کسی وجہ سے قابل نقل و انتظام نہیں سمجھا اب ان سب امور کو خیال فرما کر سب صاحب الفضل
فرمالین کہ مجیب کا یہ استدلال اُنکو کیا مفید ہوا جہاں تک غور کیا جاتا ہے اوستاد کو مضر ہے اور ہمارے
مدعی کے بعد المدبر طرح سے موافق۔ ہم خوب جانتے ہیں کہ مجیبے کسی باضرار و مجھوری میں یہ
استدلال بیان فرما دیا ہے ورنہ وہ اور اُنکے ہم مشرب قیامت تک حدیث مذکور کو قابل تسلل
ولائق قبول نہیں فرما سکتے بالفرض اگر یہ روایت بخاری میں نکل آوے تو بھی تو یہ حضرات روایت مذکورہ
کی تصحیف کر نیکو موجود ہونگے اسکے بعد تحریر فرماتے ہیں (ان احادیث سے واضح ہو گیا کہ جمعہ کی نماز ہر
قسم کی رستی میں درست ہے اور ہر قریہ کیا بلکہ ہر مسلمان کو اپنے امر جمعہ کا فرمایا ہے اچھے مجیب کو
کسی قریہ سے معذور ہو گیا ہوگا مگر یہ قدر روایات مذکورہ نے نقل فرمائی ہیں ایک میں بھی قریہ کی
تصریح یا تعمیم موجود نہیں اس اثیر روایت میں البتہ لفظ کل تحریر موجود ہے لیکن روایت میں اس کے
اُسے جو قیود مذکور ہیں انہوں نے مجیب کی تعمیم خیالی کو بالکل خاک میں ملا دیا ہاں کوئی خوش فہم
و اتم سکاری سے قطع نظر کر کے فقط لا تقر لواء الصلوۃ ہی پر قناعت کر بیٹھے تو وہ سراقصہ ہے بالکل
اون تمام قیود اور شرائط سے جو روایات حدیث سے معلوم ہوتی ہیں قطع نظر کر کے جو چاہے کہے
جائیے۔ اور ان روایات کو اپنا استدلال فرمائے جائیے۔ ورنہ یہ امر ظاہر ہو چکا ہے کہ آپ کی
روایات منقولہ میں ایک روایت بھی آپ کے مثبت مدعی نہیں بلکہ بعض روایات منقولہ مجیب اُنکے
مدعی کو مضر اور صریح مخالف ہیں اور آپ کے طرز کی موافق تو جمعہ ہی کی کیا تخصیص ہے نماز روزہ
زکوٰۃ حج صدقہ الفطر جہاں وغیرہ بہت سے احکام واردہ فی الحدیث کو علی التعمیم فرض کہا جائے
گا اور کسی تخصیص اور قید اور شرط کا اصلاً لحاظ نہ ہوگا حالانکہ جو قیود و شرائط وغیرہ تخصیصات دیگر روایات
حدیث سے معلوم ہوتے ہیں انکو ضرور تسلیم کیا جاتا ہے یہ نہیں کہ بعض نصوص مطلقہ کی وجہ سے اون
قیود کو جو دیگر روایات میں مذکور ہیں ساقط الاعتبار کر دیا جائے یا آپ کے تعامل کا اصلاً خیال نہ کیا جائے
چنانچہ ایک دو مثال بطریق توضیح ہم عرض کر چکے ہیں اسلئے یہ تو مسلم کہ ہر مسلمان کو اپنے حکم جمعہ کا فرمایا
ہے مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ اُسے جمعہ کے لئے کسی زمانہ یا مکان کی تخصیص یا اور کسی قسم کی تفتید
کرنی غلط ہے اگرچہ احادیث سے اسکا ثبوت ہوتا ہو۔ اگر یہ ہے تو جماعت کی تفتید بھی غلط ہوگی
حالانکہ اُسکے آپ بھی قائل ہیں اور بعض اور روایتیں وغیرہ بھی داخل بھی جاوے گی نماز جہاد وغیرہ

ہر مسلمان پر فرض کرنا کہ یہ سنے نہیں کہ اونگے ادا کے لئے کوئی شرط در کوئی قید نہواں باتوں سے ہمارے
استدلال میں کرنی مستقیمہ انہیں ہو سکتا۔ ہمارے استدلال کا ہوا وثوق: عری کے حوالہ سے منقول
ہو چکا ہے۔ جواب دیکھئے ان لفظوں کے پیش کرنے سے مجیب کی جان نہیں بچ سکتی۔ مگر مجیب نے جیسا
کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں ہمارے استدلال اور استفسار سے بالکل اعراض کر کے چند روایتیں
نقل فرمادیں جنکا پورا جواب اولیٰ عری میں موجود ہے اور ہمارے استفسار کا احصا جواب نہیں دیا
حتیٰ کہ اسکا تذکرہ تک نہیں کیا مگر چند روایت مذکورہ سابقہ نقل فرما کر جو کچھ بتیجہ ہوا ہے تو اس کے متعلق
آخر میں فقط یہ فقرہ تحریر فرماتے ہیں (اور کہ سے جو مدینہ والوں کو اپنے لکھا تو اس وقت دوسری سبتوں
میں مسلمان ہی کہاں تھے جو عذر گناہ بدتر از گناہ کا پورا مصداق ہے اگر مجیب کچھ تدبیر اور تفحص
فرمائیے تو وہ دو دو چار چار مسلمان بلکہ بعض مواقع میں زاید بھی علاوہ مدینہ منورہ دیگر قبائل اور مواقع میں انکو
ثابت ہو جائیے اور مجیب اور ان کے ہم مشرب کل دو آدمی جمعہ کے لئے کافی فرماتے ہیں۔ مگر جو تو
اس سے کوئی غرض نہ مطلب ہمارا مدعا تو صرف یہ ہے کہ کہیں اسلام اس وقت ہو یا نہ ہو مگر عوالی
مدینہ میں اسلام کا اس وقت ہونا مسلم اس کا انکار مجیب بھی نہیں کر سکتے پھر کیا وجہ کہ آپ نے انکو
حکم اقامت نفرمایا۔ یا انہوں نے اہل مدینہ سے اس حکم کو سنکر اقامت جمعہ کیوں نہ کی اسکے سوا
جب آپ قبایں تشریف فرما ہوئے اور چودہ روز قیام فرمایا تو کیا وجہ ہوئی کہ پھر بھی وہاں اقامت
جمعہ کی نوبت نہ آئی۔ جو وقت آپ قبایں تشریف لیگئے اس وقت تو وہاں اسلام کا تسلیم کرنا کیسے
نزدیک قابل انکار نہیں ہو سکتا پھر کیا وجہ ہوئی کہ اقامت جمعہ کی نوبت نہ آئی بلکہ تمام زمانہ نبوت
میں بھی کبھی ایک مرتبہ وہاں جمعہ نہوا۔ اسکو آپ صاحب بھی تسلیم فرماتے ہیں پھر تعجب ہے کہ
جمعہ کا حکم قرنی میں بھی تھا تو اہل عوالی نے اسکو کیوں چھوڑ رکھا۔ اور آپ نے انکو ارشاد کیوں نفرمایا
اور اگر آپ تھوڑا سا انصاف فرمائیے تو صرف اتنی ہی بات سے کہ مکہ میں جمعہ قایم نہوا اپنی خطا پر متنبہ
ہو جائیے کیونکہ آپ کے مشرب کی موافق جب صلوٰۃ جمعہ میں یہ نسبت دیگر نمازوں کے کوئی قید
زاید ہی نہیں مجز اس کے ایک امام دوسرے مقتدی کا ہونا ضروری ہے تو پھر صلوٰۃ جمعہ ادا نفرمانی
کی کیا وجہ اور قاضی شوکانی وغیرہ جو جملہ فہم فہمکن من اقامتہا ہا لک من اجل الکفار نقل فرما رہے ہیں
اسکی کیا صورت آخر فرایض شمسہ تو باجماعت آپ ضرور ادا فرماتے تھے بہت سے اصحاب وہاں موجود تھے
اگر حرم مشرفین میں خوف کفار تھا تو اپنے خاص مکان میں دروازہ بند فرما کر ادا کرتے پھر تو قادر تھے اسکے
بعد قابل گذارش یہ امر ہے کہ نبیؐ اپنے استدلال سے فراغت پائی جسکی کیفیت مفصلاً عرض کر چکا ہوں

مگر یہ مکر عرض کر چکا ہوں کہ ان استدلالات عجیب کو اگرچہ مثبت مدعا کی عجیب مان بھی لیا جا دے تو بھی اس استدلال اور استفسار سے کوئی تعلق نہیں جو اوثق العری میں اونکے مقابلہ میں پیش فرمایا ہے اور اگر بھی مفصلہ عرض کر آیا ہے جسکا خلاصہ یہی ہے کہ قبا اور دیگر عوالی اور منازل میں قبل ہجرت اور بوقت ہجرت اور بعد از ہجرت کبھی جمعہ ادا نہیں کیا گیا حالانکہ بوقت ہجرت بخاری کی روایت کی مطابق آپ نے خود پیر کو قبا میں پہنچ کر جو وہ روز وہاں قیام فرمایا اور دو جمعہ آپ کو وہاں واقع ہوئے۔ سو اگر اہل قریٰ پر قامت جمعہ فرض تھی تو اس ترک صلوٰۃ جمعہ کی اور آپ کے ترک ارشاد کی کیا وجہ تھی انتھے) تو ہمارے عجیبے اسکے جواب سے اعراض فرما کر بے محل اپنے استدلالات تحریر فرمائے تھے جنکا جواب بندہ تفصیل کے ساتھ بیان کر چکا ہے مگر سب کچھ لکھ لکھا کر عجیب لیب الحمد للہ جاگ اٹھے اور سچے ک عبارت اوثق العری کا کچھ جواب نہیں ہوا تو بجزوری جواب کی طرف متوجہ ہو کر فرماتے ہیں (قول ہمارے مولانا کا زور سب اسی تقریر پر ہے لہذا اسکا جواب ہم کئی وجہ سے گزارش کرتے ہیں) ہم عرض کرتے ہیں کہ بشرط فہم والصفات واقعی یہ استدلال واستفسار زور دینے کے قابل ہے اور عجیب کو اسی کا جواب دینا نہایت ضروری ہے کہ بدون اسکے اونکی رستگاری کی کوئی صورت نظر نہیں آتی اور جو باتیں انہوں نے بیان فرمائی ہیں بشرط تسلیم بھی اونکو مفید نہیں ہو سکتیں تا وقتیکہ اس استدلال قطعی کا وہ جواب ندیں جسکے جواب دینے کی ادن سے توقع نہیں۔ گو وعدہ تو متعدد جوابوں کا فرماتے ہیں مگر واقعی جواب ایک بھی ہوتا نظر نہیں آتا۔ شعر

یون خدا کی خدا کی بڑی ہے ہر عین تو اثر کی آس نہیں

مگر ہمارے عجیبے اپنی جدوجہد میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا اور امر مذکور کے چار جواب تحریر فرمائے ہیں۔ اول کا خلاصہ یہ ہے کہ قبا میں جمعہ کا پڑھنا خود آپ کے کلام سے ثابت ہے کیونکہ اوثق العری میں اسکو بھی تسلیم کیا ہے کہ اول قدم مدینہ میں آپ نے جمعہ ادا فرمایا۔ و لذلک جمع ہم اول ما قدم المدینۃ اور اس امر کا بھی اقرار کیا ہے کہ اول قدم مدینہ میں آپ نے قبلین نزول فرمایا۔ لما قدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المدینۃ نزول فی علی المدینۃ فی حی یقال ہم بنو عمرو بن عوف۔ ان دونہم رہا متون کا یہ مطلب ہوا کہ اول قدم میں آپ نے جمعہ پڑھایا۔ اور اول قدم قبا میں ہوا نہا جسکا نتیجہ یہ نکلا کہ قبا میں جمعہ پڑھا گیا اس پر عجیب بخاری فرماتے ہیں تو اب ہر اہل بصیرت پر واضح ہو جائیگا کہ آپ نے بیشک قبا میں جمعہ پڑھا۔ لیجئے مولانا نے آپ ہی کے کلام سے قبا میں جمعہ پڑھنا ثابت کر دیا ہے، اقول بجزوری وقت شعر

گرا ز بس بطن زمین عقل مستعدم گردد بخود گمان نبرد چنانچہ کہ تا دامن
مستول کی ابتدا فی رسالوں میں اس قسم کے مخالطات مبتدیان کے سمجھانے کو البتہ نقل کیا کرتے
ہیں مثلاً گھوڑے کی تصویر کیطرت اشارہ کر کے کہدیا جاوے ہذا فرس و گل فرس صہال جس سے
تصویر مذکور کا شکل اول صابل ہونا ثابت ہوتا ہے مگر افسوس ماہرین حدیث اپنی تحقیقات غلیہ
میں ایسی خرافات کو اپنا استدلال بنا کر فخر و اہتمام ظاہر فرمائے کہ موجود ہوں۔ یہ التنبی یا العجب
اگر اسکو دیکھ کر کسیکو ارشاد فخر موجودات علیہ الصلوٰۃ والتسلیمات و ان من العلم لجهلا یا دآجاوے تو ہرگز مستعد
نہیں مجیب کے الفاظ جنکو فخر و مسرت کے ساتھ تحریر فرما رہے ہیں صاف بتلا رہے ہیں کہ انکے نزدیک
یہ جواب کوئی معمولی جواب نہیں ہے بلکہ اہل بصیرت سے تحسین اور داد کے متوقع ہیں اور ہم سے
پوچھتے تو ہر کوئیوں نظر آتا ہے کہ اہل بصیرت اس جواب مابہ الافخار کو مستحکم لاجول پڑھ کر ضرور کانوں
میں انگلیں دے لینگے ہاں اگر قسمت سے کوئی صاحب بصیرت ایسے لہجہ وین جیسے مار گزیدہ کو سلیم
کہدیا کرتے ہیں تو کیا عجب ہے کہ مجیب کا خیال پورا ہو جاوے الضاف سے پوچھتے تو اس قسم کے امور کے
جوابدہی کی طرف متوجہ ہونا بھی لغویت بلکہ کسی قسم کی حماقت سے خالی نہیں معلوم ہوتا مگر مشکل یہ ہے
کہ جواب دیتا ہوں تو اہل علم و فہم کے طعن کا اندیشہ اور جواب نہ دین تو مجیب سے آنکھیں چرا فی ترقی
ہیں اور انکے خیال خام کی ترقی اور بچنگی سے بھی ڈرتا ہوں اسلئے اس قدر عرض کئے دیتا ہوں کہ
مجیب نے جو دو روایتیں نقل فرمائی ہیں اول ولذک جمع لہم اول ما قدم المدینۃ اور دوسری لما قدم
رسول الدصلی المدینۃ وسلم المدینۃ نزل فی علو المدینۃ الخ بیشک یہ دونوں روایتیں مسلم اور
اوثق العری میں موجود ہیں مگر اون سے یہ نتیجہ نکالنا کہ آپ نے قبایین جمعہ ادا فرمایا اپنی قتلہ فہم پر شہادت
صادقہ اور مدینہ عادلہ قائم کرنا ہے اہل فہم جانتے ہیں کہ مجیب کو اس مغالطہ میں پڑنے کا باعث صرف
یہ امر ہوا ہے کہ جملہ قدم المدینۃ جو دونوں روایتوں میں موجود ہے اوسکے معنی ظاہر پرستی کی بدو
مجیب نے دونوں جگہ ایک ہی لئے۔ اور اسکو حد واسطہ بنا کر بے تکلف نتیجہ نکال لیا حالانکہ اول روایت
میں قدم المدینۃ کے معنی حقیقی اور دوسری روایت میں معنی مجازی ہیں کیونکہ روایت ثانی
میں قدم مدینہ کے معنی کوئی ادنی عاقل بھی یہ نہ سمجھگا کہ آپ جب خاص مدینہ منورہ میں داخل
ہو چکے تو اسوقت علو مدینہ یعنی قبایین آپ نے نزول فرمایا بلکہ ہر کوئی بالبداہت ہی کہیگا کہ موضع قبا
چونکہ حوالی اور حوالی مدینہ طیبہ سے ہے اسلئے وہاں آنا مدینہ منورہ ہی کے آئیے حکم میں ہے۔ یا قدم
المدینۃ کے معنی قارب قدم المدینۃ یا اراد قدم المدینۃ کے ہیں۔ روایت ثانی میں بنو عمرو بن عوف

کی تصریح موجود ہے جو اہل قبائین اور قبائل تمام علماء مدینہ طیبہ سے ایک فرسخ کے فاصلہ پر تشریف فرما تھے
 ہیں جس سے بیوقوف بھی سمجھ سکتا ہے کہ قیام مدینہ منورہ سے خارج اور دوسرا موضع ہے اب اتنی
 بات سے کہ روایت مذکورہ میں جملہ قدم المدینۃ مذکور ہے اسکو دوسری روایت کے ساتھ ملا کر مطلب
 سمجھ لینا کہ اول جمعہ اپنے قبائین پر ہا کیا عرض کر دینا کہ کام ہے۔ غلظہ ازین یہ امر بدیہی ہے
 کہ روایت اول میں نبی سائنم جو مدینہ طیبہ کا محض مقصد وہاں کر ہے اور روایت ثانی میں نبی عمرو
 بن عوف کا ذکر ہے اور یہاں ایسا نہیں کہ جسکے اثبات سے لئے نقل عبارات کی حاجت ہو اور
 مجسبہ بھی اپنے رسال میں اسکو نقل فرما رہے ہیں اب یہ بھی ضرور کہنا پڑے گا کہ نبی سائنم بن عوف
 اور نبی عمرو بن عوف دونوں موقع ایک ہیں ولا یقولوا لایحیاء فضلنا عن الفضائل اور اسکا ترجمہ اب میں یہ
 کہنا کہ معنی ظاہر اور حقیقی کو چھوڑنا قیام مدینہ اصل ہے اور میں نے ذکر کیا کام ہے جسکے فہم ناسا کو الفاظ
 سے معافی تاک رسائی ہو۔ ایسوں سے کیا بعید ہے؟ ارشاد من قال لا الہ الا اللہ دخل الجنة میں
 دخل الجنة کے ظاہر ہی معنی جو ترجمہ کے موافق ہیں بلکہ کو طیار ہو جائیں اور اسکے مقابلہ میں نایل
 وبراہتہ سب کو بخور فرمائے لکین اس قسم کے مسئلہ قرآن و حدیث و عرف و غیرہ میں استدلال و دلیل
 ہیں کہ کسی سے اسکا انکار متوقع نہیں اور نہ بیان کر نیکی حاجت مگر نظر و توشیح خاص لفظ قدم کی ایک
 مثال جہین نزع ہو رہا ہے حدیث سے نقل کئے دینا ہوں۔ رمل فی الفوائد کے بارہ میں جو حضرت

عبداللہ بن عباس کی روایت منقول ہے لسانی میں ان الفاظ سے منقول ہے لما قدم النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم واصحابہ قال المشرکون وھنتم حمی یثرب النخ الا وادو میں ہے قدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 مکہ وقد وھنتم حمی یثرب فقال المشرکون انہ یقدم علیکم قوم قد وھنتم حمی النخ مسلم میں بھی روایت
 ہے قدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واصحابہ مکہ وقد وھنتم حمی یثرب قال المشرکون انہ یقدم علیکم
 غدا قوم قد وھنتم حمی النخ ابن ماجہ میں بھی روایت ان الفاظ سے منقول ہے قال النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم واصحابہ عین ارادوا دخول مکہ فی عمرۃ بعد الحدیث ان قومکم عند اسیر وکم فلیروکم جلد ابی لسان
 سے دیکھ لیجئے کہ لفظ قدم جب پر کوئی ظاہر ہیں بجا اصرار کر سکتا تھا وہی لفظ بعینہ لسانی کی روایت
 میں موجود ہے اور روایت ابو داؤد میں لفظ قدم فرما کر پھر یقدم مذکور ہے جو اول کے مخالف اور مبر
 علی الظاہر کے فہم کے موافق ہے اور روایت مسلم میں یقدم کے بعد غدا بھی صاف موجود ہے
 جس میں لفظ قدم کی مخالفت خوب واضح ہو گئی ابن ماجہ کی روایت میں قدم مکہ کی جگہ حیل اووا
 دخول مکہ فرما کر بالکل قصہ ہی طے کر دیا و الحمد للہ سو جیسا ان روایات میں یقدم غدا کی موافقی بعض

رفع لغراض قدم کے لئے جاوین گے اور ابو داؤد اعلیٰ کلمۃ کے موافق جیسے قدم کے معنی بنائے جاوین
 بعینہ اس طرح پر روایت مذکورہ میں قدم المذنبیۃ کے معنی بے تکلفیہ دیگر روایات حدیث کی مطابق
 مراد ہو گئے یہ ہرگز نہ ہو گا کہ کوئی ظاہر پرست قدم المذنبیۃ کے ظاہر پرست کہ تمام روایات اور مسلمات بلکہ
 بدیہیات کا خلاصہ کر کے کہو اس سے انرا امر دینے کا مقصد ہے۔ لیکن یہ روایات نہ کوئی صاحب
 میں قدم المذنبیۃ کے معنی حقیقی مراد لیتے بالکل اختراع ہیں اور خطا و واسطہ ہے کہ روایت ثانی
 میں حسب معروضہ سائت ضرور معنی مجازی یعنی پڑھنے اور اگر کوئی صاحب اس کے نفس پر راضی نہ
 یعنی دونوں وجہ قدم المذنبیۃ کے معنی مجازی مراد لیا کہ اس سے نتیجہ نکالنا چاہے کہ حسب کہ موجب
 بنارس کی کا منشا معلوم ہوتا ہے تو یہ احتمالی بھی لغویہ اور بطلان میں ناشارہ نہ اول صورت سے کچھ
 کم نہیں معلوم ہوتا کیونکہ روایت اول میں معنی جمع لہم اول یا قدم المذنبیۃ میں قدم حرمین کے
 معنی مجازی مراد لینے کہل روایات و مسلمات علماء کے مخالف ہے کیونکہ اس اول قدم کے سب
 جانتے ہیں کہ نبی سالم بن ابیہ کا تشریف لانا مراد ہے جو مدینہ طیبہ کا مکہ تھا۔ اور اسی گذشتہ میں اسکی
 بحث مفصلاً معروض ہو چکی ہے اور اس موقع پر کہو اسکی بھی ضرورت نہیں کہ نبی سالم کو مدینہ طیبہ
 محلہ ہی مانا جائے بلکہ صرف اس قدر کافی ہے کہ نبی سالم اور نبی عمرو بن عوف یعنی قبا و موضع نجد جدہ میں
 اتنا فرق ہے کہ اگر نبی سالم کو مدینہ طیبہ کا محلہ کہا جائیگا تو روایت مذکورہ میں قدم مدینہ کے
 معنی ہر اور حقیقی معنی لئے جاوین گئے اور اگر مدینہ طیبہ سے خارج اور قریہ مستقل کہا جائیگا تو قدم مدینہ
 کے معنی اس روایت میں بھی مثل روایت ثانی مجازی ہونے لیکن یہ فرق ضرور ہو گا کہ روایت
 ثانی میں قدم مدینہ کے معنی مجازی کا مصداق موضع قبا ہو گا اور روایت اول میں اسکا مصداق
 نبی سالم ٹہرے گا جسکا خلاصہ یہ ہو گا کہ قدم مدینہ کے معنی دونوں روایتوں میں ایک ہونے کیونکہ
 ایک کا مصداق نبی سالم اور دوسرے کا محل قبا ہے۔ لیکن وجہ سے حد واسطہ مکرر ہونی تو اب ایسے وقفوں
 سے نتیجہ نکالنا کہ جنہیں مکرر حد واسطہ نہ پایا جاوے کوئی قائل تسلیم نہیں کر سکتا بلکہ یہ امر مسلم و مصرح ہو
 کہ جیسے ہر دو روایت منقولہ میں ایک روایت کا محل نبی سالم اور دوسری روایت کا مصداق نبی عمرو
 بن عوف یعنی قبا ہی۔ اور یہ دونوں موقع ایک دوسرے سے متغائر ہیں متحد ہرگز نہیں پھر اس سے قبا
 کی نسبت جو صرف ایک ہی قضیہ میں مذکور ہے ثبوت اقامت جمعہ مکمل لینا کیا عرض کروں ہمارے محدث
 بنارس کی ایسی کرامت بتین ہے کہ نہ کسی منقولی سے اشتکال ہو سکا نہ کسی منقولی سے۔ سواب
 موجب کا یہ فرمانا (تواب ہر اہل بصیرت پر واضح ہو جائیگا کہ آپ نے بیشک قبا میں جمعہ پڑھا یہ تو محض

شیخ چلی کا خیال ہے البتہ یہ معلوم ہو جائے تو ہو جائے کہ نتیجہ حاصل کرنیکے لئے تکرار حد واسطہ کی حاجت نہیں۔ اسکے بعد دوسرا جواب بیان فرماتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ کسی شے کی عدم نقل سے اس شے کا عدم لازم نہیں آسکتا۔ ممکن ہے کہ آپ نے قیامین جمعہ پڑھا ہو اور ہم تکلف نقل کی نوبت نہ آئی ہو چنانچہ روایات صحیحہ سے آپ کا قیامین نماز پنجگانہ پڑھنا بھی ثابت نہیں تو کیا نماز پنجگانہ کا بھی کوئی منکر ہو سکتا ہے انتہیٰ عجیب کا یہ فرمانا کہ عدم نقل مستلزم عدم نہیں ہو سکتی بجائے خود درست ہے مگر یہ بھی مسلم ہے کہ جب کسی موقع میں کسی شے کے ذکر کے لئے داعی موجود ہو اور باوجود داعی اس کا تذکرہ نہ کیا جائے تو جملہ علماء ایسے موقع میں بحسب قرائن عدم ذکر سے اس شے کا عدم سمجھ لیتے ہیں اور اس کی مثلہ فقہاء اور محدثین کے یہاں بالخصوص صحیح بخاری میں بکثرت موجود ہیں تو صورت موجودہ میں جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات ہجرت ہست اہتمام اور توجہ کے ساتھ نقل کئے گئے ہیں اور ہر صلوٰۃ جمعہ زیادہ تر قابل اہتمام و امتیاز ہے تو ذوق سلیم بالبداہت ہی کہتا ہے کہ آپ کو صلوٰۃ جمعہ اور قیامین قیامین ہرگز نوبت نہیں آئی ورنہ ضرور منقول ہوتی۔ اور دیگر نمازین بالخصوص اس وجہ سے بھی کہ وہ پہلے سے برابر ہوتی چلی آتی تھیں اول تو ادائے جمعہ اور ابتداء جمعہ کی برابر قابل اہتمام نہ تھیں جو اسے ذکر اور اس کے ذکر کو یکساں سمجھ کر قیاس جاری کیا جائے علیٰ ہذا القیاس مجملۃ الکلام کا عدم ذکر جمعہ فی القیاس کو عدم ذکر جمعہ فی الیقین والاطلافت وغیرہ پر قیاس فرمانا جیسا کہ انہوں نے مولانا ظہیر احسن کے جواب میں کیا ہے برکت النصاب قیاس مع الفارق ہے۔ علاوہ ازین خود روایت بخاری اور دیگر روایات میں قیامین آپ کا نمازوں کا پڑھنا اور جماعت کرنا مذکور ہے بالتفصیل نہ ہی بالاجمال ہی سہی اور اگر آپ کے ذوق سلیم پر کوئی غلط غالب ہو کر اس امر کے تسلیم سے منع ہو تو ہم بھی خواہ مخواہ آپ کو مجبور نہیں کرتے۔ مگر اس کا کیا علاج کہ یہاں حسن اتفاق سے فقط عدم نقل ہی نہیں بلکہ نقل عدم بھی موجود ہے سو آپ عدم نقل میں تو کچھ فرما سکتے ہیں لیکن نقل عدم میں آپ کا کوئی عذر مسموع نہیں ہو سکتا بجزوری آپ کو تسلیم کرنا پڑے گا۔ دیکھئے سب سے پہلے تو یہی امر قابل لحاظ ہے کہ ہمارے ہر دو عجیب جو اس موقع پر ہمارے مقابلہ میں یہ عذر لکھ کر پیش فرما رہے ہیں کہ عدم نقل شے مستلزم عدم شے نہیں ہو سکتا بلکہ ممکن ہے کہ قیامین آپ نے جمعہ پڑھا ہو لیکن ہم تک منقول ہونیکے نوبت نہ آئی ہو خود اپنے اپنے رسالہ میں اسکے مقررین کہ عوالیٰ میں جمعہ کبھی نہیں ہوا مولانا ابوالکلام صفحہ بیالیس میں تحریر فرماتے ہیں (عوالیٰ میں جمعہ کا نہونا عہد نبوی میں مسلم ہے کما مر سابقاً) محدث بناری صفحہ انیس میں کہتے ہیں (حاصل کلام کا یہ ہے کہ عوالیٰ والکل صحابہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیساتھ نماز جمعہ ادا کرتے تھے) ہر معلوم نہیں کہ اس طرح پر عدم نقل کا عذر پیش فرما کر کیسی کید بنا

آپ نے قبایین جمعہ پڑھا ہوا اور ہم تلک نقل کی نوبت نہ آئی ہو حالانکہ خود اپنی تحریر میں مقرر ہیں کہ زمانہ نبوت میں عوالی میں جمعہ نہیں ہوا۔ علاوہ ازیں اکابر اس امر کو مسلم اور متفق علیہ فرماتے ہیں کہ عوالی مدینہ میں کبھی اقامتہ جمعہ کی نوبت نہ آئی نہ آپ کے زمانہ میں نہ خلفاء و اصحاب رضوان اللہ علیہم اجمعین کے وقت میں۔ امام دارالہجرۃ جنکو اعتراف اللہ میں اور اعظم العلماء ارباب عوالی عوالی کہنا حق معلوم ہوتا ہے موطاء میں ترجمۃ الباب للامۃ فی العوالی مستفاد فرما کر اسکے مطابق ارشاد حضرت عثمان کو روایت فرماتے ہیں اور اسکی شرح میں خاتم الحقیقین حضرت شاہ ولی اللہ مصطفیٰ میں تحریر کرتے ہیں مآخذ قول حضرت عثمان محل مستمر انحضرت است صلی اللہ علیہ وسلم در ترک تکلیف اہل بدو باقامت جمعہ یہ حضور ایشان در بلد اتھے حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ موسیٰ میں فرماتے ہیں قسمت افتدوا علی انہ لا یجتمہ فی العوالی الخ حجتہ اللہ الباقیہ میں بیان فرماتے ہیں وکان النبی صلی اللہ علیہ وسلم و خلفاء رضی اللہ تعالیٰ عنہم والائمة المجتہدون رحمہم اللہ تعالیٰ کجہون فی البلدان دلا یواخذون اہل البلد و یل ولا یقام فی عہد ہم فی البدو الخ ان عبارات کو انصاف سے دیکھ لیجئے کہ کس صراحتہ کیساتھ معلوم ہوتا ہو کہ بالاتفاق عوالی میں جمعہ نہیں ہوتا اور نہ کسی زمانہ میں ہوا۔ اسقدر تصریحات معتبرہ کے بعد بھی محدثین زمانہ حال کا یہ فرمانا کہ ممکن ہے کہ آپ نے بوقت قدم قباجمہ وہاں پڑھا ہو لیکن ہم تلک منقول ہوا ہے کہ قدر حیرت خیز اور تعجب آمیز ہے علاوہ ازیں اس امر پر سب کا اتفاق ہے کہ اول جمعہ جواب نے پڑھا ہے تو وہ نبی سالم میں پڑھا ہے جس سے صحت ثابت ہونا ہے کہ قیام قبایین آپ نے ہرگز جمعہ نہیں پڑھا اور نہ اولیت مذکورہ باطل ہو جاوے گی۔ علاوہ ازیں امام بیہقی کا یہ فرمانا کہ در بارہ اقامتہ جمعہ آپ کسی کو اہل عوالی میں سے اذن فرمانا ثابت نہیں مجیب کے قول کی تلذیب کر رہا ہے خیر دوسرا جواب بھی ہو چکا اب تیسرے جواب کا خلاصہ سنئے۔ مجیب فرماتے ہیں (کہ بعض لوگوں نے نقل بھی کیا ہے کہ آپ نے قبا میں جمعہ پڑھا۔ زرقانی شرح مواہب لدنیہ میں فرماتے ہیں قبل کان لصلی الجمعہ فی مسجد قبادۃ اقامتہ اسکے بعد مواہب اور زرقانی اور فتح الباری اور سیرۃ بن ہشام اور تاریخ الخمیس اور حلیہ اہل سیر کے حوالہ سے نقل فرماتے ہیں کہ قبا سے روانہ ہو کر آپ نے نبی سالم میں جمعہ پڑھا اسکے بعد تحریر فرماتے ہیں بہر حال جمعہ پڑھنا آپ کا قبا میں ثابت ہے اچھے ہمارے عجیب محدث پر کوئی عجیب کیفیت غریب طاری ہے جسکی وجہ سے غالباً او کو یہ بھی خبر نہیں کہ کیا کہہ رہا ہوں اور کہنا کیا چاہئے۔

کہہ رہا ہوں ہوں میں کیا کیا کچھ کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

یہ امر تو ظاہر ہے کہ مجیب قبایین آپکا جمعہ پڑھنا ثابت فرماتے ہیں جسکے اثبات کے لئے عبارت زر قانی نقل فرمائی مگر اس کے بعد جو شرح حدیث اور اہل سیر کے اتفاق سے آپکا نبی سالم بن جمعہ پڑھنا نقل فرماتے ہیں اس سے سمجھ میں نہیں آتا ہے کہ قبایین آپکا جمعہ پڑھنا کیونکر ثابت ہوا یہ امر تو اس کے مدعی کے مخالف اور صریح معارض ہے کیا سمجھی اور اگر کہیں مجیب کا یہ خیال ہے کہ قبایین سالم دونوں متحد ہیں جو کسی غافل سے متوقع نہیں اور مجیب کے بعض الفاظ بھی اس کے مخالف ہیں تو اس کے جواب میں یہی مناسب ہے کہ ہم احدی سوانح ایہا المجیب لکھ کر چپ ہو رہیں اور یہ بھی محال نہ ہوا کہ مجیب نے اپنے اس کلام میں کونسے احوال متعددہ بیان فرمائے ہیں جسکی وجہ سے فرما رہے ہیں (بہر حال جمعہ پڑھنا آپکا قبایین ثابت ہے) خیر ان غرافات و فضولیات سے قطع نظر کہ یہ عرض کرتا ہوں کہ عبارت زر قانی قیل کان یصلی الجمعۃ فی مسجد قبا مدامۃ اول تو کسی طرح قابل استناد اور لائق اعتبار نہیں حتیٰ کہ یہ بھی معلوم نہیں کہ قائل کون ہے اسکا توقع کیا ہے کہ قائل کیا ہے معتبر یا غیر معتبر علیٰ ہذا القیاس سند کا نشان بھی نہیں اسکا تو ذکر کیا ہے کہ سند متصل ہے یا منقطع صحیح ہے یا ضعیف معتبر ہے یا غیر معتبر دوسرے یہ قول شاذ جمیع روایات معتبرہ اور اتفاق اہل سیر کے جسکو مجیب خود نقل فرما رہے ہیں صریح مخالف و معارض ہے جملہ روایات میں یہی مذکور ہے کہ بوقت ہجرت آپ نے جمعہ نبی سالم یعنی حرہ نبی بیاضہ میں پڑھا حتیٰ کہ اہل تفسیر وال سیر جو روایات حدیث نقل فرماتے ہیں اون میں صراحتہ کے ساتھ منقول ہے عمر علی نبی سالم فصلی فیہم الجمعۃ بنی سالم وہو المسجد الذی فی بطن الوادی و کانت اول جمعۃ صلاہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی اول جمعہ جو آپکو پڑھنے کی نوبت آئی وہ نبی سالم میں تھا اب دیکھ لیجئے کہ وہ قول شاذ و مجہول جسکو مجیب نے زر قانی سے نقل فرمایا تھا اس کے صریح مخالف ہے یا نہیں اگر اس قول وجہ سے یہ کہا جاوے کہ آپ نے قبایین جمعہ پڑھا تو وہ روایات معتبرہ جن میں آپکا اول جمعہ پڑھنا نبی سالم میں مذکور ہے یقیناً غلط ہو جائیگی اور اجماع اہل سیر وغیرہ اسی قول شاذ و مجہول کی وجہ سے سب خاک میں مل جائیگا اسکے سوا ہم اور ثابت کر چکے ہیں کہ حسب ارشاد اکابر اور تصریحات معتبرہ یہ امر محقق ہے کہ عوالی میں کہی جمعہ نہیں ہوا اور ہمارے ہر دو مجیب بھی اسکو تسلیم فرماتے ہیں اب اسی قول شاذ و مجہول کی وجہ سے یہ قصہ بھی بالکل گاد و خرد ہو جائیگا اور ان تمام تصریحات کے مخالف اب یہ کہنا پڑیگا کہ عوالی میں بے شک جمعہ ہوا ہمارے ہر دو مجیب شروع رسالہ میں روایت دارقطنی وغیرہ کی تغلیط و تضعیف محض اپنے ایک خیال کی وجہ سے فرما چکے ہیں

حالانکہ ایک روایت بھی اس کے معارض موجود نہ تھی اور اب ایک قول شاذ مجہول کو جس کا قائل اب تک معلوم نہیں روایات معتبرہ اور اتفاق علما کے مقابلہ میں مستند علیہ بنا کر رکھو اس سے الزام دیا جاتا ہے۔

صیحات صیحات - الحاصل ایسے جوابات و اعتراضات پیش کرنے سے انشاء اللہ ہمارا کوئی ضرر نہیں البتہ عجیب کا فہم و انصاف تدبیر و اضطراب ہر عاقل پر خوب واضح درویشان ہو رہا ہے والحمد للہ

اب اس کے بعد عجیب سلمہ کا بحوالہ فتح الباری و سیرۃ ابن ہشام وغیرہ یہ ثابت فرماتا کہ آپ نے قبائے روانہ ہو کر جمعہ نبی سالم میں پڑھایا بالکل صحیح اور مسلم اور ہمارے داعی کے موافق مگر اس سے عجیب کو اپنے حصول مدعی کی توقع رکھنا یعنی قبائین آپ کا جمعہ ادا فرمانا ایسا ہی ہے کہ جیسے کوئی عقل کا پورا گادوشہ تر سے حصول بریقہ کا متوقع ہو کر بیٹھ جائے اذنی العرس کے اس مضمون کو ہم مکرر بیان کر چکے ہیں کہ روایات معتبرہ سے یہ امر محقق و مسلم ہے کہ آپ نے قبائین جو وہ روز قیام فرمایا اور دو جمعہ آپ کو قبائین میں پیش آئے مگر قبائین آپ کا جمعہ ادا فرمانا غیر ثابت بلکہ نہ پڑھنا ثابت سوا اگر قبول عجیب جمعہ قری میں واجب تھا تو نہ کیا وجہ کہ آپ نے قبائین جمعہ ادا نہیں فرمایا اور جن روایات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے بوقت روانگی قبائے چلکر نبی سالم میں جو متعلقات مدینہ سے لے کر جمعہ ادا کیا اس سے قریہ میں جمعہ کا پڑھنا ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ نبی سالم کوئی قریہ مستقل نہیں بلکہ مدینہ منورہ ہی میں شمار ہوتا ہے اور ہمارے عجیب یہ غضب کر رہے ہیں کہ دعویٰ تو اُن کا یہ کہ آپ نے قبائین جمعہ ادا فرمایا اور روایت ایسی بیان فرماتے ہیں جس سے نبی سالم میں آپ کا جمعہ ادا فرمانا ثابت ہوتا ہے سوال از آسمان و جواب از آسمان اس کا نام ہے۔ پہر ہم حیران ہیں کہ عجیب قصہ نبی سالم کو تو بیان فرماتے ہیں اور اس کے بعد لکھتے ہیں بہر حال جمعہ پڑھنا آپ کا قبائین ثابت ہے تمام جہان کے نزدیک تو دلیل و مدعی میں مطابقت ضروری مگر عجیب کے نزدیک مناسبت کی بھی حاجت نہیں بلکہ علاقہ تضاد ہی کافی ہے اور سنئے اسکے بعد فرماتے ہیں اس واسطے جب مدینہ میں آپ تشریف لائے تو اہل قبا کو فرمایا کہ وہ مسجد مدینہ میں اگر نماز پڑھا کریں ترمذی میں ہے قال امرنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تمہدوا لجمعة من قبا گو اس روایت میں تابعی مجہول ہے مگر حنفیوں کے نزدیک تابعی کا مجہول ہونا کچھ ضرر نہیں ہے اگر قبا والوں پر جمعہ فرض نہ ہوتا تو آپ کیوں جمعہ کے لئے اذکو حکم فرماتے تھے۔ اس دلیل کو بھی اول تو مدعی سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ حسب خیال عجیب غایتہ مافی الیاب اس حدیث سے اہل قبا کو جمعہ کی نماز کے لئے مدینہ منورہ میں حاضر ہونا ضروری معلوم ہوا اور عبارت اولیٰ العری جس کا جواب ہمارے عجیب دینا چاہتے ہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ بوقت ہجرت آپ نے قبائین

چودہ روز قیام فرمایا۔ اس وقت تک کہ ترک جمعہ پر سرزنش فرمائی سو ہمارے خیال میں نہیں
 آتا کہ اس امر سے آپ نے قیام جمعہ ترک فرمایا کی کیا وجہ معلوم ہوئی اس سے تو حسب بیان مجیب یہ ظاہر ہوتا
 ہے کہ قبا وغیرہ جملہ عوالی میں کہی جمعہ نہیں ہوتا تھا وہاں مطلوب اگر ہمارے مجیب کو فہم و انصاف سے عناد
 نہوتا تو قیام میں آپ کے جمعہ نہ پڑھنے سے سمجھ جاتے کہ اذنی مرقومہ روایت میں امر الزام و وجاب کے لئے ہرگز
 نہیں اور اسکا بھی اقرار کر لیتے کہ آپ کے زمانہ میں قیام جمعہ نہوتا تھا جو اذنی روایت مجبورہ زرقانی کی صریح
 مخالف ہے اسکا اصل مجیب کی روایت منقولہ کو عبارت اذنی العری کے جواب میں بیان فرمانا ہے جوڑ
 بات ہے اور اگر مجیب کا اس روایت کے نقل کرنے سے صرف یہ مطلب ہے کہ اہل قبا پر وجوب جمعہ اس
 سے ثابت ہوتا ہے عوالی میں نہ بھی مگر مدینہ منورہ میں حاضر ہو کر ضرور پڑھیں تو اذل تو بقول مجیب یہ
 روایت ضعیف اس سے ثبوت فرضیت معلوم کیونکہ ایک راوی اس میں مجہول الاسم و الحال ہیں باقی
 مجیب کا یہ فرمانا کہ تابعی کا مجہول ہونا عند الحنفیہ کچھ مضمر نہیں غلط ہے مطلقاً جاہالت تابعی کا غیر مضمر ہونا
 سوچ سمجھ کر مذہب حنفیہ میں اذنی ثابت کرنا چاہئے علاوہ ازیں یہ بھی معلوم نہیں کہ وہ راوی مجہول
 مدلس غیر مدلس کیسا ہے جو اسکا عنایت قابل اعتبار سمجھا جاوے اور یہ روایت محض لایق احتجاج ہوا سکے
 سو اس حدیث کے سند میں ایک راوی ثور بن ابی ثائبہ موجود ہیں جنکی نسبت تقریب میں ضعیف
 رسمی بار فیض مذکور ہے اور پاس خاطر مجیب الی جمعہ اسور سے اگر قطع نظر بھی کیجائے تو امر سچوٹ ہے میں
 ہنکو کوئی دقت نہیں بلکہ روایت مذکورہ ہنکو مفید ہے۔ یہ حدیث یہ امر ہے کہ قری میں اقامت جمعہ
 درست ہے یا نہیں اور اس روایت سے قیام جمعہ ہرگز ثابت نہیں ہوتی بقول مجیب فقط اتنی
 بات معلوم ہوئی کہ اہل قری کو مصر میں ذکر ضرور جمعہ اور آواز چاہئے جس سے عدم اقامت جمعہ فی القری اور
 بھی مضبوط ہوگئی کیونکہ قری میں اگر اقامت جمعہ مانی جائیگی تو یہ مصر میں تمام اہل قری کو بغیر ضلوعہ جمعہ
 حاضر ہونا کوئی کم فہم بھی ضروری نہیگا باقی اس امر کی تحقیق کہ اہل قبا کا جمعہ کے لئے مدینہ طیبہ میں حاضر
 ہونا اور آپکا اذنی بارہ میں ارشاد فرمانا اسکا کیا مطلب ہے یہ علی سبیل الفرضیت تھا یا علی وجہ الاستحباب
 اور تمام اہل قری کو ہر حال میں نماز ضروری تھا یا بشرط گنجائش و فراغ اسکے متعلق امر واقعی شروع و سلا میں
 عرض کر چکا ہوں اور کان الناس یتناولون الجمعۃ من منازلہم و لغوالی کی بحث میں انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب
 مفصل بیان کرونگا جس سے اہل فہم و انصاف کو واضح ہو جائیگا کہ ہمارے مجیب امر حق مطابق عقل و نقل
 سے منع نہیں کر اپنے خیالات پر کڑی وجہ سے خیالی جلاؤ پکنا چاہتے ہیں اور اہل انصاف تو بالبدانتہ خود
 سمجھ گئے ہونگے کہ اہل قری پر مثل اہل امصار اگر جمعہ فرض تھا اور قری بھی محل اقامت جمعہ مغل امصار میں

تو پھر اسکی کیا وجہ کہ نہ آپ نے قبایین جمعہ پڑھانے اور نہ کو کبھی امر فرمایا نہ کبھی آپ کے زمانہ اور خلفائے
 راشدین کے عہد میں اور نہ اذکنے بعد میں عوالی میں جمعہ ہوا ایسے امر بین اور قومی قطعی الدلالت کو پس
 پشت ڈال کر پادروہا باتوں سے بے سوچے سمجھے کامیابی کی توقع کرنا سب جانتے ہیں کہ کس کام ہے ہلکو
 کمال حیرت ہوتی ہے کہ ہمارے عجیب باوجود محبت و عمل بالحدیث ایسے سختہ لغافل کو بلا وجہ وجہ ترک
 فرمانا کیونکر گوارا فرماتے ہیں اسوقت تلک جس قدر جوابات و استدلالات ہمارے مقابلہ میں پیش فرمائے
 گئے ہیں اگر کوئی اون جوابات کو پوچھ اور استدلالات کو لچر کہہ سکوت کر جائے تو بروئے انصاف اوستکا
 احسان نہ ہے اب جو آج چہا م سنے فرماتے ہیں جو لوگ کہتے ہیں کہ مدینہ میں جمعہ فرض ہوا وہ یہ جواب
 دیتے ہیں کہ جمعہ ابھی فرض ہی نہیں ہوا تھا لہذا آپ نے حکم نہ دیا جب فرض ہوا تو آپ نے حکم دیا انتھے
 جناب میں یہ سمجھتا ہوں مگر اور مفصل اس مرحلہ کو طے کر چکا ہے اور روایات معتبرہ اور اقوال اکابر سے فرضیت
 جمعہ قبل الهجرة ثابت ہو چکی ہے اس کے مقابلہ میں امر بے دلیل کبھی سموع نہیں ہو سکتا کوئی دلیل
 شرعی قابل اعتبار آپ کے پاس ہو تو لائیے ورنہ ایسے اقوال کہ جنکو دوسرا بیان کرے تو احادیث کئے
 مقابلہ میں آپ اوکو ایک سخت متروک وغیر قابل الاتفات فرمائیں اور ناقص پر بھی طرح طرح کے فتوے
 کے نیکو تیار ہوں ایسے اقوال کو روایات معتبرہ اور اقوال مستندہ کے مقابلہ میں پیش کرنا محض مجہوری کے
 لئے جسے معتبر و مستند نہیں امور معروضہ حابقہ کو ملاحظہ فرما کر اس کے بعد جو کہن ہو کہئے اور امور مذکورہ بالا سے
 قطع نظر کے علی وجہ التزل والتسلیم یہ عرض ہے کہ قبل ہجرت مدینہ طیبہ میں اقامت جمعہ برابر ہونا یہ تو
 آپ صحتی مکرر تسلیم فرما چکے ہیں آپ جو کچہ کہتے ہو سو فرضیت میں ہے افضلیت اور استحباب میں تو کوئی کلام
 نہیں ہو سکتی سو غیر فرضیت نہ ہی مگر جب استحباب و افضلیت جمعہ مسلم و محقق ہو گئی حتی کہ آپ نے
 مصعب بن عمیر کو مدینہ طیبہ میں حکم اقامت جمعہ لکھ بھیجا جس سے بقول آپ کے فرضیت نہ ہی مگر اہتمام
 صلوة جمعہ کے ظہور میں تو کسی قسم کا غفابی نہ رہا پھر اسکی کیا وجہ کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 کہ آپ کی شان مدخر من الناس علی العبادات اور اسبق العالمین الی الخیرات ہے مدت اقامت قیامین
 جمعہ اور انفرمایا او قیام سے روانہ ہوتے ہی نبی سالمین فوراً اور فرمایا اور مثل اہل مدینہ اہل قبا کو کبھی امر استحبابی
 نہ سنایا اور اہل قبا نے اہل مدینہ کو دیکھ کر کبھی کبھی اس عمل خیر کی طرف رغبت فرمائی جو شان صحابہ
 رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کے بالکل خلاف ہے البتہ اصل اگر کرم و انصاف سے کام لیا جاوے
 تو در صورت تسلیم عدم فرضیت کبھی یہی امر مترشح ہوتا ہے کہ حکم اقامت جمعہ اہل مدینہ کے لئے مخصوص
 ہے اہل قریٰ اس سے سبکدوش ہیں باقی عجیب کا یہ فرمانا کہ جب جمعہ فرض ہوا تھا تو اس وقت اہل

قری کو حکم دیا ایسا فقرہ ہے کہ جس میں صداقت و واقعیت کی کبھی نہیں ہے ایک روایت معتبر بھی آپ نے ایسی نہیں بیان فرمائی جس میں آپ نے اہل قری کو حکم اقامت جمعہ فرمایا ہو باقی دو اور دو چار روایتوں کا کوئی علاج نہیں کیا مگر تفصیل اسکے بعد قابل گزارش یہ امر ہے کہ عجیب بناری نے جو کچھ اس بحث میں تحریر فرمایا تھا جملہ امور کے جواب سے ہم محمد الدفلیغ ہو چکے اور عجیب ابو الکلام نے ان امور میں جو کچھ تحریر فرمایا ہے اس سب کا خلاصہ صرف یہ ہے کہ چند جگہ موٹے قلم سے قال لکھ کر کچھ عبارت اوثق العری کی نقل فرمادی پھر جلی قلم سے اقوال لکھ کر کہیں فرمایا کہ ہمارے تقاریر سابقہ سے یہ ساری باتیں من قبیل بنا فاسد علی الفاسد ہے کہیں فرمایا کہ حضرت شوق کے جواب میں جو ہم نے لکھا ہے اس کو دیکھ لیجئے بالجمہ بجز ان جیلون و جوالون کے اور کچھ تحریر نہیں فرمایا مگر ہم نے حسب ارشاد عجیب حضرت شوق کے جواب کو بھی دیکھا لیکن کوئی نئی بات ایسی معلوم نہ ہوئی کہ اس کے جواب کی ضرورت سمجھ میں آتی اس لئے اس طول لا طائل کو چھوڑ کر بنام خدا آگے چلتا ہوں اوثق العری میں اس بحث کے بعد استدلال جو اٹا کا جواب تحریر فرمایا ہے قولہ اور جن علماء کو اس روایت جمعہ جو اٹا سے شبہ و جوب جمعہ براہل قری ہوا ہے وہ کئی وجہ سے درست نہیں ہے اول تو یہ کہ جو اٹا کا نون نہ تھا بلکہ شہر تھا اور جب اوسمین ان معنی کا احتمال ہے تو استدلال درست نہ تھا افواجہ الاحتمال بطل الاستدلال اور اسکے بعد جوہری اور زعفرانی اور ابو عبید البکری کے اقوال بجا آئے اس بارہ میں نقل فرمائے ہیں کہ جو اٹا مدینہ ہے اور نیز اطلاق قرآنی سے سند بیان فرمائی اس کے بعد علی وجہ التسليم دوسرا جواب یہ بیان کیا ہے کہ اگر تسلیم ہی کر لیا جائے کہ جو اٹا قریہ تھا تو یہ کیسے معلوم ہوا کہ اہل جو اٹا نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت و اذن سے وہاں جمعہ ادا کیا تھا یا اطلاع کے بعد آپ نے اس کی تقریر فرمادی آج تک کسی سے یہ ثابت نہیں ہوا اب استدلالین کے ذمہ میں ضروری ہے کہ ہر دو امر مذکورہ بالا کا جواب شافی ایسا بیان فرمائیں کہ جانب مخالف کا احتمال زائل ہو جائے ورنہ استدلال کی غیر نہیں یعنی بحث عنہ اس موقع پر اصل میں دو امر ہیں اول یہ کہ جو اٹا قریہ ہے یا شہر دوسرے وہاں اقامت جمعہ آپ کے ارشاد سے ہوئی یا بدون ارشاد و تقریر نبوی علیہ السلام و اگر اس اقامت کی نوبت آئی اور یہ بھی ظاہر ہے کہ ہمارے عجیب کو یہ استدلال جب مفید ہو سکتا ہے کہ جب دونوں باتیں ثبوت کو پہنچ جاویں اور ہر ایک امر کا عدم ثبوت بھی کافی ہے اور یہ بھی غیب یا در ہے کہ ثبوت یقینی عجیب کو مفید ہوگا اور ہر عدم ثبوت احتمالی بھی کافی ہے کیونکہ وہ اس موقع پر مدعی اور استدلال ہیں اسکے بعد ہمارے ہر رد عجیب کو کچھ اس

بارہ میں قریزی فرمائی ہے اسکی کیفیت سنئے مولانا ابوالکارم قوام اول یعنی جو ثناء کے قریہ ہونیکے
ثبوت میں اتنا تحریر فرماتے ہیں کہ (آپ کے ان تمام باتوں کا جواب ہم مفصلاً بجواب حضرت شوق ادا
کر چکے ہیں) سو ہم نے مجیب کے حکم کے موافق جواب مذکور کو دیکھا اسکی تفصیلی کیفیت جن صاحبوں کو
دریافت کرنی منظور ہو تو اس تقریر پر جستہ کو ملاحظہ فرمائیوں خلاصہ یہ ہے کہ عبارت اوقاف العربی کا کوئی
جواب نامعقول بھی قابل نقل ہو کہ نہیں ملا البتہ مجیب بناری نے جو کچھ احوال کی نسبتہ تحریر فرمایا ہے اسکو
مفصلاً عرض کرتا ہوں مجیب بناری زور کے ساتھ فرماتے ہیں کہ جو ثناء کو مشہد کہنا محض غلط ہے آپ نے
بروایت ابو داؤد و قرۃ من قرۃ البحرین خود نقل کیا ہے اور قرۃ کے معنی حقیقی اہل لغت کے نزدیک
گائون کے ہیں اور مشہد کے معنی مجازی ہیں جب معنی حقیقی بن سکتے ہیں تو ہمال کیسا انتھا قول
بروئے الضاف مجیب کے اس بیحدہ تغلیط کا یہی جواب کافی ہے کہ ائمہ نقل جس امر کو صراحتہً نقل فرما رہے
ہیں اسکی تغلیط صرف اتنی بات سے کہ وہ معنی مجیب کے نزدیک یا فی الواقع مجازی ہیں کوئی ادنیٰ
واقعہ بھی تسلیم نہیں کر سکتا سب جانتے ہیں کہ معنی مجازی قرینہ کے محتاج ہوتے ہیں اور بس اور ائمہ معتبرین
نقل کا نقل فرماتا تو نہایت قوی قرینہ ہے اس سے کمتر درجہ کے قرائن سے معنی حقیقی چھوڑ کر معنی مجازی
راج اور معتبر ہو جاتے ہیں پھر کقدر جساوت بجا ہے کہ مجیب اوپر محض غلط ہونے کا حکم لگا رہے ہیں یہی
وجہ ہے کہ حضرات شوافع وغیرہ علماء معتبرین میں سے کسی نے بھی آج تک صرف معنی حقیقی کے یہ ہوتے
سے قول مذکور کو غلط محض نہیں فرمایا واقعی قلت علم و فہم بھی جرات کا پورا ذریعہ ہے اگر اختلافات علماء کو
دیکھا جاوے تو معنی قرآن حدیث میں بکثرت ایسے امثلہ ملیں گے کہ ایک عالم معنی حقیقی اور دوسرے معنی
مجازی لے رہا ہے اور کسی قرینہ کی وجہ سے معنی مجازی اسکو راج معلوم ہوتے ہیں مگر فقط اتنی بات
سے اسکو محض غلط کوئی بھی نہیں کہتا جمعہ کے ہی بارہ میں خیال فرمائیے کہ کیا نقیض و متغدی الخ اور
ارشاد کا تا قریب دجا جتہ الخ مصرح موجود ہے تو کیا معنی متبادر اور حقیقی پر جم کر اور قیو کہ اور قرانی کے
معنی ظاہری حقیقی مراد لیکر مذہب جمہور پر کوئی ایسے اضافات بے دروی سے تغلیط محض اور بطلان یقینی کا
حکم لگا سکتا ہے اور کوئی متعصب ایسا کرے بھی تو اہل علم و فہم ایسے ابطال و تغلیط کو قابل اعتبار
و التفات خیال فرما سکتے ہیں یا اس قائل کو وقعت کی نظر سے دیکھ سکتے ہیں تمام اہل علم و اتفاق تسلیم
کئے ہوئے ہیں کہ صرف عن الظاہروالمتبادر کے لئے فقط اسقدر ضرور ہے کہ کوئی قرینہ عقل نقلی عالی
ساقی بیدہ ہی نظری حسی عادی عرفی اصطلاحی ہونا چاہئے پس انہیں قرآن کی وجہ سے نصیص قطع
تک میں ظاہر اور حقیقت کو چھوڑ کر معنی غیر ظاہر اور مجازی مراد لینے سب کے نزدیک حق سمجھے جاتے

ہیں تو اب روایت جو ثانی میں جو لفظ قریہ ابو داؤد کی روایت میں مذکور ہے بوجہ غایت مافی الباب حضرت
 عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا قول کہا جاسکتا ہے اگر آپ کے ارشاد کے موجب ہم نے اس کے
 معنی مجازی ہی حسب شہادت اقوال معتبرہ اہل لغت کے لئے تو اس پر کیا طعن ہو سکتا ہے اور
 اس کے غلط محض ہونے کی کیا دلیل اور اگر اس کے ساتھ تعامل عوالی زمانہ نبوی وغیرہ کو بھی ملاحظہ
 کیا جائے تو پھر تو اس کی تغلیط فرمائی اہل فہم و تدین سے ہرگز متوقع نہیں ہوئے انصاف نقل لکھ
 لغت اور تعامل قطعی مذکور کے ملاحظہ کے بعد اگر کوئی شخص بیاس مشرب جو ان کے شہر ہو تیکا اقرار
 کرے گا تو لامحالہ یہ تو ماننا ہی پڑے گا کہ جو ان کے قریہ ہونے میں احتمال مخالفت ایسا قوی پیدا ہو گیا کہ روایت
 مذکورہ سے ثبوت جمعہ فی القری اور الزام خصم کی توقع کرنی محض سینہ زوری اور مطلق العنانی
 ہے یا وجود ان سب باتوں کے مجیب کا محض معنی حقیقی پر اصرار فرما کر جو ان کے شہر ہونے پر تغلیط محض کا
 حکم لگانا اہل عقل کے التفات کرنے کی بھی قابل نہیں ہو سکتا بہا متلک جو کچھ معروض ہو اوہ قول مجیب کے
 تسلیم کی بنا پر تھا اس کے بعد یہ امر بھی قابل گذر نہیں ہے کہ کتب معتبرہ لغت کے ملاحظہ سے یہ امر ظاہر ہے
 کہ قریہ کے معنی اصل میں بستی اور آبادی کے ہیں شہر ہوا گاؤں چھوٹی بستی یعنی گاؤں کے ساتھ
 اس کو مخصوص سمجھنا اور قریہ کے حقیقی معنی گاؤں کے لئے بالکل لغت عرب کے خلاف ہے لسان العرب
 مصباح المیزان قاموس وغیرہ کتب لغت کو ملاحظہ فرمایا لیجئے دیکھئے تلج العروس شرح قاموس وغیرہ میں
 نقل کیا ہے وفی کفایۃ الصحف القریۃ کل مکان الصلۃ باللائۃ واخذ قرارا وقع علی المدین وغیرہ۔ تقریبات
 معتبرہ اہل لغت کے بعد اس بارہ میں رد و ذکر کرنا بالکل تاواقفی یا تعصب کی دلیل ہے اب باقی رہا استعمال
 اہل عرب تو اول کلام الہی کو دیکھ لیجئے کہ لفظ قری اور قریہ کس کثرت سے موجود ہے لفظ مصر و مدینہ و بلد
 سب کا استعمال ملکہ بھی استعمال قریہ کا دیوان میسوان حصہ نہ ہو گا اور باد جو د اس کثرت کے علی العموم
 شہر اور بستی کے معنی میں مستعمل ہے الا ماشاء اللہ استعمال اہل عرب کے ثبوت کے لئے اس
 سے بڑے کچھ اور شہادت کیا ہو سکتی ہے یہی وجہ ہے کہ حضرت شاہ رفیع الدین صاحب اور شاہ عبدالقادر
 صاحب رحمۃ اللہ علیہما اپنے اپنے اردو ترجمہ میں یککثرت قریہ کا ترجمہ بستی تحریر فرماتے ہیں اور بعض موقع
 پر گاؤں اور شہر بھی بیان فرمایا ہے۔ احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھئے تو یہی استعمال
 موجود ہے ایک روایت میں ارشاد ہے حضرت بقرہ تمام کل القری دو سہری روایت میں ارشاد ہے
 ان قریہ میں قری الاسلام قرابا المدینۃ و لون مدینہ میں قریہ سے مراد طیبہ اور قریہ کے معنی مطلق
 بستی ان میں شہر ہون یا گاؤں اس کے سوا اور نظائر احادیث میں موجود ہیں علی ہذا القیاس عرب

عرب کے کلاموں میں اسکے شواہد بکثرت پائے جاتے ہیں جنکے دیکھنے سے بالیداً متہ معلوم ہوتا ہے کہ قریش کے معنی مطلق لبتی کے اگر مجازی بھی ہیں تو مجاز متعارف و مجاز شائع ہیں اور مجاز متعارف و شائع کا حال اقوال علماء میں ملاحظہ فرمائیے اسپر بھی حضرت مجیب کا تصریحیات ائمہ لغت اور استعمالی قرآن حدیث و اہل عرب سے آنکھیں بند کر کے محض اپنے ہوائی نفس سے تخلیط محض کا حکم لگانا کس قدر سخت امر ہے بالجملہ وضع لغت و استعمال قدیم اہل عرب دونوں مقصود مجیب کے معارض ہیں البتہ یہ بات مسلم ہے کہ استعمال متاخر و اصطلاح متجدد میں قریش کا اطلاق قری صغیرہ یعنی گائون کے ساتھ مخصوص ہے مشہور ہو گیا ہے جیسا کہ لفظ متغ حسب وضع لغوی و استعمال سلف قرآن و تنسیخ اصطلاحی دونوں پر بولا جاتا ہے مگر اصطلاح متاخرین میں تنسیخ اصطلاحی کے ساتھ مخصوص ہو گیا اسکے سوا اور بہت نظر ایسے موجود ہیں کہ علمائے وضع لغت اور استعمالات اہل عرب میں کسی قسم کی تخصیص کر کے اپنے معنی اصطلاحی مقرر کر لئے ہیں اس تحقیق کے بعد بمقتضائے انصاف روایت مذکورہ سے ہم پر گز الزام قائم نہیں ہو سکتا اور جس حالت میں کہ بعض ائمہ لغت جو ان کے مدینہ ہونے کی تصریح بھی فرمادیں تو اس روایت کو مستدل بنانے کی وجہ پھر خواہش نفسانی اور سمجھ ہی میں نہیں آتی اسکے بعد مجیب بنارسی نے عبارت عینی منقولہ اوثق بالعرس جسکا خلاصہ اوپر عرض کر آیا ہوں اوسکی تردید حافظ ابن حجر کے کلام سے نقل فرمائی ہے اگرچہ تقریر معروضہ سابق کے بعد اوسکی جواب دہی ضروری معلوم نہیں ہوتی مگر نظر مزید توضیح عرض کیے دیتا ہوں عبارت عینی منقولہ اوثق العری میں ایک مضمون یہ تھا۔ وحی الجوہری والرحمشری وابن الاثیران الجوائی اسم حصن بالبحرین اسکے جواب میں علامہ ابن حجر فرماتے ہیں دہذا لا یبانی کوخفا قرینہ یعنی ابن حجر نے حسب نقل ائمہ لغت جو ان کا حصن ہونا تو تسلیم فرمایا مگر یہ قرینہ ہے کہ حصن ہونا قرینہ ہو نیکی مافی نہیں اور در صورت عدم منافاة حصن ہونے سے قرینہ ہو نیکی نفی لازم نہ آئیگی۔ وہو المطلب مگر علامہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ جواب ہمارے نزدیک قابل تسلیم نہیں کیونکہ قرینہ اور حصن میں منافاة ذاتی اور منافاة عقلی کا کوئی عاقل وہم بھی نہیں کر سکتا جو اوسکے دھبیہ کی ضرورت ہو لیکن منافاة عرفی بے شک ہو عرف میں قری صغیرہ کے اندر مضمون بنانے کا ہرگز ہرگز دستور نہیں ہے اور مشاہدہ اور عادات کے بالکل خلاف ہے اسلئے علامہ مدوح کا حکم عدم منافاة قابل قبول نہیں تو اب لفظ قرینہ جو روایت ابو داؤد میں مذکور ہے اوس میں چونکہ قرینہ کے کسی قسم کی تشریح نہ تھی اور ان اقوال علماء لغت سے معلوم ہو گیا کہ وہ ان قلعہ بھی تھا اور عرف و عادات میں قلعہ بڑی بستیوں میں بنایا جاتا ہے چوں کہ بستیوں میں قلعہ طیار گزرا خلف عرف و عادات ہے تو اس لئے بے تکلف معلوم ہو گیا کہ جو ان بڑی بستی میں ہی گائون نہ تھا سو اب اگر ہم مجیب کے

ارشاد ہے دلیل کے موافق یہی تسلیم کر لین کہ قریہ کے حقیقی معنی گاؤں کے ہیں اور شہر پر اسکا اطلاق محض استعمال مجازی ہے تو یہی ہوگا اصلاً مضرت نہیں کیونکہ عرف و عادت تمام علماء کے نزدیک ایسا قریہ قوی ہے کہ جبکی وجہ سے لصوص قطع میں بھی معنی حقیقی چوڑا کر معنی مجازی لینے پڑتے ہیں اور اگر ہمارے معروضات سابقہ کے موافق ہمت فرما کر قریہ کو بحسب استعمال قدیم عام تسلیم فرمالیوں تو پہر تو یہ قصہ اتنا بے تکلف اور سہل ہے ہو جائیگا کہ حق تعالیٰ تمام مشکلات دینی و دنیوی اپنے فضل سے ایسے ہی سہل فرما دے جب نقل مذکور نے مروج کو راجح پر یعنی مجاز کو حقیقت پر ترجیح دیدی تو امرین متساویں ہیں ایک کی تعین کر دینی کون سی بڑی بات ہے بلا ضرورت یہ چند اوراق بدولت حضرت مجیب مثل نامہ اعمال ہو گیا کہ اس نے امر مقدور تھا اور نہ مجیب نے کوئی بات فی الواقع عبارت او ثقی العری کے جواب میں ایسی نہیں بیان فرمائی جس کے جواب کی ضرورت سمجھ میں آئے کم سے کم ہمارے مجیب کو کوئی ایسی حجت تو پیش کرنی ضرورت تھی جس میں قریہ صغیرہ کی تصریح ہوتی فقط لفظ قریہ پر اگر کر اور تصریحات جانب مقابل کو بے وجہ مردود خیال فرما کر کامیابی کی امید فرمائی بالکل صحیح۔ لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں۔ کاپورا مصداق ہے۔ دوسرا جملہ عبارت عینی منقولہ او ثقی العری میں یہ ہے وہی ابن التین عن ابی الحسن انھا مدینۃ اسکے جواب میں علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ دو امر ارشاد فرماتے ہیں۔

وما ثبت فی نفس الحدیث من کوئخا قریہ اصح مع احتمال ان تلکون فی الاول قریہ ثم صارت مدینۃ یعنی حدیث ابوداؤد میں جو لفظ قریہ مصرح موجود ہے شیخ ابوالحسن وغیرہ کے قول پر اسکو ترجیح ہوگی اور یہ بھی احتمال ہے کہ پہلے قریہ ہوگا کچھ مدت کے بعد مدینہ ہو گیا ہو اور روایت ابن عباس میں پہلی حالت اور شیخ ابوالحسن کے کلام میں پہلی کیفیت مذکور ہو فلا منافاة علامہ ابن حجر نے اس استدلال پیش فرمودہ علامہ عینی کے دو جواب دیئے اول کا خلاصہ یہ ہے کہ شیخ ابوالحسن کا مدینہ فرمانا قریہ ہونیکے معارض ہے جو روایت ابوداؤد میں مذکور ہے مگر اہل فہم و فراست سے امید ہے کہ تقریر گزشتہ کو ملاحظہ فرما کر اس امر کے دو جواب معلوم کر لینگے۔ اول تو یہ کہ قریہ اور مدینہ میں تعارض ہی نہیں بلکہ قریہ حسب اقوال ائمہ لغت و استعمال قرآن و حدیث مدینہ سے عام ہے اور فی ملین عام مطلق اور خاص مطلق تعارض کی کیا معنی دوسرا یہ کہ حسب منشاء مجیب اگر یہی تسلیم کر لیا جاوے کہ قریہ کے معنی اور مصداق حقیقی فقط گاؤں ہی ہے اور شہر اسکا مقابل اور متضاد تو یہ ہے جواب ہوگا کہ بقول مجیب قریہ کے معنی حقیقی اور مدینہ میں تضاد مانا جائیگا مگر قریہ کی مصداق مجازی اور مدینہ میں تو کوئی کسی مخالفت کا روادار نہیں ہو سکتا اور ہر قریہ کا اطلاق مجازی مدینہ پر ہو سکتا اور خود مجیب

اوسکے مقرر غایتہ مافی الباب قرینہ صارفہ کی ضرورت ہوگی تو اوپر مخلصاً عرض کر چکا ہوں اور عرضہ سابقہ کے علاوہ ایک قرینہ معنی مجازی کا یہ بھی ہے کہ اگر قریہ کے حقیقی معنی لئے جاوینگے تو ہمسور میں شیخ ابوالحسن کا مدینہ فرمانا اور ابو عبیدہ بکری کا مدینہ نقل کرنا سب غلط ہو جاوینگے تو کیا اس قدر اُن بھی مانع عن الحقیقۃ اور صارف الی المجاز نہیں ہو سکتے اتنی بات تو ادنی قرینہ مرتجہ سے سبکو تسلیم کرنی پڑتی ہے اور تمام اہل عقل و نقل حقیقت کو چوڑ کر مجاز کو بلاتا مل تسلیم فرمالتے ہیں تو اس صورت مسئلہ مجیب کے موافق بھی دونوں قول معمول بہ اور مسلم ہو گئے کسی کا ترک لازم نہواں لفظ روایت متروک ہوا اور نہ تصریحات ائمہ لغت۔ آب مجیب ہی الصفات فرمایا کہ تطبیقات ظاہرہ کی بیوتی خواہ مخواہ قارض ماکر ائمہ نقل کی تغلیط کرنا کیونکر لائق قبول ہو سکتا ہے دوسرا جواب جو علامہ ابن حجر نے بیان فرمایا ہے اوسکا مطلب یہ ہے کہ قول ائمہ لغت اور لفظ روایت میں تطبیق بیان فرماتے ہیں کہ قرن اول میں جو انا گاؤں ہوگا اور اوسکے بعد شہر ہو گیا ہوگا سو علامہ کا مساک تطبیق اختیار فرمانا تو مسلم و مقبول مگر یہ تطبیق کی صورت علامہ فرماتے ہیں احتمال محض اور امر بے دلیل ہے اور ظاہر سے بعید بھی ہے سوا اسکے کہ علماء لغت کی تغلیط اور تکذیب کرنی نہ پڑے اور وہ اس تغلیط سے محفوظ رہیں اور کوئی ادنی قرینہ بھی اس تطبیق کا مؤید نظر نہیں آتا۔ اور جو وجہ تطبیق بیان فرمودہ ادنیٰ الغری ہم عرض کر چکے ہیں اوس میں اس تغلیط سے محفوظ رہنے کے سوا قابل خیر القرون اوسکی مؤید اور نقل کتب لغت اور استعمالات لصوص وغیرہ اوس کے موافق پھر اس تطبیق عمدہ بے تکلف کو چوڑ کر تطبیق بعید و ضعیف کو قبول کرنا بیشک قابل انکار ہے علاوہ ازین شعراہر القیس جو علامہ عینی نے اس کلام میں بیان فرمایا ہے اور اوس میں بھی جو انا کے شہر ہونیکا قرینہ یعنی کثرت امتد اور کثرت تجارت موجود ہے اوسکا جواب حافظ ابن حجر کے موافق غالباً یہی دیا جائیگا کہ جو انا جاہلیہ میں شہر ہوگا اور زمانہ نبوت میں گاؤں ہو گیا ہوگا اور پھر اوسکے بعد شہر ہو گیا ہوگا اور اگر اس کے ساتھ اہل جو انا کی وہ کیفیت جو خلافت صدیق اکبر میں اہل ردہ کی طرف سے پیش آئی ملاحظہ کیجائے جسکے بارہ میں امام نووی بھی نقل فرماتے ہیں فلم یکن لیسجد لہ تعالیٰ فی بیط الارض الا فی ثلثہ مساجد مکہ و مسجد المدینہ و مسجد عبد القیس فی البحرین فی قریۃ یقال لہا جو انا ففی ذلک یقول الامور الثبوتی یفتخر بذلک و المسجد الثالث الشرقی کان لنا و المنبر ابن و فصل القول فی الخطب و ایام المنبر للناس لغزہ و الابلیطیۃ و المروج ذی الحجب و تو پھر تو خدا کی پناہ معلوم نہیں ہمارے مجیب کو کتنی لوٹ پھرت کرنی پڑیگی مگر محکمہ مجیب کے انداز سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یا تو

اشعار کی مٹی خراب کرینگے حسین وہ کیسے قدر معذور بھی سمجھے جاسکتے ہیں اور یاد آہستہ اور ذوق سلیم سے
 مثل فہم والصفات ناخوش ہو کر کم اور لائق تسلیم سے کام لینے اسلئے ہم بھی یہی عرض کرتے ہیں کہ جیسا
 امر بنفیس کے شعر سے اوہوں نے بیان سکوت فرمایا ہے ایسے ہی آپ بھی جملہ اشعار سے اعراض
 فرما کر اونکی جواب دہی کی فکر لغز و این فقط امور مذکورہ بالا کی جواب دہی اپنے ذمہ ضروری سمجھیں اور کیا
 عجب ہے جو عجیب کلام نودی جسکو ہم عرض کر چکے ہیں اس میں لفظ قریہ دیکھ کر اولیاء مہر الزام قائم
 کر نیکیو تیار ہو جاویں سو ہم کو بھی اسکا کچھ اندیشہ نہیں ہم عجیب کی تقریرات مختلفہ دیکھ کر اس قسم کے امور کو
 مزید عجیب خیال نہیں کرتے بلکہ اگر یہ عرض کیا جائے کہ ایسے امور کے سننے اور اونکے جواب دہی کی
 کیسے قدر خوش ہو گئے ہیں تو غالباً غلط نہوگا اسلئے جو چاہا اونکو مستحسن معلوم ہوئے تکلف اختیار فرماویں
 مان اسقدر ملحوظ رکھیں کہ جو دو وجہ تطبیق جو اثنا کی قریہ اور مدینہ ہونیکی بارہ میں ہم عرض کر چکے ہیں
 ایک یہ صورت کہ قریہ کو عام رکھا جاوے دوسرے یہ کہ قریہ کو گاؤں کے لئے مخصوص ٹانکرہ اور سکا
 استعمال یعنی شہر مجازی کہا جاوے ان ہر دو وجہ تطبیق کو تطبیق منقولہ عجیب کے ساتھ موازنہ کیا
 جائے کہ کونسی صورت اولیٰ اور احق بالقبول ہے بلکہ اونکے ذمہ لازم ہے کہ جو وجود ہم نے عرض
 کی ہیں اونکا دھیمہ بالکل کیا جاوے تاکہ حدیث جو اثنا منقولہ ابو داؤد سے اونکا استدلال فرمانا درست
 ہو سکے اور عجیب کا یہ فرمانا (کہ اس عبارت حافظ ابن حجر سے معنی کی کل باتوں کا قلع قمع ہو گیا اللہ الحمد)
 قابل قبول ہو جائے اسوقت تک تو جو عجیب نے تحریر فرمایا ہے اسکو اہل عقل خود ملاحظہ فرما کر اور خود ہماری
 تقریر دیکھ کر اس قلع قمع کی اصلیت بے تکلف معلوم کر سکتے ہیں اور ہم بھی اس سے زائد عرض کر نیکی
 حاجۃ نہیں سمجھتے بجز اسکے کہ اونکے لا احمد پر حکم اللہ کہہ کر چپ ہو رہیں اگر کچھ اور تحریر فرماویں گے
 اور ہماری محرومات کے جواب معقول دینگے تو اسوقت دیکھا جاویگا۔ آسکے بعد یہ امر بھی قابل لحاظ
 ہے کہ اثنیٰ العریٰ میں یہ فرمایا تھا کہ قریہ کا اطلاق باعتبار معنی لغوی اجتماع کے مدینہ پر بھی ہوتا ہے اسکو
 جواب میں عجیب کیسے قدر تیزی کے ساتھ فرماتے ہیں (ہمارے حقیقی معنی قریہ کے گاؤں کے ہیں
 حقیقہ مقدم ہے مجاز پر مان اگر کوئی قرینہ مضارفہ ہو تو شہر مراد ہوتا ہے جیسا آیت میں جسکو آپ نے
 نقل کیا) اس میں عجیب نے چند امور بیان فرمائے ہیں جنکا جواب تقریر گزشتہ کو ملاحظہ فرما کر ہر مائل سمجھ
 جائیگا امراول یعنی گاؤں کو قریہ کا مصداق حقیقی فرمانیگا اگر یہ مطلب ہے کہ گاؤں پر قریہ کا اطلاق
 حقیقہ ہوتا ہے مجازاً نہیں تو بیشک مسلم مگر اتنی بات ہمارے مقابلہ میں نہ اونکو مفید نہ ہو کہ کچھ مضمر
 اور اگر اس جملہ سے اونکی غرض یہ ہے کہ اسکا اطلاق لغوی حقیقی گاؤں ہی میں منحصر ہے اور شہر پر محض

مجازی ہے تو اسکی دلیل مجیبہ اشلک کوئی قوی ضعیف بیان نہیں فرمائی کوئی دلیل تو باقی عمل
بیان کرنے ضروری ہے مگر یہ لغت پنجابی یا ہندوستانی نہیں ہے اسلئے کتب معتبرہ لغت اہل
عرب سے اسکو ثابت فرمانا ضروری ہے اور اسکی نسبت جو کچھ اوپر معروض ہو چکا ہے اسکا دلچسپ
یہنا بھی مناسب ہے اور اگر یہ مدعی ہے کہ قریہ کا اطلاق حقیقی اصطلاحی گاؤں کے ساتھ مخصوص ہے
تو اسکا مطلب قیامت تلک بھی یہ نہیں ہو سکتا کہ شہر پر اسکا اطلاق مجازی محض ہوگا بالخصوص وہ
اطلاق جو تقرر اصطلاح سے بھی مقدم ہو الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم من لسانہ شہرہ او کما قال میں کوئی
نہیں کہہ سکتا کہ ایلاہ کا اطلاق یہاں مجازی محض ہے بلکہ یہی کہنا ہوگا کہ گویلا شرعی یہ ہو مگر باعتبار
وضع لغوی ایلاہ اپنے معنی حقیقی میں مستعمل ہے اسکے بعد مجیب کا یہ فرمانا لایان اگر کوئی قرینہ صارفہ
ہو تو شہر مراد ہوتا ہے اسکی نسبت یہ عرض ہے کہ اگر معروضہ بالا سے قطع نظر کر کے ہم تسلیم بھی کر لیں
کہ قریہ کا اطلاق شہر پر محض مجازی ہے تو اول تو اس امر کا ضرور خیال رہے کہ یہ مجاز حسب معروضہ
سابق متعارف و شائع الاستعمال سے اس کے بعد یہ عرض ہے کہ ایک قرینہ نہیں بلکہ قرائن متعدد آپ کے
معنی حقیقی کے خلاف پر موجود ہیں اول تو وقت قیام قبا آپکا وہاں جمعہ نہ پڑھنا اور نہ اہل قبا کو امر
فرمانا اور سدا آپ کے اور جملہ صحابہ کو زمانہ غین عوالی میں کہیں صلوٰۃ جمعہ کا قایم نہ ہونا یہ تیسرے حدیث ام عبد اللہ
منقولہ مجیب کل قریہ کے ساتھ فیما امام کی قید پڑنا چوتھے روایت مرفوعہ و موقوفہ حضرت علی کرم اللہ
وجہہ - لا جمعة ولا شریق الا فی مہر جامع پانچویں ائمہ لغت کا جو انا کی نسبت مدینہ بالبحرین کی تصریح
فرمانا چھٹے جو نہری و نہر شریح کا حصن بالبحرین کہنا ساتویں امر القیس اور احوار شنی کے اشعار اٹھویں
روایت اول جمعة جمعت فی الاسلام بعد جمعة جمعت فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالمدینة الجمعة جمعت
فی مسجد عبد القیس بجا اثنا من البحرین توبین ارشاد حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ فمن احب من
اہل العالیۃ ان یقسطر الجمعة فلیقسطر ما ومن احب ان یرجع فقد اذن لہ و توبین ارشاد الجمعة علی کل من
سمع النداء فتلک عشرة کاملہ - اسکے بعد مجیب ارشاد فرماتے ہیں جسکا مدعی یہ ہے کہ بدون قرینہ صارفہ
جیسا آپکی آیت منقولہ یعنی وقالوا انزل ہذا القرآن علی رجل من القرینتین عظیم میں موجود ہے قریہ
سے شہر مراد نہیں ہو سکتا سو ہم مجیب سلمہ کے ارشاد کو تسلیم کر کے متعدد قرائن معتبرہ ابھی عرض کر چکے ہیں
اور انکے اس طلب کا جواب بعد تسلیم مکر عرض کر آئے ہیں مگر یہ امر ملحوظ رہے کہ صرف اتنی بات کہ قرینتین
سے مراد آیت میں مکہ مکرمہ ادا طائف ہے یہ بات قوشان نزول آیت سے بیشک مسلم ہے لیکن یہ بات کہ یہ
دونوں مقام بالخصوص طائف بوقت نزول آیت قریہ نہ تھے بلکہ شہر تھے اسکی دلیل مجیب بسبب جو انکے

نزدیک قابل قبول ہو بیان فرما دین جسکی وجہ سے قریہ کے معنی حقیقی کو چھوڑ کر معنی مجازی مجیب کے نزدیک بھی مسلم ہو گئے اور نص قطعی کے ظاہر کو ترک فرمانا حق سمجھا گیا جسوقت مجیب اپنی رائے کے مطابق ایسا قرینہ بیان فرما دینگے تو اسوقت ہم بھی اپنے کلام سابق سے وہی قرینہ بلکہ اس سے قوی اور متحد قرین نکال کر دکھلا دینگے اور اس باتکا تو وہم بھی نہیں ہو سکتا کہ ہمارے مجیب جس قرینہ کی بنا پر نص قطعی کے معنی ظاہری حقیقی ترک فرما دیں اس قرینہ کی وجہ سے قول صحابہ یا کسی راوی حدیث کے قول کے معنی حقیقی ترک فرمانے میں تاہل اور انکار کریں۔

الحمد للہ جو اٹاکے قریہ ہونے نہونکی بحث تو پوری ہو چکی اب امر ثانی یعنی جو اثنا میں جو اقامت جمعہ کی گئی وہ آپکے ارشاد سے ہوئی یا بعض صحابہ اہل جو اٹاکے رائے سے ہوئی اسکی نسبت جو ہمارے ہر دو مجیب کی تحقیق ہے اسکو ہدیہ ناظرین کرتا ہوں سکتے۔ اونی العری میں یہ مضمون تحریر فرمایا تھا کہ جو اٹاکو بالفرض قریہ بھی مان لیا جاوے تو اسکے کیا دلیل کہ اہل جو اٹا نے آپکے ارشاد و اجازت سے وہاں جمعہ قائم کیا تھا یا اقامت کے بعد آپکو اطلاع کی تویت آئی اور اپنے اس کی تقریر فرمادی تھی۔ اسکے جواب میں مولانا ابوالکلام تحریر فرماتے ہیں کہ جب جو اٹا میں جمعہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں قائم ہو چکا تھا تو اب اس تفتیش کی حاجت نہیں کہ آپکی اذن سے ہوا تھا یا کیونکر غایتہ مافی الباب یہ روایت حقیقت میں مرفوع نہونگی تو حکما تو ضرور اسکا مرفوع ہونا ثابت ہے انتہی ملخصاً۔ مجیب کے اس تحکم بجا کا تو یہی مقول جواب معلوم ہوتا ہے کہ اہل جو اٹا چند اشخاص چند دون کے لئے آپکی خدمت میں حاضر ہو کر کچھ مسائل ضروریہ سیکھ کر اپنے وطن کو واپس ہو گئے اونکو شرائط جمعہ کی خبر نہیں ہوئی مدینہ طیبہ میں اقامت جمعہ کو دیکھ کر اونہوں نے بھی بوجہ عدم علم شرائط جو اٹا میں جا کر جمعہ قائم کر لیا اور جو کچھ کیا بالکل اپنی رائے سے کیا اہل عوالی چونکہ ہمیشہ خدمت مبارک میں آتے جاتے رہتے تھے اور واقف حالات تھے اونکو پورے حالات معلوم تھے اسلئے اونہوں نے اول سے لیکر آخر تک ایک دفعہ بھی اقامت جمعہ کسی قریہ میں نہونکی ورنہ یہ امر کسی طرح سمجھ میں نہیں آتا کہ اہل جو اٹاکو تو یہ مسئلہ معلوم ہو جائے اور اہل عوالی میں سے کیونکر خبر ہی نہوا ورنہ آپ اونکو مطلع فرما دیں اور یہ بات اقرب الی الفہم اور مشاہد ہے کہ برائے چندے حاضر ہونے والوں کو بہت سے امور مخفی رہ جاتے ہیں حضرت عمرو بن سلمہ کی قوم نے آپ سے یو کم اکثر کم قرآن سنا کہ اپنے قبیلہ میں پہونچ کر عمرو بن سلمہ کو امام مقرر فرما دیا جو چھ سات برس کے تھے اور نماز میں کثرت غلطی بھی ہو جاتا تھا جب دیکھنے والوں نے ابا لخطون عنایت قارئین

تقریر اولی العری

ابوالکلام

باب

کہا تو تتر عورت کا بند و بست کیا گیا اور انصاف کی بات جو اہل علم کے نزدیک مسلمات سے ہے یہ ہے کہ اقوال و افعال صحابہ حضرات صحابہ ہی پر موقوف ہے جیسے جاتے ہیں تا وقتیکہ کسی دلیل سے انکا مرفوع ہونا ثابت نہ ہو جائے مقدمہ ابن صلاح میں بیان موقوف میں فرماتے وہو ما یروے

عن الصحابة رضی اللہ عنہم من اقوالہم و افعالہم و نحوہا فی وقت علیہم ولا یتجاوزہا عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتھے اہل جو اٹھا کہ تو مدت العمر میں صرف چند دنوں کے لئے آپ کی خدمت اقدس میں شرف اندوزی کی نوبت آئی وہ حضرات جو تمام زمانہ بعثت میں برابر خدمت میں حاضر رہے اور اہل جو اٹھا سے ہر کمال علمی و علمی میں فائق اور اہل شمار ہوتے ہیں، انکا قول اور فعل تو مطلقاً مرفوع گناہی نہیں جانا دیکھئے قول حضرت علی کرم اللہ وجہہ لاجمعة ولا تشریع الخ کو آپ خود موقوف غیر مرفوع قرار ہے ہیں حالانکہ اثر مذکور مرفوعاً بھی منقول ہے مگر اسوجہ سے کہ وہ سندین قوی نہیں ہیں اور انکو کالعدم قرار دیکر اثر مذکور کو موقوف فرمایا جاتا ہے جب باوجود ان سب باتوں کے حضرت علی کے قول کو مرفوع نہیں کہا جاتا تو پھر اقامت جمعہ فی الجوانا کو جس میں جملہ ترجیحات مذکورہ معدوم ہیں اور کوئی روایت ضعیف بھی اسکی مرفوع ہونیکو ظاہر نہیں کرتے کیونکہ مرفوع کہہ سکتے ہیں اور ہمارے عجیب ابوالکارم اسپر بھی اگر قصہ جو اٹھا کو بلا وجہ حکما مرفوع فرماتے ہیں تو قطع نظر اس امر سے کہ یہ ادھکا فرمانا قواعد کے خلاف ہے اس صورت میں قول حضرت علی کو بطریق اولی حکما مرفوع کہنا پڑے گا عجیب کو لازم تھا کہ کوئی ایسی وجہ بیان فرمائے کہ جس سے قصہ جو اٹھا کا حکما مرفوع ہونا اور قول حضرت علی کا غیر مرفوع ہونا اہل عقل کی سمجھ میں آسکے ورنہ دعویٰ بے دلیل قابل سماعت ہوتا تو لقال من شارماشا حضرات علمائے قول صحابہ کو صرف ایسے موقع میں حکما مرفوع فرمایا ہے جو مذکر بالقیاس نہ ہو اور رائے کو او سمین دخل نہ ہو علی الاطلاق قول و فعل صحابہ کو حکما مرفوع فرماتا کی طرح قابل تسلیم نہیں اور مذہب اہل حدیث و فقہاء کے صریح مخالف ہے اور احادیث میں اس کے شواہد بکثرت موجود ہیں کما لایحتفی علی الماہر۔ بالجملہ عجیب ابوالکارم کا یہ فرمانا کہ جب جو اٹھا میں جمعہ آپ کے عہد مبارک میں قائم ہو چکا تھا تو اب اس تفتیش کی ضرورت نہیں کہ آپ کے اذن سے ہوا تھا یا بلا اذن ہوا تھا بالکل بے اصل اور غیر قابل التفات ہے البتہ علامہ شوکانی اور حافظ ابن حجر نے جو جمعہ جو اٹھا کو مستدل بنایا ہے اور حنفیہ کے استدلالات اور اعتراضات کا جواب دیا ہے جسکی توضیح و تحقیق ادنیٰ العرے میں موجود ہے اسکی نسبت جو ہر دو عجیب نے تحریر فرمایا ہے اسکی کیفیت عرض کرنا ضروری سمجھتا ہوں اسلئے یہ التماس ہے کہ قصہ جو اٹھا سے جن حضرات نے اقامت جمعہ فی القری ثابت

فرمائی تھی اس کے جواب میں حنفیہ نے اول یہ عذر پیش کیا تھا کہ جو اٹا کا قریہ ہونا ثابت اور مسلم نہیں چنانچہ اسکی تفصیلی بحث معروف ہو چکی دوسرا عذر یہ پیش کیا تھا کہ یہ بعض صحابہ کا فعل ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد سے وہاں جمعہ کا قایم ہونا یا بعد اطلاق آپ کا تقرر و تسلیم فرمانا کسی روایت سے ثابت نہیں ہوتا وقتیکہ کسی دلیل سے یہ معلوم ہو کہ آپ کے ارشاد سے یہ جمعہ قایم کیا گیا تھا یا آپ نے اسکو تسلیم فرمایا تھا اور وقت تک یہ دلیل قابل تسلیم اور حنفیہ پر حجت نہیں ہو سکتی چنانچہ علامہ عینی فرماتے ہیں ولکن سلمنا انہا قریۃ فلیس فی الحدیث انہ صلی اللہ علیہ وسلم اطلع علی ذلک و اقرہم علیہ۔ اس مقم اور اعتراض کو علامہ ابن حجر اور قاضی صاحب وغیرہ نے دو طرح سے دفع کیا ہے۔ اول یہ کہ عادت صحابہ کرام سے ظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ اہل جو اٹا نے زمانہ نزول وحی میں بلا استفسار محض اپنی رائے سے اقامت جمعہ نہ کی ہوگی و نہ کہ اگر وہ ایسا کرتے اور یہ اقامت خلاف حکم شرع ہوتی تو ضرور اس بارہ میں اونکی تنبیہ کے لئے قرآن نازل ہوتا جیسا کہ حضرت جابر اور ابوسعید خدری نے جواز عزل کے لئے یہی دلیل فرمائی ہے کہ زمانہ نزول وحی میں لوگ عزل کرتے تھے مگر مانعت نازل نہیں ہوئی چنانچہ فتح الباری کی عبارت بعینہ یہ ہے و وجہ الدلالة منه ان الظاهر ان عبد القیس لم یجبوا الا بامر النبی

صلی اللہ علیہ وسلم لما عرف من عادة الصحابة من عدم الاستبداد بالامور الشرعیۃ فی زمن نزول الوحی ولانہ لو کان ذلک لایجوز لتزل فیہ القرآن کما استدلال جابر و ابوسعید علی جواز العزل فانہم فعلوه والقرآن ینزل فلم ینزعہ۔ اختص سوا ذلک العری میں اول امر کی نسبت یہ جواب دیا ہے کہ بعض حضرات کا یہ خیال قرآن کا کہ حضرات صحابہ جو کچھ کرتے تھے آپ کی اجازت اور اذن کے بعد کرتے تھے ہرگز درست نہیں تاثرین حدیث بالبدلتہ جانتے ہیں کہ صحابہ کرام کی بہت سے افعال بدون اذن صریح و اجازت آپ کے بھی ہوتے تھے چنانچہ ابن حجر و قاضی شوکانی اور دیگر ائمہ کے متبع خود مقرر ہیں کہ دوبارہ جمعہ ہی احمد بن زرارہ نے حسب مشورہ انصار قبل امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ میں جمعہ قایم کیا اور روایات حدیث بھی اس بارہ میں موجود ہیں کما مر سابقا علاوہ ازین اس امر کی نظائر اور شواہد احادیث میں اس کثرت سے موجود ہیں کہ جسکو دیکھ کر صاف معلوم ہوتا ہے کہ علامہ موصوف اور قاضی صاحب نے کسی مجبوری کی حالت میں یہ جواب تحریر فرما دیا ورنہ اونکی شان کے یہ جواب کی طرح مناسب نہ تھا کہ ایسی احتمال ضعیف اور خلاف قاعدہ امر سے خصم پر حجت قایم فرما دیں یہی وجہ ہے کہ عجیب بنارسی نے باوجود قلب و حکم شدید کے اذنی العری کے اس مواخذہ سے بالکل اغماض فرما کر جواب بدیہ سے بالکل پہلو تھی فرمائی مگر عجیب ابوالکارم پر زور قوۃ ذراۃ اتنا کری گزرے کہ اذنی العری کے اس جملہ میں (کیونکہ بہت افعال صحابہ

صحابہ از علامہ ابن حجر وغیرہ

مواہد مذکورہ اذنی العری

کرام بلاؤں صریح و اجازت آپ کے ہوا کرتے تھے (لفظ بہت کو لفظ سب پر بکریا ندر از می پر آگئے اصل جواب تو بالکل ندارد اپنی خوش فہمی اور غلط کاری کی بدولت نصف صفحہ سے زائد پر عجب عجب رنگ دکھلائے ہیں کہیں تعجب اور تحیر کا اظہار ہے اور کہیں صاف تغلیط کی جاتی ہے کہیں فرماتے ہیں کہ آپ کی تحریر جو بجا و اسے مطلب میں قاصر ہے اس لئے حکم فرماتے ہیں کہ دوبارہ اس مضمون کو تحریر کرنا چاہئے تاکہ جو اب دیا جائے کہیں کہتے ہیں کہ یہ عبارت کلام مابین کے خلاف ہے تمام رنگ آمیز لہجوں کے بعد آخر میں قائل بھی فرما دی دیا۔ مگر جسکو کچھ بھی فہم ہو گا اسکو نہ قائل کی حاجت نہ ادنیٰ فکر کی ضرورت اصنی بات اتنی ہی ہے کہ طبع پورے میں لفظ بہت صاف نہیں چھا چھپنے لگے دیکھئے سمجھئے اسکو لفظ سب خیال کرنا

اور اس غلطی میں اور تا فہمی کی بدولت حضرت مجیب کو اس قدر فضولیات اور زخرفات میں مبتلا ہونا پڑا جسکو ادنیٰ فہم بھی دیکھ کر یا سن کر اگر آنکھیں بند نہ کر لیا اور کالوں میں آنکھیں بند کر لیا تو ادنیٰ میں آنکھیں تو ضرور دے لیا گیا باقی قصہ اسعد بن زرارہ کی نسبت جو مجیب نے اس موقع پر تحریر فرمایا ہے اور روایت دارقطنی اور طبرانی مذکورہ سابقہ کو اوثق العری کی عبارت کے معارض بیان کیا ہے محض خیال خام ہے اور اسی سابقہ میں اسکی بحث بہت مفصل گذر چکی ہے اور خود اوثق العری میں منضلاً موجود ہے اس کے ملاحظہ کے بعد انشاء اللہ کوئی عاقل تعارض کا خطرہ بھی نہ لگے گا ہاں ایسے صاحبوں کو کوئی غلطی نہیں کہ لفظ بہت کو سب پر بکریا ندر از می پر آگئے اصل جواب تو بالکل ندارد اپنی خوش فہمی اور غلط کاری کی بدولت نصف صفحہ سے زائد پر عجب عجب رنگ دکھلائے ہیں کہیں تعجب اور تحیر کا اظہار ہے اور کہیں صاف تغلیط کی جاتی ہے کہیں فرماتے ہیں کہ آپ کی تحریر جو بجا و اسے مطلب میں قاصر ہے اس لئے حکم فرماتے ہیں کہ دوبارہ اس مضمون کو تحریر کرنا چاہئے تاکہ جو اب دیا جائے کہیں کہتے ہیں کہ یہ عبارت کلام مابین کے خلاف ہے تمام رنگ آمیز لہجوں کے بعد آخر میں قائل بھی فرما دی دیا۔ مگر جسکو کچھ بھی فہم ہو گا اسکو نہ قائل کی حاجت نہ ادنیٰ فکر کی ضرورت اصنی بات اتنی ہی ہے کہ طبع پورے میں لفظ بہت صاف نہیں چھا چھپنے لگے دیکھئے سمجھئے اسکو لفظ سب خیال کرنا

و اتقوا العداوة لا یمر بصلح ب الا ویلغزہ بکذا اب ابشہ

خیر امر اول کی کیفیت تو معلوم ہو چکی اب امر ثانی کی تفصیل ملاحظہ فرمائیے جسکی نسبت ہر وہ مجیب نے آزمائی کی ہے سو اس قدر تو پہلے عرض کر چکا ہوں کہ علامہ ابن حجر اور قاضی شوکانی رحمہما اللہ نے اپنے استدلال پر سے اعتراض دفع کر نیکی غرض سے دوسرا امر یہ تجویز فرمایا ہے کہ اگر قاضی جمعہ فی الجوامع خلاف و ناجایز ہوتے تو زمانہ نزول وحی میں ضرور اسکی ممانعت نازل ہوتی جیسا کہ حضرت جابر اور ابو سعیدؓ نے جواز عزل کی بابت بعینہ یہی استدلال پیش فرمایا ہے۔ اور علامہ ابن حجر کے اس استدلال کے جواب میں جو اوثق العری میں ارشاد فرمایا ہے اسکا خلاصہ یہ ہے کہ جس عہد رآمد صحابہ کرام کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم و اطلاع سے ہونا ثابت نہوا ہوتا تو اس عہد رآمد کو صرف اتنی بات سے دلیل جواز نہیں بنا سکتے کہ کوئی نص ممانعت و بارہ تعامل مذکورہ موجود نہیں بلکہ در صورت عدم نزول ممانعت تعامل مذکور کو دلیل جواز بنانے کے لئے دو شرطیں ضروری ہیں ایک یہ کہ اس بارہ میں کوئی نص ممانعت اور دلیل حرمت موجود نہ ہو دوسرے یہ کہ عامہ صحابہ اوپر تعامل فرما دین نہ چند اصحاب

اگر کوئی نص مخالفت اوس حکم میں موجود ہوگی یا جمہور صحابہ اوس تعامل میں شریک نہ ہونگے تو وہ تعامل فقط اتنی بات سے کہ خاص اوسکے بارہ میں کوئی نص مخالفت موجود نہیں جتہ جواز ہرگز نہ بن سکیگا اور نہ ایسی تعامل کے بارہ میں نزول وحی ضروری سمجھا جائیگا کیونکہ وہ نص مخالفت اور تعامل عام زمانہ نبوت خود بمنزلہ وحی موجود ہے چنانچہ اوطاس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متعہ کو من کل الوجود ابدلاً یا دتلک حرام فرمادیا تھا لیکن بوجہ پیغمبری بعض صحابہ اوسکو تحریم مذکور کے بعد بھی جائز سمجھتے رہے اور آپ کے زمانہ سے لیکر زمانہ خلافت حضرت عمر تلک وقتاً فوقتاً اوسپر عمل بھی ہوتا رہا اور باوجود اس کے کوئی نص اوسکی مخالفت میں نازل نہ ہوا اسپر بھی اہل سنت میں سے کوئی متعہ کو جائز نہیں کہتا جس سے صاف ظاہر ہے کہ مطلقاً فعل صحابہ کو صرف عدم نزول مخالفت سے دلیل جواز بنا لینا ہرگز صحیح نہیں اگرچہ بعض اہل حدیث زمانہ حال حلتہ متعہ پر تلی ہوئے ہیں مگر ہکوا اپنے ہر دو محبت ہرگز یہ اندیشہ نہیں کہ وہ عیاذ باللہ ایسے امر شنیع کے پاس بھی جاوین بلکہ اونی التحری کی تقریر کا مقصد یہ ہے کہ اہل فہم اس شناعیت کو ملاحظہ فرما کر خفیہ کے مقابلہ میں اس جتہ کو پیش لقا راوین کیونکہ اس مسلک کے موافق جیسا اقامت جمعہ فی القری ثابت کیجاتی ہے ایسے ہی یہ بھی اندیشہ ہے کہ کوئی مطلق الغنان آئے طرز کے موافق حالتہ جواز متعہ کے اثبات کا خیال خام پکا نے کو موجود نہر جائے۔ البجلہ علندر آمد مذکور کو در صورت عدم نزول مخالفت دلیل جواز بنا نا دو شرطوں پر موقوف ہے اور باب عز میں بحمد اللہ دونوں موجود ہیں یعنی نہ کوئی نص اوسکے مخالفت ہے بلکہ لصوص جواز صریح اوسکے موافق موجود ہیں اور عامہ صحابہ قولاً وفعلاً بھی اوس تعامل میں شریک ہیں بلکہ اوسکے مخالف بعض صحابہ کا تعامل بھی کہیں ثابت نہیں تو اب حضرت جابر و ابو سعید رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا اس تعامل اور عدم نزول مخالفت کو مستدل بنانا بے کہنے قابل قبول اور بلا تامل واجب التسلیم ہے بخلاف مسئلہ اقامت جمعہ فی جواتا کے کہ نص جواز جمعہ فی القری تو اوسکے موافق کہاں موجود ہوگی اور اولاً فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور بعض روایات حدیث اور تعامل صحابہ اہل عوالی وغیرہ اور اقوال صحابہ صریح اوسکے مخالفت موجود ہیں اور ہر اہل جواتا محدودے چند آپکی خدمت میں چند روز کے لئے شرف اندوز مصاحبت ہوئے تھے اور اون صاحبوں نے جا کر جواتا میں جمعہ قائم فرمایا جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ اقامت چند حضرات کا تعامل تھا عامہ صحابہ اس تعامل میں ہرگز شریک نہ تھے بلکہ مخالفت تھے پھر اس تعامل کو حسین ہر دو شرط الطہ کدہ بالا سے ایک ہی شرط موجود نہیں بلکہ اونکی ضد محقق ہے باب عزلی پر قیاس فرمانا کہ حسین دونوں شرطین اکمل الوجہ موجود ہیں کیا عرض کروں کہ ایسے علاموں سے کہ قدر مستبعد معلوم ہوتا ہے مگر انصاف بالآخر

جملہ ثنائیات ہے ابارہ ثنائیات بنور و مائل ملاحظہ فرمایوں کہ تقریر اوفق العری کے سمجھنے کے بعد ان غلطیات کی برودت کس قدر محسوس آتی ہے۔ اب اس تحقیق اوفق العری پر جو ہمارے ہر دو مجیب نے مواخذات کئے ہیں، انکو عرض کرتا ہوں محدث بنارس نے تو اس تمام تحقیق و تفصیل سے تعجب خیز اعراض و اعراض فرما کر صرف ہر دو نظائر بیان فرمودہ اوفق العری پر مواخذہ کیا ہے جس سے یوں سمجھ میں آتا ہے کہ محدث سو محنت نے جب ۱۱۔ مثال اہم جمعہ کو اوفق العری کا جواب لکھنا شروع کیا تھا اور سو وقت کسی وجہ سے یہ بھی دلیمن قرار دے لیا تھا کہ ۲۳۔ مثال دوم پنجشنبہ کو ضرور جواب سے فارغ ہو جاؤ مگر خیر اللہ اعلم بحال عبادہ مگر جوہر سے مجیب بنارس نے صرف اتنی بات پر اکتفا فرمایا کہ تمام تقریر کے اقرار و انکار سے سکوت اختیار کر کے انتہا کر کے افظا بن حجر نے جو جواب دیا ہے بہت اسیک ہے ہر دو نظائر اوفق العری پر نکتہ چینی شروع کر دی چنانچہ فرماتے ہیں قولہ آپنے اسکے جواب میں دو مواضع نقل کئے ہیں اول یہ کہ صحابہ نے جمعہ مدینہ منورہ میں قایم کر لیا تھا اسکے جواب میں گذارش کرتا ہوں بیشک مگر اللہ تعالیٰ نے بذریعہ وحی پیکر جمعہ کی فرضیت کی ضروری ہے اگر اس جمعہ کا قایم کرنا عند المد منع ہوتا تو اللہ تعالیٰ ہرگز بذریعہ وحی فرضیت اسکی نازل نہ فرماتا یہ مثال تو ہمارے قول کی تائید کرتی ہے اور حافظ ابن حجر نے جو نقل کیا ہے ہوسکی ایک نظیر یہ بھی ہے ائختے۔ اقول عجیب سلمہ نے شروع رسالہ سے بتلک صریح اور سید ہے محمد بن غلط فہمی کا وہ جوہر و کمال جا بجا ظاہر فرمایا ہے کہ جبکو دیکھ کر نہایت استیجاب و تحیر ہو تا ہے مگر الحمد للہ کہ مجیب مدوح کی ایسی تقاریر پے در پے دیکھنے کے بعد وہ تحیر و غلش اب بہت کم ستاتی ہے اسلئے اظہار تاسف اور چوٹی چوٹی غلطیوں کے بیان کرنے سے بھی طبیعت میں کافی محسوس ہوتی ہے مجیب نے اپنی عادت کے موافق جو اس موقع پر غلطی کہانی ہے یا سناٹا دینا چاہا ہے وہ ایسا امر ہرگز نہیں کہ اہل فہم و سکون ملاحظہ فرما کر کیسے جواب دہی کے منتظر رہیں مگر اس ناکارہ کو چونکہ اس تمام خامہ فرسائی سے یہی مقصود ہے کہ کسر العری مصنفہ محدث بنارس کی اصل کیفیت سب پر ظاہر اور روشن ہو جائے اسلئے یہ عرض کرتا ہوں کہ اوفق العری کو ملاحظہ فرمائیے اور جو کچھ یہہ احتیاط تفصیل کے ساتھ عرض کر چکا ہے اسکو دیکھ لیجئے کہ یہ امر نہایت وضاحت کے ساتھ موجود ہے کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے خفیبہ کے مواخذہ کے کل دو جواب دیئے تھے اول یہ کہ بغیر امر و اجازت شاع علیہ السلام کسی فعل کو کرنا عادت صحابہ کے خلاف ہے دوسرے یہ کہ اہل جوٹا کا اقامت جمعہ فرمانا اگر نا جائز امر ہو تا تو اسکی مانعت بذریعہ وحی ضرور ظہور میں آتی اوفق العری میں امر اول کے جواب کی ذیل میں قصہ اسعد بن زرارہ کی نظیر پیش فرمائی تھی جسکی نسبت علامہ ابن حجر قاضی صاحب وغیرہ

سب کو اقرار ہے کہ اہل سنت و جماعت سے اقامت جمعہ قرآنی تھی۔ دوسرے کامر کے جواب میں قصہ مرتبہ
 متعہ کو بیان فرمایا ہے۔ یہ خوب سامعہ کی تقریر سے یوں مفہوم ہوتا ہے کہ اونہون نے اپنی خوش فہمی یا ہمارے
 خوش قسمتی سے یہ سمجھ لیا کہ یہ ہر دو نظائر جواب ثانی کی ہیں لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ اس مختصر عرض کے سمجھ
 لینے کے بعد ہمارے عجیبہ کی تمام تقریر کی لغویت ایسا امر ہرگز نہیں جو کوئی کم فہم بھی اوس میں متامل ہو
 اب ہم چاہتے ہیں کہ اس سے قطع نظر کر کے بعد عجیبہ کی خدمت میں ملتس ہیں کہ بیشک حق تعالیٰ نے
 بذریعہ حق آپ کو جمعہ کی نہ نیت کی تھی دیدی اور اگر اس جمعہ کا قایم کرنا عند الصدق منع ہوتا تو توحید علی
 جہ کو نہ نیت دینی فرماتے۔ وہ کئی نازلہ نظر مانا مگر یہ امر بالاہتہ آپ کے اقرار سے خوب ظاہر ہو گیا
 کہ حضرات صحابہ کرام سے بلا حدود و حکم شریعت اپنے اجتہاد سے جمعہ قایم کیا تھا جس سے اوثق العری کا
 یہ مضمون خوب واضح ہو گیا کہ حضرات صحابہ سے اس افعال بلا اذن صریح و اجازت آپ کے بھی کر لیا کرتے
 تھے وہو المعلوم۔ ہوتا اہل بیت و اہل بیت بھی آپ کے بلا اذن اپنے قریہ میں جمعہ قایم فرمایا ہو تو بآستانہ تعجب اور
 موجب انکار کیا ہے۔ بلکہ یہ نسبت اقامت انصار اہل جو اٹا کی اقامت بلا اطلاع حضرت فخر عالم صلی اللہ
 وسلم علیہ وسلم اور اہل بیت باسلام ہے۔ انصار مدینہ سے تو جو کچھ کیا بالکل اپنے اجتہاد سے کیا شرائط
 وغیرہ تو انصار و اہل بیت جمعہ ہی کا ہر سو وقت تک شریعت میں مبتلا رہا اور اہل جو اٹا تو مدینہ میں حاضر
 ہو کر ملتو جمعہ اور اس کے تمام حالات و کیفیات ناخوب مشاہدہ اور معلوم کر گئے تھے صرف اتنی بات اون کو
 معلوم ہوتی کہ محل اقامت جمعہ خاص، اصحاب میں نہ تھی جو مشاہدہ کے متعلق ہی عین پر تاشا ہے کہ
 ہمارے حضرات محمدیہ ہیں یا یہی احمدی امر کو بھی ملاحظہ نہیں فرماتے بلکہ ہم سے دور اور انصاف سے
 تصور ہو کر فرماتے ہیں یہ مثال تو جاری تائید کرتی ہے کسی اور چارہ نے سچ کہا ہے کہ سمجھ سو باولا اب ہم بجز
 اسکے اور کیا عرض کریں کہ نہ کرے ہمارے عجیبہ علامہ کی پردہ و خبیثہ ایسی ہی تائیدات ہوتی رہیں
 بالکل قصہ اسعد بن زرارہ اسراول بیان فرمودہ علامہ ابن حجر وغیرہ کے جواب میں بطور نظیر اوثق العری
 میں مذکور ہے جسکو ہمارے عجیبہ اپنی فہم سے کچھ کا کچھ سمجھ کر طوفان بے نیتری کا مشاہدہ کر دیا۔ اب
 نظیر ثانی یعنی قصہ جسکی تفصیلی کیفیت اوپر عرض کر آیا ہوں اوسکی نسبت جو محدث بنا رہی تھی فرماتے
 ہیں اوسکو سنئے تو کہ رچا رہا ہے کہ اوسکی نہیں معلوم ہوئی مگر انہوں نے نزول وحی کے زمانہ میں
 متعہ کو گیارہ نہیں اگر کرتے تو بیشک اللہ تعالیٰ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بذریعہ وحی خبر دیتا جب اپنی
 اون صحابہ کو پہنچی تو اونہون نے بھی رجوع کیا لہذا کوئی مثال ایسی نہیں کہ نہیں اٹھے۔ اقول عجیبہ نے
 توحید فہم سے لفظ تاجب غریب فرما کر عبارت مذکورہ بیان کر دی جس سے سرور استہر ایک ناظر ہی سمجھ لیا کہ عجیبہ

اور اس عجیبہ بنیادی

اولیٰ العری کی نظیر کی ضرورت دینا فرمائی ہے مگر ہم یہاں تک غور کرتے ہیں تو عبارت جواب کا خلاصہ صرف اسقدر معلوم ہوتا ہے کہ جب آپ متعہ کو قیامت تک حرام فرمادیا تو یہ امر تو مسلم ہے کہ بعض اصحاب بوجہ عدم علم تحریم متعہ کی حلت کے قائل اور معتقد رہے مگر متعہ کے کرنیکی نوبت کیسکو ہرگز نہیں آئی اگر کسی متعہ کو فعل متعہ کی نوبت آتی تو ضرور بذریعہ وحی آپکو اطلاع دیجاتی لیکن اول تو اس فرق بیان کردہ عجیب کی کوئی دلیل ہوئی چاہئے کہ اگر حضرات صحابہ کو اعتقاد و علم میں غلطی واقع ہو اور امت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غلط فتویٰ بھی دیتے رہیں اور اہل اسلام ادن فتوؤن خلاف شرع پر عمل بھی کرتے رہیں چنانچہ دربارہ متعہ یہ جملہ امور مصرح روایات میں مذکور ہیں تو اس صورت میں اسکی اصلاح بذریعہ وحی ضرور نہیں اور اگر کوئی صحابی احیاناً بھی بوجہ عدم علم کوئی فعل خلاف حکم شرع کرے تو اسکی اصلاح بذریعہ نزول وحی ضروری ہے عجیب لہٰذا کے ذمہ ضروری ہے کہ اس فرق فشرع کی دلیل معتبر تحریر فرمائیں دوسرے عجیب کا بطور یقین یہ فرمانا کہ بعض صحابہ حلت متعہ کے تو قائل تھے مگر زمانہ نزول وحی میں کیسکو متعہ کرنیکی ہرگز نوبت نہیں آئی ایسا یقین ہے کہ جبکی کوئی دلیل عجیب بیان نہیں کی اور نہ آئندہ بیان کرنیکی امید بلکہ ظاہر

الفاظ حدیث کے مخالف ہے حضرت جابر فرماتے ہیں کن نستمتع بالقبضة من التمر والذقیق الایام علی عہد

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی بکرتی بنی عنہ عمر بنی شان عمرو بن حریث حضرت جابر فرماتے ہیں کہ ہم آپ کے اور حضرت صدیق اکبر کے زمانہ میں متعہ کرتے رہے یہاں تک کہ حضرت عمر نے عمرو بن حریث کے قصہ میں سبکو اس سے روک دیا اور جب خود عمرو بن حریث کا صحابی ہونا بھی ملحوظ ہو تو اور بھی عجیب دعویٰ بلا دلیل کی بے اعلیٰ آنکھوں سے نظر آتی ہے اور صاف معلوم ہوتا ہے کہ بوجہ عدم علم تحریم بعض صحابوں کو آپ کے اور ابو بکر و عمر کے زمانہ میں متعہ کی نوبت آئی اور اس امر کی نقل فرمائی گئی ہے صحابی ہیں اولاً نیز قصہ جسکے بعد حضرت عمر نے اہتمام کیا ساتھ سبکو حرمت متعہ سے مطلع فرما کر اس قصہ کو بالکل روک دیا وہ بھی صحابی ہی تھے پہر عجیب ہے کہ ان ظاہر اور بدیہی امور کو بالکل نظر انداز فرما کر ہمارے عجیب بے دلیل اپنی تخصیصات و قیود جاری کرتے ہیں اور اسکی بنیاد برحق اور مسلم بات کی تقلید و تردید فرماتے ہیں اور کہتے ہیں لہٰذا کوئی مثال ایسی نہیں کہ میں علامہ ابن ہریم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ حضرت عمرو بن سلمہ کے پیچھے ایک جماعت صحابہ نے بحالت کشف عورتہ غائر پڑھی اور عمرو بن سلمہ نے ایسی حالت میں غائر پڑائی اور یہ نمازین ادن سب حضرات کے نزدیک صحیح بھی گنیں اور اسکے بارہ میں کوئی نص حاکمیت بھی نازل نہ ہوئی ہمارے عجیب کے قاعدہ کی موافقت ضرور تھا کہ اس بارہ میں غافل مزل وہی اوٹھو ستیہ کیا جاتا علامہ قسطلانی اور فتح الباری شرح بخاری میں تحریر فرماتے ہیں ولا یتبدل بہ علی عدم شرط ستر العورتہ فی الصلوٰۃ لانہا واقعہ حال فحتمل ان یکون ذلک قبل علمہم بالحکم اور دیکھئے عبد الباقی بن

ہے خالد بن سفیان کے قتل کی غرض سے جو روانہ فرمایا تھا اس قصہ میں وہ فرماتے ہیں فان طاعتک امشی ہونا اصل
 اومی ایماہ اسکی شرح میں علامہ شوکانی تحریر فرماتے ہیں لایتم الاستدلال علی ذلک بحديث عبد اللہ بن
 انیس الا علی فرض ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قرأ علی ذلک والافہو فعل صحابی لا حجة فیہ قال ابو السد
 کل من اخضع عنہ العلم یقول ان المطلوب یصلی علی دابہ یروی ایماہ وان کان طالباً نزل فصلی بالارض
 اتخے ان ہر دو قصوں سے صاف ظاہر ہے کہ فعل صحابہ کو جمہور علمائے اس موقع پر قابض استناد و عمل نہیں
 سمجھا اور دیگر دلائل و قواعد شرعیہ کی وجہ سے اونکو ترک فرمایا اور یہی عذر پیش کیا کہ ان امور کے بارہ میں
 آپکی اجازت و تقریر چونکہ ثابت نہیں ہوئی اسلئے اون قواعد و دلائل مسئلہ کے معارض نہیں ہو سکتی اور خود
 حافظ ابن حجر اور قاضی صاحب بھی اس عذر میں جمہور کے شریک حال ہیں حالانکہ ان دونوں واقفوں
 میں وحی مخالفت نازل نہیں ہوئی بعینہ یہی حال اقامت جمعہ فی جو اٹا کا ہے کہ چونکہ اقامت مذکورہ داخل
 زمانہ نبوی وغیرہ کے صریح مخالف ہے اور اسکے بارہ میں اجازت و تقریر کا پتہ بھی نہیں تو اسلئے حسب ارشاد
 قاضی صاحب یہاں بھی وہی عذر کیا جائیگا کہ بمقابلہ دلیل یقینی و عادت مستمرہ اس دلیل احتمالی کو ہم قبول نہیں
 کر سکتے تا وقتیکہ کسی دلیل قوی سے اسکا حقیقہ یا حکم ارفع ہونا ثابت نہ کیا جائے اور عذر عدم نزول وحی
 اور عدم صدور نہی حسب ارشاد قاضی صاحب و علامہ ابن حجر جیسا امور مذکورہ بالا میں قابل قبول نہیں
 ایسا ہی دوبارہ جمعہ جو ثانیہ عذر بالکل باطل اور لنگ ہے اور قاضی صاحب اور اسکے اتباع سے بالخصوص
 ہکو نہایت تعجب ہے کہ قصہ جو اٹا کو صرف اس خیالی سے ایسا مستدل بنائیں کہ رقتہ رقت مخالفت و خطا اور اسکا
 تخطیہ بذریعہ نزول وحی ضرور کیا جاتا کیونکہ اول تو اونکا یہ ارشاد اس ارشاد کے صریح مخالف ہے جو عبد اللہ
 ابن انیس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قصہ میں منقول ہو چکا دوسرے قاضی صاحب اپنی تالیفات میں فعل
 و فعل صحابی کو مطلقاً ایسے لکھتے ہیں باوجود ان تمام باتوں کے جو قصہ جو اٹا کو مستدل بنایا جاتا ہے
 اور اپنے مذہب اور قول کی موافقت اور مخالفت کا بھی خیال نہیں کیا جاتا بشرط انصاف اس سے زیادہ
 ثبوت مجبوری کے ادا کیا دلیل ہوگی بالجملہ علامہ بنارس کے کلام سے ظاہر ہے کہ وہ زمانہ نزول وحی میں فعل
 صحابی کو مطلقاً حجتہ تسلیم فرماتے ہیں سو اونکو لازم ہے کہ اول اس دعویٰ کی اثبات کے لئے کوئی دلیل قابل قبول
 بیان فرماویں اور اگر خاص کیسی تقلید اسکا باعث ہے تو اکابر میں سے کسی کا نام بتلائیں جس کا یہ مذہب
 ہو کہ فعل صحابی مطلقاً حجتہ ہے اور قصہ متعہ اور واقعہ عمرو بن سلمہ اور عبد اللہ بن انیس جو معروض ہو چکے
 ہیں اونکا جو اب معقول عنایت ہوا اور علامہ ابن حجر اور قاضی صاحب کہ جنکا امر متنازع فیہ میں مجیب سلمہ اتباع
 اور تقلید کر رہے ہیں اونکی ہر دو قول میں وجہ توافق بھی ارشاد ہو قصہ جو اٹا کو تو واقعہ عزل پر محمول فرما کر دونوں صلحت

نے دربارہ اقامت جمعہ فی القریٰ اپنا اٹھارہ استدلال حنفیہ کے مقابلہ میں بنایا اور عمرو بن سلمہ اور عبد اللہ بن ابی شیبہ کے واقعہ کو عزائم پر قیاس فرما کر بوزار کشیدہ کرتے اور صلوة طالب کے بارہ میں حجت نہ بنایا بلکہ جو عذر حنفیہ نے روایت جو ثنائین کیا انہیں عینہ وہی عذر ان حضرات سے ملتا ہے ان واقعات میں پیش فرمایا سو اس فرق بلا سبب کی کیا وجہ اسکے بعد مجیب بناریسی ارشاد فرماتے ہیں: اور وہ شرطین جو آپ نے بوزار کی مکالمہ میں تروید شرطین دونوں جمعہ میں پائی جاتی ہیں جمعہ فی القریٰ میں کوئی امر نفسہ کی نفس نہیں بلکہ خلافت میں اسکی خصوصیتیں جیسی پہنے اور پر کھنچے اور ثنائین اور قول آپ کا اس میں موجود ہے لہذا جو جواب حافظ ابن حجر اور علامہ شوکانی نے دیا ہے بہت ٹھیک ہے۔ آئیے اس مجیب بناری کا مقصد یہ ہے کہ اوثق العری میں یہ فرمایا تھا کہ صحابہ کرام جو فعل بلا اطلاع اور بدوین حکم شرع علیہ السلام اپنی رائے سے کریں اور اسکی مخالفت میں نزول وحی نہ ہو تو اس امر کو مطلقاً جائز کہہ دینا اور صرف عدم نزول مخالفت سے اسکو دلیل اباحتہ و جواز بنا لینا درست نہیں بلکہ تا وقتیکہ اوس میں دو شرطین نہ پائی جائیں گی اسوقت تک امر مذکور کو بوجہ عدم نزول مخالفت جائز نہیں کہہ سکتے ایک یہ کہ دربارہ امر مذکور کوئی نفس مخالفت سے موجود نہ ہو دوسرے عامہ صحابہ اوپر تعامل فرماوین نہ چند حضرات اگر ان دونوں شرطوں میں سے ایک شرط بھی مفقود ہوگی تو امر مذکور کا جواز دعویٰ بلا دلیل سے زائد وقت نہ کہیگا اسپر ہمارے مجیب محدث ہر بند شرط مذکورہ بالا کو تسلیم فرما کر ارشاد کرتے ہیں کہ یہ دونوں شرطین جمعہ جو ثنائین موجود ہیں ثواب حسب میان اوثق العری قصہ جو اٹھارہ اقامت جمعہ فی القریٰ کا جواز ثابت ہونا مسلم ہونا چاہئے مگر ہم کیا جو مجیب کی اس عبارت کو کہیں گے نہایت متعجب ہوگا کیونکہ مجیب کا دعویٰ تو یہ کہ دونوں شرطین مذکورہ اوثق العری جمعہ جو ثنائین موجود ہیں اور عبارت میں فقط شرط اول یعنی نفس مخالفت کا موجود ہونا مجیب نے بیان کیا ہے شرط ثنائی یعنی عامہ صحابہ رضوان اللہ علیہم کا اوپر تعامل فرمانا اوسکا کہیں نشان تلک بھی نہیں اور یہ ہم بھی عرض کر آئے ہیں کہ اگر ہر دو شرط مذکورہ بالا سے ایک شرط بھی مفقود ہوگی تو جواز امر مذکور قابل قبول نہ ہوگا نظریں ہوں مجیب کے کسی بات کے جواب دینے کی ہرگز ضرورت نہیں مجیب کو لازم ہے کہ شرط ثنائی یعنی اقامت جمعہ فی القریٰ کو عامہ صحابہ کا معمولی بہا ہونا ثابت فرماوین اسوقت البتہ مطالبہ جواب پسے ہو سکتا ہے اور فقط ایک شرط کو بیان کر کے ہمیں الزام قائم کرنا اور جواب کا منظر ہونا کہ ہم کہلا اپنے عجز و قصور کا اعتراف کرنا ہی لیکن محض تبرعاً ہم یہ بھی کہہ دیتے ہیں کہ شرط اول یعنی دربارہ جمعہ فی القریٰ کسی نفس مخالفت کا ہونا یہ بھی مجیب سلمہ کا بالکل خیال خام اور خلاف واقع امر ہے بعض روایات حدیث اور فعل نبوی اور تعامل اہل حوالی و دیگر اصحاب اور قول حضرت علی و حضرت عثمان رضوان اللہ تعالیٰ علیہم جو اوراق سابقین منقول ہو چکے ہیں تمامہا جمعہ فی القریٰ کے مخالفت اور وحی مخالفت کے قائم مقام ہیں جس سے بوضاحت نام معلوم ہو گیا کہ

دو فن شرطوں میں سے ایک شرط بھی جمعہ فی القریٰ میں موجود نہیں پہرا سپر بھی قصہ اہل جو اٹا سے اقامت
 جمعہ فی القریٰ کی توقع رکھنا ہمارے محیب کی بہت واضح اور عین کرامت ہے باقی اونکایہ فرمانا کہ حضرت فخر عالم
 صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و فعل در بارہ اقامت جمعہ فی القریٰ موجود ہے اوسکی حقیقت مفصلہ معروض ہو چکی
 ہے بار بار عرض کر نیکی حاجت نہیں اور اخیر میں علامہ ابن حجر اور قاضی صاحب کے جواب مذکورہ بالا کی
 مکرر توثیق فرمانا بنا فاسد علی الفاسد سے کی طرح کم نہیں کما حقہ تفصیل اب یہ عرض ہے کہ محدث بناری نے
 جو کچھ تحقیق فرمائی تھی بحدہ اللہ اوسکی جوابدہی سے تو نجات ملی اب مولانا ابوالکلام نے جو اس بارہ میں جدو
 جہد کی ہے اوسکی بھی حقیقت کی قدر عرض کر دینا مناسب سمجھتا ہوں مولانا ابوالکلام تحریر فرماتے ہیں
 کہ قبل اسکے کہ میں آپکی تقریرات پر بحث کروں تقریرات مندرجہ ذیل کو ملاحظہ فرمالین اور یہ کہہ کر جو علامہ صوفی
 نے ایک صفحہ سے زائد تحریر فرمایا ہے اوس تمام تقریر کا لب لباب یہ ہے کہ افعال صحابہ دو طرح کے ہیں ایک
 تو وہ افعال ہیں جو زمانہ نبوت میں واقع ہوئے اور اوسکی پہر دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ ادن افعال کی نسبت
 آپکی اطلاع اور عدم اطلاع کچھ ظاہر نہ ہو دوسری صورت یہ ہے کہ ادن افعال کی نسبت آپکی عدم اطلاع ثابت ہو
 اور دوسری قسم میں وہ افعال داخل ہیں جو حضرات صحابہ سے بعد زمانہ نبوت واقع ہوئے اسکی بھی دو صورتیں
 ہیں مدرك بالرای ہوں یا غیر مدرك بالرای اول قسم کی پہلی صورت جسکی نسبت اطلاع و عدم اطلاع کا ثبوت
 نہیں حکما مرفوع ہے اور اسکی اثبات کے لئے مجیبے فتح الباری تدرب الراوی وغیرہ کی عبارتیں بھی نقل فرمائی
 ہیں اور قسم اول کی صورت ثانیہ جسکی نسبت عدم اطلاع حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم ثابت ہے گو اصطلاح
 میں اس قسم کو حکما مرفوع کہہیں لیکن صحت احتجاج میں صورت اول کے مساوی ہے کیونکہ وہ افعال اگر
 ناجائز ہوتے تو زمانہ نزول وحی میں اونکی حماخت ضرور نازل ہوتی اب باقی رہی قسم ثانی سو اوسکی صورت
 اولی یعنی افعال مدرك بالرای کو البتہ موقوف کہا جاتا ہے اور صورت ثانی یعنی افعال غیر مدرك بالرای
 حکما مرفوع ہوتے ہیں اب ہماری عرض سنئے محیب کی تمام تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ افعال صحابہ کی حلالہ اقسام
 میں سے فقط وہ افعال جو بعد زمانہ نبوت ہوئی ہوں اور رائے اور قیاس کو ادنیٰ دخل بھی ہو مرفوع
 اور حجتہ نہیں سچی جائیگی اور اس صورت کے ما سوا سب صورتیں افعال صحابہ حکما مرفوع اور قابل احتجاج ہونگی
 خواہ اونکی نسبت آپکا عدم علم ہی کیون نہ محقق ہو جائے سو ہم بخوف طول سب باتوں پر خاک ڈال کر اپنے
 محیب ابوالکلام سے اول تو یہ دریافت کرتے ہیں کہ تقسیم و تفصیل مذکورہ اور اسکے احکام جو مجیبے تحریر
 فرمائے ہیں کتب و اقوال معتبرہ میں کہیں اور سکا پتہ ہی یا نہیں اگر تفصیل مذکورہ تمامہا کہیں موجود ہو
 تو براہ عنایت ہم کو بھی مطلع فرمائے میں نکل نکلین اور اگر کہیں کا سر اور کہیں کا پیر لیکر ہمارے مجیبے بمقابلہ

عبارت اوفیٰ المعری صرف اخبار کمال کے لئے اور بقول شخصے میلی بے میلی تیرے سر پہ کہو تو ہمارے بوجھ ہیں واپس کی غرض سے یہ تک بندی کی ہے تو اسکا یہی جواب ہے شعر۔

نگفتہ نذارو کسے بانو کار
ولیکن چو گفتی ویسا شش بیار

مگر عجیب غائب کیا بلکہ یقیناً یہ فرما دینگے کہ دلائل مقبولہ معتبرہ ہمارے کلام میں صریح موجود ہیں لیکن اہل فہم اول نظر میں انشاء اللہ معلوم کر لینگے کہ اقوال علماء مثل حافظ ابن حجر اور امام نووی رحمہما اللہ جو اپنے نقل فرمائے ہیں وہ بیشک مقبول و معتبر ہیں مگر اسکا کیا علاج کہ آپ کے دعویٰ کے لئے برگزیدہ نہیں ہو سکتی اور جو بات دلیل کی ہو سکتی ہے وہ مقبول نہ معتبر التماس حاصل جو امر مقبول ہے وہ آپ کی دلیل نہیں اور جو دلیل ہے وہ مقبول نہیں بہر اثبات مدعی ہو تو کیونکر ہوتی زواید امور سے قطع نظر کہ یہ گزارش ہے کہ یہ امر تو بدیہی ہے کہ مجیب نے جو افعال صحابہ کی دو قسمیں بیان فرمائی ہیں ان میں سے مقصود بالبحث اور ہما می غرض کے متعلق صرف قسم اول ہے یعنی وہ افعال جو حضرات صحابہ کرام نے زمانہ نزول وحی میں کئے قسم ثانی سے ہکو نہ کوئی غرض نہ اوس میں نزاع سو ہمارے مجیب نے قسم اول کی دو صورتیں بیان فرمائی ہیں اول یہ کہ ادن افعال کی نسبت آپ کی اطلاع اور عدم اطلاع میں سے کوئی جانب معلوم نہ ہو دوسرہ وہ افعال صحابہ کہ جنکی بابت آپ کی عدم اطلاع ظاہر ہو اور ان دونوں صورتوں میں حل الاطلاق افعال مذکورہ کو حکماً مرفوع اور قابل احتجاج فرما چکے ہیں حسین نہ صرف ہکو بلکہ سبکو خلاف ہے مگر عجیب سلمہ نے ہر دو صورت میں اپنی دلیل بیان فرمائی ہے صورت اولی کے ثبوت حکم کے لئے تو علامہ ابن حجر وغیرہ کے کلام نقل کی ہے جسے ثابت ہوتا ہے کہ صحابی کا کن لفعل کذا اور کتا لقول کذا وغیرہ فرمانا علی الاصح حکماً مرفوع شمار ہوتا ہے مگر بشرط فہم یہ امر نہ عجیب مفید اور نہ ہکو مضر بلکہ ان ارشادات اکابر کا تو وہی مطلب ہے جو شرط ثانی مذکورہ اوفیٰ المعری کا مقصد تھا یعنی عامہ صحابہ کا اوپر لقال فرمانا کما مر اہل فہم تو میری اس عرض کو عبادات و امثلہ احادیث منقولہ عجیب ہی ملاحظہ فرما کر بلاتامل تسلیم فرمائینگے تو امثلہ میں وہی امور مذکور ہیں جن پر بالبداہت عامہ صحابہ کا عمل تھا اور فیابین صحابہ بلا تکثیر وہ امور مسلم تھی بلکہ ظاہر یہ ہے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ادن امور کی اطلاع تھی اور بعض امثلہ تو ایسے ہیں کہ احادیث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو بالیقین ادن امور کی اطلاع تھی اور آپ کے ارشاد سے ہی ادن امور پر صحابہ کرام عملدہ رآہ کرتے تھے سو ایسے افعال صحابہ کے مرفوع کہنے میں کسکو تامل ہو سکتا ہے اور ہمارے نزاع کو ایسے امور سے کیا تعلق جو عجیب بے سوچے اونکو ہمارے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں مگر عجیب کی تنبیہ کی غرض سے اتنا اور

عرض کئے دیتا ہوں کہ جملہ مسئلہ مذکورہ میں ملاحظہ فرمایا میں کہ صیغہ جرح اور ضمیر جمع صراف موجود ہے
 جس کا مطلب یہ ہے کہ دامہ صحابہ ایسا کیا کرتے تھے یا عامہ صحابہ ایسا فرمایا کرتے تھے علی ہذا القیاس
 دیگر مسئلہ کو خیال فرمائیے سو یہ امر سرگز ہمارے مخالف نہیں بلکہ بعینہ یہ ہے: ہر ہے جو اوثق العری میں
 مذکور ہو چکا اور ہم بھی اس کی تفصیل عرض کر چکے ہیں اب ہمارے عجیب کلمہ سے کم اتنا تو ضرور کریں کہ احادیث
 میں بھی سے کوئی ایسی مثال تلاش فرمادیں کہ جس میں صیغہ مفعول اور ضمیر مفرد موجود ہو اور حضرات علمائے
 حضرت اسوجہ سے اس کو مرفوع بتلایا ہو اور اگر آپ اتنا بھی نہ سکیں تو پھر مقتضائے تدبیر و انصاف
 یہ ہے کہ اپنی ان رجحانات سے سو سے یکسو ہو کر ارشاد اوثق العری کو تسلیم فرمایا جاوے بالجملہ عجیب سلمہ
 نے جو عبارات نقل فرمائی ہیں وہ سب ہلکو مقبول و مسلم ہیں لیکن جو کئے اسکے کہ عبارات مذکورہ عجیب کی
 مدعی کے لئے دلیل اور حجت ہوں سر اسرا و ثقی العری کے مضمون کی مزید اور مزید تالیق ہیں مگر اس کا کیا علاج کہ
 ہمارے عجیب انصاف ہی فرمادیں اور قہم مطلب کا ارادہ بھی نہ کریں ہمارا تجربہ یہ بتلا رہا ہے کہ عجیب نے
 سہل امر یعنی محض نقل عبارات تو اپنے حصہ میں لے رکھا ہے اور دشوار امر یعنی ادون عبارات کا مطلب
 سمجھنا بے انصافی سے ہمارے ذمہ لازم کر دیا ہے اب صورت ثانی یعنی حرج افعال کی نسبت آپ کی عدم
 اطلاع ثابت ہو اس کے قابل احتجاج اصد واجب التسلیم ہر نیکی کے عجیب یہ استدلال بیان فرماتے ہیں
 کہ گو ادون افعال کی آچھ اطلاع نہیں ہوئی لیکن وہ افعال نا جانہ ہوتے تو ضرور تھا کہ اللہ تعالیٰ ان کی
 مخالفت میں وحی نازل فرماتا سو یہ دلیل بیشک خستہ مدعا ہے مجھے مگر بالکل غیر مقبول اور محض غیر
 معتبر ہے افسوس کہ عجیب نے اپنے اس ارشاد کے لئے کوئی دلیل قوی ضعیف بیان ہی نہیں فرمائی
 جو اس کی نسبت کچھ عرض کیا جاتا تو عجیب کو کوئی دلیل ملی ہی نہیں یا بدیہی البتہ سمجھ کر اس طرف
 توجہ نہیں فرمائی و الا ظاہر پہلا و اول پہلی صورت میں جو نفقت اور عدم صداقت سے قطع نظر فرما کر کتب
 معتبرہ کی چند عبارات نقل فرمادی ہیں بیان معلوم ہوتا ہے کہ اتنی ہی گنجائش نہیں ملی حالانکہ متنوع
 فیہ دراصل یہی بات تھی کہ عدم نزول مخالفت کس موقع میں حجت ہو سکتا ہے اور کس موقع میں نہیں بہر
 حال عجیب کو لازم ہے کہ اپنے اس دعویٰ پر کہ مطلقاً افعال صحابہ واقعہ زمانہ نزول وحی بشرط عدم نزول
 مخالفت حکما مرفوع اور حجتہ اور واجب التسلیم ہوتے ہیں بیان فرمائیں دلیل عقلی میسر نہ تو کوئی
 دلیل عقلی ہی ہے مگر محض خیالی ہو اور اگر کسی روایت حدیث سے اپنے مدعی کو مستنبط فرمائیں تو وہ
 مسئلہ ایسے نہیں جیسے فتح الباری وغیرہ کے حوالے سے بلا تدبیر بیان نقل کی گئی ہیں جنکی کیفیت عرض کر چکا
 ہوں بلکہ ایسی مثال ہونی چاہئے کہ جس سے یہ معلوم ہو جائے کہ باوجود ان مخالفت یا بدین تعامل عامہ

صحابہ صرف صحابہ کا عمل حکماً مرفوع اور قابل احتجاج ہوتا ہے بالجلد ہر وہ شرط مذکورہ اوثق العری کے عدم محقق کی صورت میں کسی حدیث سے فضل صحابی کا صرف اس وجہ سے مستدل ہونا ثابت اور مستنبط کیا جائے کہ اگر وہ امر یا نہی ہو تو نہ تو وہ تھا کہ اللہ تعالیٰ اور کسی مخالفت میں دھی: ازل فرمایا کیونکہ در صورت تحقیق ہر وہ شرط معلوم تو ہو چکی یہ بات مسلم ہے کہ فعل مذکور جواز کے لئے حجت ہوتا ہے اور آپ نے جتنے مسئلہ نقل فرمائے ہیں جن سے تعامل صحابی کا دلیل جواز ہونا معلوم ہوتا ہے ان سب میں ہر وہ شرط یعنی عدم منہض مخالفت اور عامہ صحابہ کے تعامل کے سوا بعض مسئلہ میں امر اور تقریر نبی علیہ السلام ملک موجود ہے چنانچہ یہ تمام امور مقصد معروض ہو چکے ہیں مگر محکمہ خوش فہمی بناؤ روزگار سے اندیشہ ہے کہ دیکھئے بلاتدر حقیقۃ الحقائق کیا کیا گل کہلائے جاتے ہیں والد المدقوق والمعیین ہوگو اس امر پر تاسف کے ساتھ تحریر بھی ہوتا ہے کہ مجیب ابو الکلام نے کسی ضرورت سے یہ بات ایسی باقین تو بیان فرمائی کہ جس سے حاطب اللیل کی بھی وقعت جاتی رہی یا یوں کہنے کہ بڑبگائی مگر اصل مدعی یعنی حافظ ابن حجر وغیرہ کا قصہ جو نا کو قصہ عزل پر قیاس فرما کر حنفیہ کے اعتراض کا جواب دینا اسکی نسبت یہ بھی نظر آیا کہ یہ قصہ اونکے معوار اربعہ میں سے کونسی صورت میں داخل ہے بلکہ اسکے بعد دوسرے قول میں جو کچھ مجیب تحریر فرماتے ہیں اس میں صاف اقرار کرتے ہیں کہ تقریر نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم دربارہ عزل موجود ہے جس سے یہ امر اظہر من الشمس ہو گیا کہ مجیب کے معوار اربعہ میں سے کسی صورت میں بھی قصہ عزل داخل نہیں جس پر ہو مجیب کی خامہ فرسائی پر جب قدر افوس اور اپنے اور اوراق سیاہ کرنے پر جتنا دل دکھے توڑا ہے مجیب کو لازماً ہے کہ ان بلند پروازیوں کو چھوڑ کر اوثق العری میں جو علامہ ابن حجر کے قیاس کا تحقیقی جواب تحریر فرمایا ہے اسکا کوئی جواب قابل قبول اہل علم بیان فرماویں اور اوثق العری میں اپنے اثبات مدعی اور تائید طلب کے لئے جو قصہ متع کو پیش کیا ہے اس سے بھی رستگاری کی کوئی صورت نکالیں تماشا ہے کہ مجیب سلمہ تنی دیوانہ ازہم سے قطع نظر فرما کر تبرع بے سود فرلے کو تیار ہو گئے اور انہی مہلت لمجاے تو چند مسئلہ حدیث جو بجا اب محدث بناری معروض ہو چکے ہیں اونکی بات بھی کچھ ارشاد فرماویں اور انہیں مسئلہ پریس نہیں بلکہ امر متعارض فیہ کی مثالیں آپ اور آپ کے معتمد علیہم کے مذہب اور اقوال کے موافق روایات حدیث میں بکثرت موجود ہیں۔ چونکہ مجیب نے اس موقع پر تبرع کو امر واجب سے بھی بڑا دیا ہے اسلئے مسئلہ مذکورہ کے ماسوا ایک دو مثال علامہ شوکانی کے کلام سے اور بھی تبرع اعراض کئے دیتے ہیں صحیح بخاری میں ہے وعن جابر قال دفن مع ابی رجل فلم تطب نسی حتی اخرجه فجعلته فی قبر علی حدۃ اور بخاری کی دوسری روایت میں فاستخرجہ بعد ستۃ اشہر موجود ہے اور یہ قصہ غزوہ اُحد کا ہے جس سے صاف معلوم ہو گیا کہ یہ فعل حضرت جابر زبانیہ نزول دھی کا ہے جو مجیب العالم کار کے قاعدہ مختصرہ کی موافق حکماً مرفوع اور بلا تاہل معمول یہ ہونا چاہئے اب اسکی شرح میں قاضی صاحب علیہ الرحمۃ

دوسرے کہ عامہ صحابہ اوپر قائل فرما دیں نہ چند حضرات چنانچہ یہ تمام تقریرات تشبیح و توضیح کے ساتھ یہ احقر بھی عرض کر چکا ہے مگر مجیب ابوالمکارم نے ہر دو شرط مذکورہ بالا کی نسبت تو کسی قسم کی گفتگو نہیں فرمائی بلکہ ایک تقریر طبعاً و بطور تمہید تحریر فرما کر جبکہ حال مفصلاً عرض کر چکا ہوں ارشاد فرماتے ہیں کہ صورت اول میں عامہ صحابہ کی قید لگانا غلط ہے کیونکہ اس صورت کی افعال بدون اس قید کے حجتہ ہیں ہمارے مجیب کا اسکو صورت ثانی سے تعبیر فرمانا اور اسکے آگے افعال کے قبل لفظ اس صورت زیادہ کر کے افعال کی تخصیص فرمادینا ایسا خرابیہ ہے کہ باعلیٰ ندایہ کہہ رہا ہے کہ مجیب علام نے اوثق العری کی عبارت پر اعتراض کرنا ایسا عزم مصمم فرمایا ہے کہ خواہ عبارت اوثق العری کا مطلب بھی سمجھ میں نہ آئے مگر اعتراض ضرور کریں گے سو ہم بھی اس خرافات سے قطع نظر کر کے ان کے اصل اعتراض کا جواب عرض کرتے ہیں اوثق العری میں تحریر فرمایا تھا کہ جس فعل کو صحابہ نے معمول بہ بنایا اور بذریعہ نزول وحی اوسکی مخالفت کی نویت نہ آئی تو فقط اتنی بات سے اوس امر کا جواز ثابت نہ ہوگا تا وقتیکہ دو شرطین نہ پائی جائیں اول یہ کہ امر مذکور کی نسبت کوئی نص مخالفت موجود نہ ہو دوسرے وہ امر عامہ صحابہ کا معمول یہ ہو نہ چند حضرات اصحاب کا اور اوسکی نظیر میں قصہ متہ اوثق العری میں پیش فرمایا تھا مگر مولانا ابوالمکارم نے تمام امور سے قطع نظر کر کے ایک تمہید بیان کی جس میں یہ دعویٰ کیا کہ حضرت صحابہ خواہ ایک ہی کیوں نہ ہوں زمانہ نبوت میں جب کوئی فعل کریں گے اور نص مخالفت اوسکے بارہ میں نازل نہ ہو گے تو وہ فعل صحابی حدیث مرفوعہ کے حکم میں ہوگا اور اوپر عمل کرنا لازم ہوگا مگر ہم عرض کر چکے ہیں کہ مجیب کا یہ اختراع بلا دلیل ہی نہیں بلکہ روایات حدیث و نہ ہب علماء جسکے مخالف ہے کما مرفصلاً اب اسی امر مختصر کے بہرہ سے پر مجیب موصوف تحریر فرماتے ہیں کہ اس صورت کے افعال بدون اس قید کے حجتہ ہیں، حالانکہ افعال مذکور کا بدو ان قید معلوم کے حجتہ ہونا بالکل غلط ہے کیونکہ یہ امر محقق ہو چکا ہے کہ تا وقتیکہ کوئی فعل عامہ صحابہ کے نزدیک معمول بہ نہ ہو صرف بعض اصحاب کے معمول بہ فرمالینے اور اوسکے بارہ میں نزول مخالفت نہ ہونے سے فعل مذکور جائز نہ ہوا جائیگا مجیب کو چاہئے کہ اپنے دعویٰ کے لئے دلیل معتبر بیان فرما دیں اور یہ نہ ہو سکے تو اسکے بارہ میں جو کچھ اوثق العری میں تحریر فرمایا ہے او جو کچھ اوراق گذشتہ میں ہم عرض کر چکے ہیں انہیں کا جواب ارشاد ہو بدون غرور و تامل فقط بتائے فاسد علی الفاسد سے بجز نقصان مایہ و شامت ہمسایہ کوئی منفعت منظور نہیں ہم مگر ہرگز بحوالہ اوثق العری عرض کر چکے ہیں کہ حضرات صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا کوئی فعل فقط اتنی بات سے کہ اوسکی مخالفت میں کوئی دجی نازل نہیں ہوئی حجتہ جواز نہیں ہو سکتا بلکہ ضرور ہے کہ فعل مذکور عامہ صحابہ کا معمول بہ بھی ہو آپ کو لازم تھا کہ ہر دو شرط مرقومہ اوثق العری میں سے کسی شرط کی تغلیط پر کوئی دلیل پیش کرتے اپنے اسکے مقابلہ میں البتہ یہ دعویٰ تو کیا کہ فعل صحابہ زمانہ نزول وحی میں مطلقاً حجتہ اور حکماً مرفوع سمجھا جاتا ہے تا وقتیکہ اوسکی

ممانعت میں کوئی وحی نازل نہ ہو گی یہ دعویٰ بالکل بے اصل اور سب کے نزدیک قابل انکار اور مخالف روایات و اقوال سے کما بینا مراد اور اگر اب بھی آپ اپنی بہت دہرمی سے باز نہ آئیں اور تمام دلائل و دلیلہا سے مسلمات سے بڑا وجہ انہیں بند کر کے محض غور غرضی اور سینہ زوری سے یہی فرمایا جائے کہ فعل صحابہ زمانہ نبوی میں ایک دوسری کا فعل کیونکہ نہ ہو مطلقاً جہہ اور حکماً مرفوع سمجھا جائیگا تا وقتیکہ کوئی شخص اس کی مخالفت میں نازل نہ ہو تو ہر چند ایسی لغویات و غرافات کی تردید و ابطال کر سکے ادنیٰ مائل کو بھی حاجت نہیں مگر یہ خوب یاد رہے کہ ہمارا مطلب پہر بھی انشاء اللہ نفوت ہونے سے مخفی قیاس ہے البتہ آپ کے مشرب میں استہر خنے خود بخود پیدا ہو جائیں گے کہ شمار کرتے کرتے آپ ار آپ کے کس اخوان الصفا عاجز آجائیں گے اور ہماری آیات و نوری حضرت کی میرا وہم ہو پڑے آپ اپنا التزام مٹھ منہم اور سہار کر بیٹھیں گے نظر فہم و الصاوت، نہ کہ یہ سمجھ لے کہ آپ کی اس سہرہ دلی کو جو بالکل بے اصل اور باطل محض ہے اور کوئی ایک بھی اس کے تسلیم کرنے میں نہ آئے گا موافق نہیں حتیٰ کہ قاضی شوکانی کے نزدیک بھی یہ آپ کا قاعدہ مخترعہ غلط ہے کما بینا مفسلاً اگر اس کو تمام امور سے قطع نظر کر کے ہم مان بھی لیں تو یہ ہو جائے کہ اس قاعدہ کے موجب اقامتہ جمعہ فی جو اتنا کو مرفوع کہا جائے گا مگر اتنی بات سے نہیں ہو سکتا کہ مطلقاً اقامتہ جمعہ فی القری جو ہمارے عجیب کا مقصود اعلیٰ ہے ثابت ہو جائے کیونکہ یہ بات ہم مفسلاً عرض کر چکے ہیں کہ قصہ جو اتنا ہمارے عجیب کے حق میں حجتہ اور مفید جب ہو سکتا ہے کہ در باتین ثابت ہو جائیں اول یہ کہ اس کو مرفوع مان لیا ہوا ہے دوسرے سہرہ جو اتنی کا قریہ بلکہ قریہ صغیرہ ہونا ثابت ہو جائے اگر ایک بات کے ثبوت میں بھی تردد رہیگا تو قیامت تلک بھی اوس سے اثبات مدعا کے عجیب نہیں ہو سکتا سو عجیب کے قاعدہ مخترعہ مردودہ عند الكل کے تسلیم کی صورت میں قصہ مذکورہ کا فقط مرفوع ہونا تو مسلم ہو گیا مگر ادویم یعنی جو اتنی کا قریہ بالمعنی المراد ثابت ہونا کسی طرح قابل تسلیم نہیں تا وقتیکہ ادویم کو عجیب مفسلاً نہ لیا ہوا ہے سو وقت تلک فقط ایک امر کے ثبوت سے اثبات مدعی کی امید رکھنی ایسی امید ہے کہ جس کے پورے ہونے کی کوئی صورت نظر نہیں آتی علاوہ ازین قصہ جو اتنی جو ایک واقعہ خاص ہے تعالٰیٰ سترہ زمانہ نبوت و زمانہ خلافت کے جو تمام عوالی و سوافل وغیرہ میں برابر جاری تھا کیونکہ معارض ہو سکتا ہے جملہ فقہاء و محدثین اس امر کو بالقریح بیان فرماتے ہیں کہ واقعہ خاص امر کلی شائع متعارف کے مقابل و معارض نہیں ہو سکتا بالجمہ یہ امر تو خوب واضح ہو گیا کہ عجیب کے اس اختراع سے ہکو تو کوئی نقصان نہیں ہوا یعنی ان کے قصہ جو اتنی کو مرفوع ماننے سے بھی ہمارے مطلب میں کوئی فرق اور خلل نہیں آیا اور عجیب کو جس نفع کی ضرورت جزئ سے اس قاعدہ خلاف عقل و نقل کے گہر نیکی نوبتہ آتی تھی وہ اب بھی ہمارے اوس مدعی میں خلل انداز اور عجیب کو مفید نہو باقی رہی یہ بات کہ عجیب اور ان کے ہم مشرب صاحبون کے بہت

سے مسائل چیز او کو وثوق بلکہ خاص ناز و اعتماد تھا مجیب کے اس قاعدہ مختصر عمہ کی بدولت تاریکیوں ہو چکی
اور سب ناز و اعتماد خاک میں مل جاوے گا موائضات و فہم سے ملاحظہ فرمائیے کہ قرآنہ فاتحہ خفت الامام
جسکی فرضیت کے نودہ سر پہ چہرہ بین یہ حضرات بڑے طمطراق سے قابل بین اور خفیہ پر بڑے مخبر بہر طعن
و تشبیہ کیا جاتا ہے اور مستحبین بد فہم خفیہ کے سلف و خلف کی نمازوں کو غبی الانفاق باطل محض نہ بہت
اصرار اور ضد کے ساتھ بتلا رہے ہیں اس قاعدہ مختصر عمہ کی بدولت خفیہ کی طرف سے بات کثرت اور کثرت بہت
سے حوالات شافی ہو جاوینگے اور اپنے قاعدہ مختصر عمہ کی پابندی کی ضرورت سے مجیب کو جبکہ ہرگز سب کو
تسلیم کرنا پڑیگا کیونکہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ میں نے اپنے قاعدہ مختصر عمہ کی پابندی کی ضرورت سے
یعنی عن مالک عن نافع عن ابن عمر کے ذریعہ سے موطا امام مالک وغیرہ میں موجود ہے کہ وہ خود بھی خفت الامام
قرآنہ نہیں فرماتے تھے اور دوسروں کو بھی اس سے منع فرمایا کرتے تھے اور ہمارے جیسا کہ اپنے قاعدہ
مختصر عمہ مسلمہ کے مطابق یہ ماننا ضرور پڑے گا کہ یہ روایت مرفوعہ ہے باقی یہ بات کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما
فتویٰ اور عمل مذکور زمانہ بعثت کا قصہ ہے یا بعد کا سو ایسے تو حیات زانی یعنی کو کوئی ماقبل قابل انصاف نہ
کچھ کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف یہ خیال کرنا کہ شاید زمانہ نبوت میں قرأت خلف الامام کیا کرتے
ہوں اور بعد زمانہ نبوت پر ترک فرما دی ہو سب جانتے ہیں کہ کس قدر ہیورہ خیال ہے کچھ بھی فہم انصاف
ہو تو بالبد امتہ یہ امر متیقن نظر آتا ہے کہ جب کسی صحابی سے کوئی فتویٰ منقول ہوگا تو اونکا شمس بھی نظر ہے
کہ اوسے کے مطابق ضرور ہوگا علی ہذا القیاس جب کسی صحابی کا کوئی فتویٰ دوبارہ مسائل مشعہ متفق
ہوگا تو بالبد امتہ یہی کہنا پڑے گا کہ زمانہ حیات رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی ہونکا ہی عمل
ہوگا یہ نہیں کہ بلا دلیل معتبر محض اس پیشہ نوہم سے کوئی ناوا ان یہ کہنے لگے کہ شاید زمانہ نزول وحی میں
اونکا عمل نہ کچھ اور ہوگا اور اب کچھ اور ہو گیا ہو مان اگر دلیل معتبر سے کسی صحابی کی بات ثابت ہو جائے
جو قلیل الوجود امر ہے تو متناقضہ نہیں علاوہ انہیں اگر حجراتہ المخصم کوئی اس امر کو تسلیم بھی کرے کہ
شاید ابن عمر رضی اللہ عنہما آپ کے زمانہ میں فرارۃ خلف الامام کیا کرتے ہوں اور آپ کے بعد چوڑ
بیٹھے ہوں اور دوسروں کو بھی منع فرمانے لگے ہوں تو ہو کو یہ خیال کچھ مفید ہی ہے کیونکہ اس کا
مطلب تو یہی نکلے گا کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما بوجہ عدم اطلاع ایسا کیا کرتے ہوں جب اونکو اور احادیث معلوم
ہو بین تو ادسوقت قول اول سے رجوع فرمایا چنانچہ اس کے متعدد نظائر موجود ہیں کہ بعض صحابہ بوجہ
عدم اطلاع کسی امر کے قائل رہے بعد میں جب اون کو حدیث پہونچ گئی تو امر اول سے رجوع فرمایا
اور سب جانتے ہیں کہ امر مرجوع الیہ مرجوع سے قوی اور صحیح ہوتا ہے یہ ہو تو پہر امر اول کو ترک اور ثانی

کو قبول ہی کیوں کیا جاوے دو سحر ابن عمر رضی اللہ عنہ کے اس رجوع فرمانے سے تو ہر مائل کے نزدیک
 مجیب کا قاعدہ مختصر مذکورہ صاف نفوذ باطل ہو گیا اور کسی البطل و تردید کی حاجت ہی نہ رہی کیونکہ حضرات
 صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے جملہ افعال جو زمانہ نزول وحی میں اذن سے کیے مالتفق صاوا
 ہوئے تا وقتیکہ انکی مانعت میں کوئی وحی نازل نہ ہو ہمارے مجیب بسبب اصرار کے ساتھ جب اذن
 افعال کے مرفوع اور معتبر ہونے کے مدعی ہیں تو پھر رجوع کے کیا معنی اور اطلاع و عدم اطلاع سے کیا
 بحث کیونکہ جب کوئی صحابی آپ کے زمانہ میں کسی فعل کو خواہ بوجہ عدم اطلاع ہی کرتے رہے مگر نص
 مانعت اصلاً نازل نہ ہوئی تو ظاہر ہے کہ اب تو فعل مذکور عند المجیب حکم شارح اور نص مرفوع ہو گیا اب
 بوجہ عدم اطلاع اس سے رجوع فرمانا واجب بلکہ جائز بھی کیونکہ ہو سکتا ہے اس صورت میں
 تو بعد وفات رسول اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام جو صحابی کو کسی نص پر مطلع کیا جاوے گا تو بجائے رجوع
 وہ بھی فرما دیگے کہ جب ہم نے یہ فعل کو بوجہ عدم علم و عدم اطلاع ہی آپ کے زمانہ میں کیا اور
 وحی مانعت نازل نہیں ہوئی تو یہ ہمارا فعل تو نص مرفوع ہو گیا اگر ہمارا یہ فعل ممنوع ہوتا تو
 ضرور تھا کہ بذریعہ وحی من اللہ اس کی اطلاع فرمائی جاتی اور بقول مجیب خواہ مخواہ اللہ تعالیٰ
 اس بارہ میں نہی نازل فرماتا اور جب تمام زمانہ نزول وحی میں اس کی مانعت کا حکم نازل نہ ہوا تو
 اب تو ہمارا یہ فعل جو بوجہ بخبری اور عدم اطلاع سمجھنے کیا تھا نص مرفوع اور واجب الاتباع ہو گیا
 اس سے رجوع ہو کر کیونکہ جائز ہو سکتا ہے اور اس پر کوئی صاحب یہ نافرمانی کہ جب نص مانعت
 موجود تھی تو اگر کسی صحابی نے بوجہ عدم اطلاع خطا سے اس کے خلاف کر لیا تو وہ فعل صحابی
 بمقابلہ نص کیونکہ مقبول ہو سکتا ہے اور پھر مکرر اس کی مانعت نازل ہونے کی کیا حاجت ہے
 اور بار بار نزول مانعت کی کیا ضرورت کیونکہ یہ بات تو ہر چند بہت صحیح اور عین حق ہے اور افق
 العصر میں یہی مضمون ارشاد فرمایا تھا مگر ہمارے مجیب اس کو ہرگز نہیں تسلیم فرماتے اور مطلقاً
 فعل صحابی کو جس کے بعد میں مانعت نازل نہ ہو حجت مرفوع فرما رہے ہیں پہلے مانعت ہو چکی ہو یا
 نہیں اور اگر اب کسی معذوری سے مجبور ہو کر ہمارے جواب میں یہی کہیں کہ بوجہ عدم اطلاع
 علی النص اگر صحابی نے اس کے خلاف عمل کیا تو وہ عمل حجت نہ ہو گا تو مر جی بالوفاق مگر یہ یاد
 رہے کہ اقامت جمعہ نے جو ان کے مخالف خود فعل نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام مستمر زمانہ
 نبوت و خلافت موجود ہے جو اقامت جمعہ فی القریٰ کی مانعت پر نص صریح ہے تو اسی قاعدہ کی رو سے
 فعل اہل جو ان بھی قابل قبول ہرگز نہ رہے گا اور معترض شیخ چلی کا بنانا یا گھر گر جاوے گا بلکہ مجیب سادہ

لوح کے مطلب کی موافق تو حضرت عبدالمدین مسعود کی تطبیق جو کوع میں برابر کرتے رہے غیر منہج اور قابل قبول ماننے پڑے گی کیونکہ وہ برابر اس کو کرتے رہے اور اون کو اپنے اس فعل کی ممانعت نہیں پہنچی بقول مجیب اگر یہ ممنوع ہوتی تو وہ ضرور روک دیئے جاتے بالجلہ اثر حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ جو بذریعہ اصح الاسانید منقول ہو چکا ہے اور ہمارے مدعی لیکن ممانعت قرآنہ خلف الامام پر دال بالتصریح ہے ہمارے مجیب فہیم کی اوس عنایت بے اختیاری کی بدولت جو تمام رسالہ میں ہمارے حال پر مبذول رہی ہے اب اوس کے جواب میں یہ کہہ دینا کسی طرح قابل التفات نہ ہوگا کہ یہ اثر ابن عمر رضی اللہ عنہ پر موقوف ہے مرفوع ہرگز نہیں بلکہ حسب قاعدہ مسلمہ مجیب یہہ اثر جو صحیح و صریح تھا مرفوع ہی ہو گیا و الحمد للہ دیکھیں ہمارے مجیب اس کے جواب میں کیا جو ہر النفاذ ظاہر فرماتے ہیں اور اپنے محترمہ قاعدہ کی کہانتک پابندی فرماتے ہیں۔ اس کے سوا موطا اور ترمذی میں حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے بسند صحیح مروی ہے من صلی رکعتہ لم یقر فیہا بام القرآن فلم یصل الا وراہ الامام علی ہذا القیاس حضرت صدیق اکبر اور حضرت فاروق اعظم اور حضرت عثمان اور حضرت علی اور حضرت سعد بن ابی وقاص اور حضرت عبد اللہ بن عباس اور حضرت عبد اللہ بن مسعود اور حضرت زید بن ثابت رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سب سے یہی منقول ہے اور اون سب حضرات کا یہی مسلک ہے بلکہ خلف الامام قراءۃ کرنے والوں پر وعیدات شدیدہ اور زجر بلیغ تلک ان حضرات سے منقول ہیں تو جب قاعدہ مجیب اور موافق معروضات احقر جو اثر ابن عمر رضی اللہ عنہ کے ذیل میں عرض کر چکا ہوں۔ یہ جملہ آثار مرفوع اور خفیہ کے لئے حجت و دلیل ہونگے اب ہمارے مجیب خواب غفلت سے بیدار ہو کر خدا کی قدرت کا مشاہدہ کریں کہ اون کے اس قاعدہ محترمہ سے اون پر کیسی قیامت برپا ہوگئی اور اون کی عنایت سے خفیہ کو کہ جن کے اوپر اسی مسئلہ کی بابت کیسے زور شور سے سب و تبرا تلک نوبتہ پہونچائی جاتی تھی کتنے نصوص مرفوعہ حسب قرار داد مجیب نہایت سہولت کے ساتھ بہم پہونچکے والد یحییٰ الحق اور تماشایہ ہے کہ اون کو اس اختراع سے کوئی نفع ادنیٰ ہی نصیب ہوا کما مرگر ہکویہ نظر آتا ہے کہ مجیب بحاث اصل مطلب کو چھوڑ کر آثار حضرات صحابہ بے سوچے سمجھے ہمارے مقابلہ میں نقل فرماتے بیٹھ جاوین گے اور فرماوین گے کہ ہماری طرف بھی بہت سے آثار موجود ہیں اور وہ بھی ہمارے قاعدہ کے موافق مرفوع ہیں لیکن اہل فہم پر رجحان ہے کہ ہمارے مدعی کو اس سے کوئی مضرت نہیں کیونکہ ہمارا مطلب تو اس موقع پر صرف

یہ ہے کہ حسب قاعدہ مجیب جب حنفیہ کے مذہب کے موید استقدر افعال و اقوال حضرات صحابہ کبار یعنی انصوص مرفوعہ صحیحہ معتبرہ موجود ہیں تو پھر اگر کوئی متعصب مذہب حنفیہ کو اس بارہ میں اقویٰ اور ارجح بالقبول بھی کہے گا تو قابل طعن و ملامت و ابطال و تخلیط ہی تو کسی طرح نہیں سمجھے گا و بس اور اگر فرط تعصب و عناد ہمارے مجیب کو فہم و انصاف کی مہلت ہی نہ دے اور باوجود استقدر متنبیہ خواہ مخواہ سرخروی حاصل کرنے کی ضرورت سے ہمارے مقابلہ میں آثار صحابہ یا احادیث مرفوعہ جزا لقرآنہ وغیرہ سے بیان فرمانے پر آمادہ ہی ہو بیٹھیں تو ہر چند اس موقع پر یہ کہو اوس کی طرف توجہ کرنا فضول ہے مگر ہم انشاء اللہ تعالیٰ اس امر کا مشاہدہ کراؤں گے کہ اون کا قاعدہ مخترعہ تو ایسی باتوں سے کیا درست ہو سکے گا انشاء اللہ فرضیت قرآنہ خلف الامام بھی اون آثار و احادیث سے ثابت نہ کر سکیں گے مگر یہ امر ضرور ملحوظ رکھیں کہ آثار بیان کرین تو صحت کے ساتھ مطلب مجیب یعنی فرضیت قرآنہ علی المقصدی پر دال بالتصریح ہوں یہ نہ ہو کہ کسی صحابی کے فعل یا صرف اون کی اجازت و استحسان قرآنہ سے فرضیت مذکورہ کو ثابت کرنے بیٹھ جاویں ورنہ بجز ندامت و ناکامی کچھ ہاتھ نہ آوے گا اور احادیث بیان فرماویں تو ان میں بھی انہیں امور کی رعایت رکھیں حاقت اور سینہ زوری کا تو ذکر نہیں ورنہ مجیب خود دیکھ لینے کہ ایک دوا اثر اور ایک دوحیث بھی اون کو ایسی ملنی دشوار ہو جاوے گی اور ہمارے موید آثار و احادیث کثیرہ کے موازنہ کے بعد تو انشاء اللہ بہت سے نادانوں کو بھی حقیقت الامر روشن ہو جاوے گی بلکہ ہدایتہ المعتدی فی قرآنہ المقصدی مولفہ حضرت مولیٰ المسلمین مدنیہم علی العلمین جو ایک عرصہ سے مشہور ہو چکا ہے اور جس کی وجہ سے آج تک بہت سے اہل علم اس امر کے شایق اور منظر ہیں کہ حضرات اہل حدیث رسالہ موصوفہ کے جواب میں آخر دیکھیں کیا ارشاد فرماتے ہیں اگر رسالہ موصوفہ کو ہمارے مجیب فہم و انصاف سے ملاحظہ فرما لینے تو پھر انشاء اللہ ان خیالات کے پیچھے ہرگز نہ پڑینگے بلکہ روایات جزا لقرآنہ وغیرہ جمیع کتب متداولہ حدیث کی عبارات ہمارے مقابلہ میں پیش فرمانے سے ضرور رگ جائیں گے خیر کہو یہاں اس قصہ سے کیا مطلب فقط مجیب کی غلط فہمی کے خوف سے بات درجا پڑی ہمارا مدعی تو صرف یہ ہے کہ مجیب کے قاعدہ مخترعہ کی وجہ سے حنفیہ کو دوبارہ مانعہ قراءت مقصدی بہت سے دلائل قویہ واجب التسلیم ہاتھ آئیں کیونکہ جس قدر اقوال و افعال صحابہ کرام اس بارہ میں موجود ہیں وہ سب کے سب قرار و موجب مقبول و مرفوع ہیں اور بوجہ عدم نزول وحی مانعہ تقریر شائع نے اون آثار

موقوفہ کا مقرر و مسلم مقبول و معمول ہونا ثابت فرمادیا اور اتنی بات کا کوئی انکار نہیں کر سکتا و ہو
المطلوب آئندہ ہمارے عجیب اپنی رستگاری کی جو صورت نکالیں گے دیکھا جائے گا یہ رست
کشف برداری و خوشہ چینی حضرات اکابر اس قدر اطلاع و اطمینان ان امور میں ہم جیون کو بھی
یہ ہے کہ متعصبین کے خدشات و نکتہ چینیوں سے کسی قسم کا خوف اور اندیشہ محسوس
نہیں ہوتا و اگر نہ ماہمان فاکیم و الد و اللہ الحمد و لا حول و لا قوۃ الا باللہ العلی العظیم اور درجائے کی
کیا ضرورت ہے خاص مسئلہ نبوت عنہا یعنی جمعہ فی القری ہی میں ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت علی کرم
اللہ تعالیٰ وجہہ کافوتی لاجمعة و لا تشیع فی الخصاصات موجود ہے ادھر مجمع اصحاب میں حضرت عثمان
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خطبہ عیدین میں اہل عوالی کو بدو ن ادائے صلوٰۃ جمعہ مراجعت کی
اجازت دی جس سے امام مالک لاجمعة فی العوالی سبب فرماتے ہیں چنانچہ یہ امور بالتفصیل معروض
ہو چکے ہیں اور دیگر بعض اصحاب رضی اللہ عنہم سے مثل حضرت حذیفہ وغیرہ سے بھی مخالفت جمعہ
فی القری ثابت ہے اور اس بارہ میں کوئی شخص ادن کے مخالف نازل بھی نہیں ہوئی تو اب ان
جملہ ارشادات کو مرفوع اور واجب التسلیم ماننا پڑے گا اور انصاف و تدین سے متفر ہو کر یہ کہنا
کہ زمانہ نزول وحی میں ان حضرات مذکورین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا قول و عمل ایسا ہوگا
بعد وفات حضرت سرور کائنات علیہ السلام و الصلوٰۃ اقامتہ جمعہ فی القری کو ممنوع سمجھتے اور فرماتے
ہو گئے یہودہ گوئی اور ہزیان سرائی ہے بالبدراہتہ ہر عاقل جانتا ہے کہ ان حضرات کا فتوے
اور عمل در زمانہ نبوی میں بھی اسی کے مطابق ہو گا من خالف البدراہتہ فلعلیہ البیان چنانچہ ابی اثر
ابن عمر کے ذیل میں کیقدر ببط سے یہ مضمون معروض ہو چکا ہے پھر تاشا ہے کہ فعل اہل جوائی
کو تو صرف اسوجہ سے کہ ادن کے بارہ میں کوئی وحی مخالفت نازل نہیں ہوئی مرفوع مانا جائے اور
حضرت علی اور حضرت عثمان وغیرہما رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ارشادات کو کہ علاوہ قرب تمام
اور حاضر باشی شب روز اور اعلم واقفہ ہوتے کہ ادن کے بارہ میں بھی کوئی وحی مخالفت نازل نہیں
ہوئی شوح چشتی کے ساتھ پس پشت ڈالا جاوے عجیب کے قاعدہ کے موافق ضرور تھا کہ اگر حضرت
علی رضی اللہ عنہ وغیرہ کا قری میں خود جمعہ نہ پڑھنا یا اور دن کو اس سے منع فرمانا درست نہ تھا تو وہ
ضرور بذریعہ وحی اس امر سے روک دئے جاتے اور سنئے اللہ او دین موجود ہے عن جابر قال قدم
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ لایرجی خلون من ذی الحجۃ فلما طافوا بالبيت و بالصفاء و المرقۃ
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اجعلوا ہا عمرة الا من کان منکم الہندی فلما کان یوم النحر و یوم النحر

فلما کان یوم النحر قد موأخظوا بالعبیة ولم یطو فوا بین الصفا والمروة اس سے صاف ظاہر ہے کہ متمیز
نے حج و عمرہ دونوں کے لئے صرف ایک سعی کی اور دیگر روایات سے ثابت ہے کہ حضرت ہابر رضی
اللہ عنہ یہی متمیز تھے تو اب یا تو متمیز کے لئے صرف ایک سعی کو کافی فرمائیے یا اپنے نواسی جاد قاعدہ
کو کسی دیوار بلکہ پتھر پر مارے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ جو حجتہ الوداع میں قارن تھے قارن کے
لئے دو طواف اور دو سعی کے قلیل ہیں اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ بھی اون کے موافق ہیں تو اب
یا تو اس کے قلیل ہو جائے ورنہ قاعدہ مختصر عمرہ پر لا حول پڑھے عدم رفع یدین۔ آمین بالسر۔ قنوت
فی الصبح صلوٰۃ الجمعہ فی یوم العید نقض وتر چار روز کی اقامت سے مسافر کے مقیم ہو جانے میں۔ بست
رکعات تراویح میں اقوال و افعال صحابہ موجود ہیں اب یا تو ان جملہ احکام کو سر پر رکھئے ورنہ اس
قاعدہ دشمن دین پر لات مارئے بالجملہ مجیب کے قاعدہ مختصر عمرہ میں استغفر جزئیات خلل انداز
نکلتے چلے آئیگی کہ ادن کا احاطہ دشوار ہے اور ادن کی جو ابدی کی صعوبت تو خود مجیب کو معلوم
ہو جائے گی بتلانے کی حاجت نہیں یہ بات کون نہیں جانتا کہ اجماع صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین
کے خلاف کرنا بالاتفاق باطل ہے تو اب جو امام اور مجتہد کوئی قول کہیگا وہ ہرگز اجماع صحابہ کے خلاف
ہرگز نہیں کہہ سکتا جس سے بالا جہاں جمیع ائمہ کے جملہ اقوال کی نسبت یہ معلوم ہو گیا کہ کسی نہ کسی
صحابی کا قول اس امام کے قول کے موافق ضرور ہونا چاہئے تو اب مجیب ابوالمکارم کے قاعدہ کی موافقی کسی
امام کے کسی قول کو بے اصل اور بے دلیل نہیں کہہ سکتے اور نہ اسکو۔ مطعون بنا سکتے ہیں کیونکہ جب
جملہ اقوال و افعال صحابہ علی الاطلاق حسب ارشاد محدث ابوالمکارم مرفوع ہو گئے چاہے اون
امور میں قیاس کو دخل ہو یا نہ ہو اور خواہ صحابی کے پاس کسی قسم کی دلیل شرعی موجود ہو یا نہ ہو بلکہ
صرف اسی خیال سے اس فعل کو کر لیا ہو کہ منوع ہو گا تو بقول ابوالمکارم خداوند کریم خواہ مخواہ دجی
ممانعت نازل فرمائے گا اس وقت رک جاؤ گیگی۔ صاحبو یہ امر کقدر حیرت ناک اور شرمناک
ہے کہ محدثین زمانہ حال کو جب کسی ضرورت سے اتباع سنت علی صاحب الف الف
صلوٰۃ کا دلولہ اٹھتا ہے تو حضرات خلفائے راشدین و دیگر اکابر صحابہ تلک کی بدعات
کی فہرست مرتب ہونے لگتی ہے نفوذ باللہ من شرور انفسنا اور جب اپنی کوئی عرض
دامتگیر ہوتی ہے تو خلاف جمیع علماء بے دلیل حضرات صحابہ کے ہر ایک قول و فعل کو حجتہ
اور حدیث مرفوع بتلاتے ہیں اس برعکس کا کیا ٹھکانا ہے مجیب نے اس قاعدہ سے
اگر تخصیص کی ہے تو صرف ادن و افعال کی تخصیص کی ہے جو حضرات صحابہ سے بعد زمانہ نبوت

صادر ہوں اور انہیں قیاس کو کبھی دخل ہو یعنی فعل صحابی میں جب یہ دو شرطیں پائی جائیں گی کہ بعد زمانہ نبوت واقع
 ہو اور اوس میں قیاس کو کبھی دخل ہو وہ فعل تو البتہ مرفوع نہ سمجھا جائیگا اسکی سوا جملہ افعال صحابہ بمنزلہ نص مرفوع ہونگے مگر
 یہ دونوں شرطیں لایعنی بہرین اول بشرط یعنی زمانہ نبوت کی قید لگائی ہمارے محیب کا اجتہاد ہے کوئی دلیل عقلی یا نقلی قابل
 قبول بیان کریں تیر کا نقل عبارات سے بجز نداشت و ناکامی اور کوئی نفع متصور نہیں ہے کیجیے امام نووی رحمۃ اللہ مقدسہ سلم
 میں صاف بیان فرماتے ہیں کہ قول فعل صحابی مطہقاً یعنی بلا تخصیص زمانہ نبوت وغیرہ موقوف شمار ہوتا ہے اور اس قول و
 فعل کی حجتہ شرعی ہوں میں امام شافعی رحمۃ اللہ کے دو قول نقل کئے ہیں قول جدید جسکو اصح فرماتے ہیں یہ ہے کہ وہ حجتہ شرعی
 نہیں اور تابعی محض قیاس سے اوسکو چھوڑ سکتا ہے اور اگر صحابی کا کوئی قول یا فعل مشہور بین الناس ہو اور
 اوس میں ادوون نے خلاف کیا ہو تو اسکا حال بھی بعینہ وہی ہے جو قول غیر مشہور کا مذکور ہو چکا ہاں جو قول فعل صحابی
 ایسا ہو کہ مشہور بین الناس بھی ہو اور اوس میں اختلاف بھی موجود ہو اور اوس میں البتہ پانچ قول فرماتے ہیں مشہور قول یہ ہے کہ وہ قول
 یا فعل حجتہ اور جماع سمجھا جائیگا اور امام غزالی رحمۃ اللہ کے نزدیک مختار یہ ہے کہ صحابی کا وہ قول و فعل بھی حجتہ ہوگا اور
 یہی ہر سہ اقسام قول و فعل تابعی میں بھی بیان فرماتے ہیں یعنی تابعی کا قول و فعل بھی مشہور ہوگا یا غیر مشہور مشہور بین
 اختلاف ہوگا یا نہیں اور قول و فعل صحابی کا اقسام سہ گانہ ہیں جو حکم ہے وہی حکم قول و فعل تابعی کے اقسام میں بیان
 فرمایا ہے چنانچہ دلائل فرق فی ہذا میں الصحابی والتابعی صاف موجود ہے اب یہ کہہ لیجیے کہ دو چار اصحاب کے قول و فعل کو
 امام نووی حجتہ شرعی ہی نہیں مانتے نہ جانتیکہ اوسکو حدیث مرفوع کہا جائے البتہ صرف قول مشہور غیر مختلف فیہ کو اکثر کے
 نزدیک حجتہ بتلاتے ہیں جو مضمون اوثق العری کے سراسر موافق ہے اور امام غزالی تو قول و فعل مشہور کو بھی حجتہ شرعی
 نہیں تسلیم کرتے اور اسی عبارت سے درامد بھی معلوم ہوگئے ایک تو یہ کہ ان حضرات کے نزدیک صحابی کے قول و
 فعل اور تابعی کے قول و فعل کا یکساں حال ہے دوسرے جو حال فعل صحابی کا ہے وہی بعینہ قول صحابی کا حال ہے
 ان دونوں باتوں کو خوب ملحوظ رکھ کر جو کچھ سارہ میں فرمانا ہو فرمائیے باقی رہی شرط ثانی یعنی اس فعل میں قیاس کو کبھی
 دخل ہو تو اسوقت وہ فعل مرفوع ہوگا تو یہ شرط مسلم مگر محیب کو اس سے کیا نفع بلکہ مضر ہے کیونکہ اہل جوائی کا
 جمعہ اور فرمانا بالکل قیاس کے موافق ہے کما مر البتہ ارشاد حضرت علی نا جمعة ولا تشریق الا انی مصر جامع کی نسبت
 اگر یہ کہا جائے کہ اوس میں قیاس کو دخل نہیں بلکہ مخالفت قیاس ہے اسلئے حکماً مرفوع ہے تو عین حق ہے تمام اہل
 علم پر روشن ہے کہ اقوال و افعال صحابہ کی رعایت اور عظمت امام ابو حنیفہ کے برابر نہ محدثین نے کی نہ امام شافعی
 نے وہ تو انکے بارہ میں بخن رجال وہم رجال فرماتے ہیں ہمارے محیب سادہ لوح امام نووی وغیرہ کی عبادتیں بے
 سمجھے ہمارے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں جناب من افعال صحابہ کا حدیث مرفوع ہونا
 تو رکنا ر ضفیہ کو چھوڑ کر کسی کی عبارت سے ان کا حجتہ شرعی ہونا تو ثابت کر دیجیے افسوس

آپ کو اپنے گھر کی بھی خبر نہیں **شعر** گری بی بی خبری خبر نہ پڑی سب تہ و بالا
 چوگی ہے کہا میں امرار۔ اسکے بعد مجیب ابوالکارم عبارت اوثق العری پر در سر اندیش فرمایا۔ تھے ہیں تو
 علیٰ ہذا القیاس اپنے جوانی صورت ثانیہ میں یہ قید لگائی ہے کہ ادس پر انکار کیا گیا ہو یہ قید بھی غلط ہے اس واسطے
 کہ جب خود نص صحابہ کی عمل کے خلاف صادر ہو چکی ہے تو انکار کیا جائے یا نہ کیا جائے وہ عمل صحابہ بوجہ نص کے حجت
 نہ ہوگا تھے اقول مجیب سلمہ کے اس تخیل بے محل اور تخطیہ بے اصل کا مطلب صرف یہ ہے کہ عبارت مذکورہ
 اوثق العری میں جو یہ قید لگائی ہے کہ (ادس پر انکار کیا گیا ہو) یہ قید غلط ہے کیونکہ جب ادس فعل کی نسبت
 اول سے نص مخالفت موجود ہے تو فعل مذکور قابل اعتماد و احتجاج ہرگز نہیں ہو سکتا اب انکار کی نوبت آئے
 یا نہ آئے چنانچہ خود عبارت اوثق العری میں یہ مضمون اگلے جملوں میں صاف موجود ہے سو ظاہر نظر میں تو مجیب
 ابوالکارم کی یہ تقریر کی قدر بدیہی اور درست معلوم ہوتی ہے ہاں عبارت اوثق العری کے مطلب سمجھنے کے
 بعد مجیب کے اس مواخذہ پر اندہ ہے کی ٹیڑھی کھیر کا مشہور قصہ یاد آتا ہے انصاف سے دیکھئے یہ امر خود معلوم ہے
 کہ قصہ اقامت جمعہ فی جوثا کہ جسکے قابل احتجاج ہونیکے کوئی صورت نہ تھی حافظ ابن حجر اسکو قصہ نزل پر قیاس
 فرما کر قابل استدلال بنانا چاہتے ہیں کما مر اسکا جواب اوثق العری میں یہ دیا تھا کہ (فعل صحابہ کے بعد وحی
 مخالفت کی نازل نہ ہونے سے ادس فعل کا جواز مطلقاً سمجھ لینا صحیح نہیں بلکہ جواز مذکور کے لئے دو شرطین ضروری
 ہیں اول یہ کہ ادس میں کوئی نص مخالفت موجود نہ ہو دوسرے یہ کہ عامہ صحابہ ادس پر قتال فرمادین نہ چند اصحاب
 چنانچہ اس مضمون کو بحوالہ اوثق العری تشریح کے ساتھ ہم بھی عرض کر چکے ہیں اور حافظ ابن حجر کی بات کا
 جواب اسی حد پر پورا ہو گیا تھا اسکے بعد شق اول کی توضیح کی غرض سے یہ ارشاد فرمایا کہ اگر کوئی نص مخالفت
 موجود ہو تو ہرگز تعامل صحابہ معشر نہ ہوگا بمقابلہ نص صحیح کے لہٰذا جس سے شرط اول کا نفع اور اسکا اثر
 عنہ خوب معلوم ہو گیا لیکن اس عبارت میں چونکہ لفظ صحابہ مجمل تھا اقل اکثر کی تشریح نہ تھی اسلئے بطور توفیق
 و مزید توضیح یہ ارشاد فرمایا (اور اگر بدون اطلاع نص کے اکثر صحابہ نے بھی کوئی عمل کیا اور ادس پر انکار کیا تو وہ
 بھی قابل اعتماد نہ ہوگا) یعنی بوجہ عدم اطلاع نص مخالفت اگر اکثر صحابہ بھی ادس فعل پر عمل فرمادینگے تو بھی
 قابل اعتماد نہ ہوگا اور بوجہ مخالفت نص جیسا بعض صحابہ کا فعل قابل اعتماد نہ ہوتا تھا ایسا ہی اکثر
 صحابہ کا عمل بھی اس صورت میں غیر قابل اعتماد ہوگا ہاں یہ بات ظاہر ہے کہ اگر بوجہ عدم اطلاع نص اکثر
 صحابہ فعل مذکور پر عمل کرینگے تو ضرور ہے کہ وہ بعض جسکو نص مذکور کی اطلاع ہے بوجہ مخالفت نص ضرور عدول
 اکثر پر انکار و اعتراض فرمادینگے جسکا مطلب یہ ہوا کہ قید مذکور یعنی (ادس پر انکار کیا گیا ہو) قید لازمی اور
 قید عادی ہے قید احترازی ہرگز نہیں مجیب سلمہ اگر عبارت سابقہ اور لاحقہ کو بغور ملاحظہ فرماتے تو غائب انکو

اس اعتراض کی نوبت نہ آئی تھی انہوں نے سمجھ بوجھ کر بالقصد ایسا کیا ہو یا بوجہ عدم فہم اس اعتراض کی نوبت آئی ہو وہ جانین ہوتے اصل مطلب عبارت اولیٰ العری کا وضاحت کے ساتھ عرض کر دیا ہے جس سے اس کے اعتراض کا نئے اصل ہونا ہر منصف سمجھ لے گا اور عبارت اولیٰ العری سے بالبداہتہ معلوم ہوتا ہے کہ فعل صحابہ کے بعد عدم نزول ممانعت کی وجہ سے اس فعل کا جواز صرف اسی حالت میں ثابت ہو گا جب دونوں شرطیں مذکورہ بالا وہاں موجود ہوں اور تعامل صحابہ کے غیر معتبر ہونے کے لئے دونوں شرطوں میں سے ایک شرط کا عدم بھی کافی ہے خلاصہ یہ نکلا کہ تعامل صحابہ کے معتبر ہونے کی تو صرف ایک صورت ہے البتہ غیر معتبر ہونے کی دو صورتیں ہیں تو اب علامہ ابوالکلام نے جو اپنے کلام میں صورت اولیٰ اور صورت ثانیہ کو بیان فرمایا ہے اسکو بتلائیں کہ یہ اولیٰ اور ثانیہ تعامل مذکور کے معتبر ہونے کی صورتیں ہیں یا غیر معتبر ہونے کی یا ایک معتبر ہونے کی اور دوسری غیر معتبر ہونے کی علیٰ ہذا القیاس آپ نے جو پہلے عبارت میں فرمایا ہے کہ اس صورت کے افعال بدون اس قید کی حجت میں نہیں سکتے نسبت بھی یہ ارشاد ہو کہ اس صورت سے کوئی صورت مراد ہے ہم تو پہلے ہی عرض کر چکے ہیں کہ مجیب علامہ بلا فہم عبارت اولیٰ العری بزور قوۃ رادۃ تردید فرما رہے ہیں اور اگر ترجمہ خود مطلب اولیٰ العری خوب سمجھے ہوئے ہیں تو ہمارے استفسار کا جواب مشرح بیان فرمادیں اس وقت کہ فہم ہون بھی انشاء اللہ ہمارے مجیب کی مطلب نہیں غیب واضح ہو جائے گی ہم کس کس بات پر تعجب افسوس ظاہر کریں مجیب موصوف نے اس قدر تطویل اور جدوجہد پر نہ اپنے مفید مدعی کوئی عبارت نقل فرمائی نہ اصل مدعا علیٰ اولیٰ العری پر کوئی اعتراض کر کے عباتین نقل فرمائیں تو بے سود اعتراض کیا تو بے محل اور فضول مجیب کو لازم تھا کہ ہر دو شرط مذکورہ اولیٰ العری کی نسبت کچھ ارشاد فرماتے اور جب اس نے ہر دو شرط مذکورہ کی نسبت کچھ نہیں ہوسکا تو اب بروئے انصاف تجویز بیان فرمودۃ علامہ ابن حجر انکو کیا مفید ہو سکتی ہے باقی اصل مدعی کو چوڑ کر بے سوچے سمجھے یہ فرمادینا کہ صورت اولیٰ میں تعامل عامہ صحابہ کی قید اور صورت ثانیہ میں انکار کر نیکی قید لگانی غلط ہے اپنی خوش فہمی کا ثبوت اور بے انصافی کا اقرار کرنا ہے اول تو امر مطلوب اور متنازع فیہ سے سکوت کر کے محض زوائد و توالع میں رد و انکار کرنا بے سود و فضول ہے دوسرے وہ بھی بے اصل اور غلط کام تر تفصیل مذکور کی تعریف لوگوں میں آنکھ چپ نشو و مشہور ہے اب ناظرین! انصاف ملامت عرض کی کیفیت کو خود اس سے سمجھ لیں کہ کیا ہونی چاہئے بقول مشہور کر لیا اور نیم چڑھا یا بکلمہ قصہ جو نا کو اپنا مستدل بنانے کے لئے جو علامہ ابن حجر نے ایک تجویز نکالی تھی اور اسکو قصہ عزل پر قیاس فرمایا تھا اور قاضی شوکانی اور محدثین زمانہ حال کو بھی اسکو دانتوں سے پکڑنے کی نوبت آ رہی ہے اور تحقیق مذکورہ اولیٰ العری سے تجویز مذکورہ غیر مقبول اور عزل پر قیاس فرما قیاس مع اتمام ثبوت ہو چکا ہے اسکا پسیتہ ہمارے ہر مجیب نے جو کچھ سعی اور عرق ریزی فرمائی تھی اسکا

بے سود ہونا ہماری محرومات کو بے ملوم ہو گیا و الحمد للہ اب مجیب اور ان کے موافقین پر لازم ہے کہ اتنی بات تو ضرور کریں کہ کسی دلیل سے بھی ثابت فرمادیں کہ فعل صحابہ مطلقاً در صورت عدم نزول ممانعت حجہ ہوا اور دلیل ثبوت ہوتا ہی اور اگر اتنا بھی نہیں سکے تو یہ مقتضای فہم و انصاف یہی ہے کہ اس بارہ میں حسب قول مشہور ع اے بسا آرزو کہ خاک شدہ - صید فرمادیں اور تحقیق الیقین کی ملاحظہ کے بعد تجویز مذکور سے امید یہودی نہ کریں اور اگر اب بھی کچھ ہوس باقی ہو تو اسکو بھی نکال لیجئے و کہیں تجویز مذکور کے ذریعہ سے ہماری مجیب قصہ جو ان کو کوئی نکل مسئلہ اور حکم افرار بناتے ہیں - **شہر - یون** عاکی خدائی برحق ہے - پرہیز تو اثر کی آس ہیں - مگر کچھ ہو ہماری معروضات اور انصاف کو پیش نظر رکھ کر ارشاد ہو تو تعریف ملائین داخل ہونے کے لئے تو جو کچھ یہاں تہتیت فرمایا ہے وہیں - **یون** ہے - اسکے بعد اوثق العری میں دربارہ عزل جبکہ علامہ ابن حجر نے مقیس علیہ بنایا تھا یہ مضمون تحریر فرمایا ہے کہ باب عزل میں صرف یہی بات نہیں کہ حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسکی تحریم و ممانعت سے سکوت فرمایا اور فقط اتنی ہی بات سے عزل کا ہوا حضرت صحابہ نے سمجھ لیا بلکہ سکوت عن التحريم کے ساتھ نفس جواز بھی موجود ہے جسکے راوی خود حضرت جابر بن عبد اللہ بن خلف اقامت جمعہ فی القری کے کہہ چکے ہیں و یلیا جواز روایات و مقابل زمانہ نبوی و زمانہ اصحاب اس کے مخالفت و مضاد موجود ہیں تو اب اس یون بعید کے ہوتے ہوئے اقامت مذکورہ کو عزل کے قصہ پر قیاس کرنا ایسے علامہ محقق سے بڑھتا ہے بعید ہے اس تقریر پر حق اور قابل تحسین و قبول کے جواب میں مجیب ابو المکارم محض القریہ مشہور و ثقلاً کی اجامیت قایم رکھنے کی غرض سے یا یون کہے کہ افراد ملائین داخل رہنے کی ضرورت اور خارج ہو جائیگی فوت سے جو ارشاد فرماتے ہیں اسکا خلاصہ یہ ہے کہ جابر رضی اللہ عنہ ایک روایت میں فرماتے ہیں کنا نخل علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والقرآن نیزل اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے بدو استفسار و بغیر اطلاع عزل ہوتا رہا کیونکہ روایت مذکورہ استفسار و اطلاع سے بالکل پاکت ہے دوسری روایت میں حضرت جابر ارشاد فرماتے ہیں کنا نخل علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فیبلغ ذلک نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلم ینہا عنہ اس روایت سے معلوم ہوا کہ آپکو اطلاع کی نوبت آئی اور یہی تیسری روایت حضرت جابر کی وہ ہے جو اوثق العری میں پیش فرمائی ہے اور جس سے مجیب فہام نجات کی فکر فرما رہے ہیں وہ ہذا قلنا یا رسول اللہ کنا نخل فرغمت الیہود انہ المودۃ الصغری فقال کذب الیہود الخ اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضرات صحابہ نے آپ کو بارہ حکم عزل استفسار کیا اور آپ نے اجازت فرمادی جس سے امر متنازع غیہ کے لئے قصہ عزل کو مقیس علیہ بنانے میں صریح سقم پیدا ہو گیا چنانچہ بحوالہ اوثق العری اسکی تفصیل معروض ہو چکی ہے بالجملة حضرت جابر کے ہر سہ روایات میں اتنا تفاوت ہے کہ اول روایت جسکو

علامہ ابن حجر نے مقیس علیہ بنایا ہے استفسار و اطلاع مذکورین دونوں سے ساکت ہے اور روایت ثانی منقول
محبیب میں اطلاع کی تصریح موجود ہے اور روایت ثالثہ جسکو اوثق انہری میں پیش فرمایا ہے اوسمین استفسار
کہا تم کہلا مذکور ہے اور یہ بات سب پر روشن ہے کہ ساکت و مناطق میں تقاض ممکن نہیں بلکہ ساکت کو مناطق کے
موافق سمجھنا ضروری ہوتا ہے اور یہ امور ایسے نہیں کہ جبکہ تسلیم میں سیکوتا مل ہو تو اب حضرت جابر کی روایت
مذکورہ میں کوئی تقاض نہ ہو گا بلکہ حدیث اول جسکو ساکت کہنا چاہئے بالضرور اور بلا تامل ہر دو حدیث
باقیہ کے موافق اور اوپر محمول ہوگی چنانچہ اوثق العری میں اس موافقت کو ظاہر فرمادیا ہے جسکے سمجھنے
میں اہل فہم کو تامل نہ ہو گا اب ہمارے محیب کی دقیقہ سنجی قابل دید ہے جسکا مدعی یہ ہے کہ روایت پیش فرمودہ
اوثق العری جس میں استفسار و اجازت مذکور ہے دوسری روایتوں کے کہ جنہیں کہہ لی اطلاع مذکور نہیں بیشک
مخالف ہے مگر ان روایات کو دو وقتوں مختلف پر محمول کرنے سے دفع تخالف ہو جائیگا چنانچہ مجنسہ اونکی
عیارت یہ ہے (اگرچہ خود حضرت جابر سے جواز عزل کی روایت مروی ہے لیکن روایات ذیل سے صاف واضح
ہوتا ہے کہ پہلے اس فعل کو حضرت جابر وغیرہ نے بلا اطلاع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شروع کر دیا تھا اور برابر
اس فعل کو اس خیال سے کہ اگر یہ فعل ناجائز ہو گا تو خواہ مخواہ اللہ تعالیٰ اسبارہ میں نہی نازل فرما دیگا کرتے رہے
انجئے اہل انصاف و فہم ملاحظہ فرمایوں کہ اول تو محیب کا ان روایات کو باہم مضاد و مخالف سمجھنا ایک سطحی امر ہے
اور یہ تعدد اوقات پر اوسکو محمول فرما کر روایات مذکورہ کو منطبق کرنا اوسی جڑ کی شاخ اور اوسی شاخ کا پہل ہے
واقعی اور تحقیقی بات وہی ہے جو اوثق العری میں مذکور ہے اور جسکو ہم عرض کر چکے ہیں کہ روایت اول محل
و ساکت ہے اور دوسری روایت مفصل و مناطق روایت اول جسکو حافظ ابن حجر نے مقیس علیہ بنایا ہے آویز
استفسار و اطلاع کا ذکر نہیں اور دیگر روایات میں استفسار و اطلاع مذکور ہے و المناطق تقضی علی الساکت قضیہ
مسلم ہے اسلئے روایات حضرت جابر میں کسی قسم کا تقاض نہ ہو گا جو اسکے ازالہ کی ضرورت ہو بلکہ بے تکلف جملہ
روایات بدون التزام تعدد اوقات باہم موافق و متحد سمجھے جائینگے اور کہا جائیگا کہ بیشک عزل آپ کے زمانہ
میں ہوتا رہا اور قرآن میں اوسکی مخالفت نازل نہیں ہوئی اور باوجود اطلاع آپ نے بھی حماقت نہیں فرمائی بلکہ
آپ سے استفسار کیا گیا تو آپ نے عزل کی اجازت فرمائی ہمارے خیال میں نہیں آیا کہ محیب نکتہ رس کو
تقاض کا علم ان کہاں سے پیدا ہو گیا کہ تعدد اوقات محل فرما کر اوسکے ازالہ کی فکر فرما رہے ہیں اور زیادہ
انہوں کے قابل یہ بات ہے کہ عبارت اوثق العری جس میں یہ مضمون مصرح موجود ہے اوسکو بھی نہ دیکھا اور بلا تدبیر
و بجا دیندہ فرمایا کہ موجود ہو گئے اور یہ سب بڑے بڑے غضب کیا کر فرماتے ہیں کہ حضرت جابر وغیرہ نے بلا اطلاع آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم پہلے ہی عزل کو اس خیال سے شروع کر دیا تھا کہ اگر یہ فعل ناجائز ہو گا تو خواہ مخواہ اللہ تعالیٰ اسبارہ میں

نبی نازل فرماویگا کاش کوئی ہمارے محیب کی خدمت میں یہ عرض کرے کہ آپ کیون خواہ خواہ ان امور میں اپنی
طاہلک اثر کرتا حق چوٹ کھاتے ہیں بڑوں کی نصیحت ہے ع اذالم تسلط سینا فدمہ جہنم اوثق العری کا
جواب لکھنا آپ پر فرض نہیں مستحب نہیں بلکہ حق یہ ہے کہ جائز بھی نہیں ہر آپ کیون اپنے آپ کو کسی نفسانی خیال
سے اس مخصوص میں ڈالتے ہیں آپ کو معلوم ہے کہ اکابر صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی شان میں اپنے کیا
کہا حق تعالیٰ آپ کو سمجھ دے انصاف دے اپنے قول سے توفیق انابتہ و توبہ نصیب کرے آمین ہمارے نظر سے ایک
تندرہ میں گذرے کہ کسی لڑکے نے معلم کو قرآن سناتے وقت پڑھا علیہ السلام لکھتے فلا تشدد الی عصمون الدما امر ہم ففعلوا
مالا و مرونا معلم نے بحالت غضب گالی دیکر کہا کہ یہ تو غار نگرون اور لٹیر و لکی شان ہے ملائکہ الرحمن کی بہ شان ہرگز
نہیں سوا ورتوین کچھ کہنے کا استحقاق نہیں رکھتا البتہ اتنا کہتا ہوں کہ آپ نے جو امر حضرت جابر وغیرہ اصحاب رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیا ہے حاشا وکلا او لکی شان بمرحل اس سے ارفع ہے یہ توبہ پروردگار پاک
ندامت بدین لوگوں کا کام ہے اہل علم تو درکنار چکو فہم سلیم سے حصہ ملا ہے وہ کہہ ہی ایسے بیہودہ خیالات حضرات
صحابہ کی شان میں نہیں کر سکتے اور باتوں کو جانے دیجے ارشاد المتقی من یقی الشبہات اور دعوے مایر سیک الی ملا
یر سیک اور من ترکہا استبرأ لدنہ و عرضہ فقد سلم ومن واقع شیدا منہا یوشک ان یواقع الحرام وغیرہ تو محیب کو
ملاحظہ میں آئے ہونگے تو اب بروئے ایمان و انصاف حضرات صحابہ جو تمام متقین و متورعین کی مقتدا اور پیشوا ہیں
کیا اونکی شان نعوذ باللہ یہی ہوئی چاہئے کہ جس امر مشتبہ غیر مشتبہ کو جا بجا بلا استفسار و بدون تحقیق کیف ما اتفق
اس خیال پر کر بیٹھتے تھے کہ اگر یہ فعل ناجائز ہوگا تو بقول محیب ابوالکارم اللہ تعالیٰ خواہ خواہ اس بارہ میں وحی نازل
فرماویگا جناب من اہل علم و فہم سے دریافت فرمائیے وہ تو آپ کے اس قد شناسی پر جو آپ نے حضرات صحابہ کی نسبت ظاہر فرمائی
ہے نعوذواستغفار کے بعد یہی فرمادیگے کہ یہ قائل کے سراسر نادانگی اور بیباکی ہے حضرات صحابہ تو اپنے اہل وعیال
کے ساتھ بھی امور مباح بے دھڑک نہیں کر سکتے تھے اور اپنے اہل کے ساتھ ابسطا و اختلاط ظاہر کرنے میں بھی نزول
وحی اور ظہور فتاویٰ سخت خائف رہتے تھے اور حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ناخوشی کے ادنیٰ احتمال اور توہم پر
اسمان سے پتھر برسنے کا ڈر اور کج خالفت و مضطرب بنادیتا تھا ہمارے محدثین کی نیز گلی بھی قابل تماشا اور حیرت افزا
ہے کہ یا تو قصہ جو انامین اکابر و اصاغریب یہ فرما رہے تھے کہ یہ ظاہر ہے کہ عبدالقیس نے بغیر امر حضرت صلی اللہ
علیہ وسلم اقامت جمعہ نہیں کیا کیونکہ صحابہ کرام کوئی فعل بغیر امر شارع کے نہیں کیا کرتے تھے خصوصاً زمانہ وحی میں چنانچہ
اوراق سابقہ میں یہ قصہ مضملاً لکھ چکا ہوں اور یا ہمارے محیب ابوالکارم اب یہ فرما رہے ہیں کہ اکابر صحابہ زمانہ نزول وحی
میں مدینہ طیبہ کے اندر بھی بلا استفسار و بلا تحقیق اس اعتماد پر چاہتے تھے کہ یہ کرتے تھے کہ ناجائز ہوگا تو خواہ خواہ اللہ
تعالیٰ اس بارہ میں اپنی نازل فرماویگا اور سوقت فعل مذکور کو ترک کر دیگے امید ہے کہ محیب اس تضاد و اختلاف کے

جواب سے جو اسکے دونوں کلاموں میں صریح موجود ہے مطلع فرمائے میں نکل کر نکلیا مجھ کے اس ارشاد بے بنیاد سے صحابہ کرام کی تہنیتیں تو بالبدایت معلوم ہوتی ہیں مگر کلام مذکور کا خلاف عظمت و جلال خداوندی ہونا بھی ایسا امر نہیں کہ اہل فہم و ذہن متامل ہوں حق تعالیٰ کے جملہ اقوال اور تمام احکام سرسری اور مطالب حکمت اور رحمت ہیں اسکے کسی ارشاد کو خواہ مخواہ کہنا خواہ مخواہ اپنی کم فہمی اور بے ادبی کی گواہی دینا اور بیس اخطیبیت کا مصداق بننا ہے علاوہ ان میں محیب کا کنا الغزل کے بہرہ و سے یقینی طور پر مکرر یہ فرمانا کہ حضرت جبرائیل نے عزل کی انکی ظاہر پرستی کا ثمرہ ہے اہل علم و علم مذکورہ کی وجہ سے حضرت جابر کی طرف عزل کے یقیناً منسوب کرنا تو تسلیم نہیں کر سکتے کہ لایسختی یا لجمہ اس بحث طویل سے بحد الشد خوب ظاہر ہو گیا کہ علامہ ابن حجر و غیرہ کا قصہ عزل و تیس عید بنا کر اقامت جمعہ فی جوانی سے قری کو محل اقامت جمعہ قرار دینا بشرط غرور و انصاف ہرگز قابل قبول نہیں اور اوثق العری میں جو استدلال ابن حجر کا جواب دیا تھا وہ سراسر احتجاج بالقول اور اوپر سر دوجیب کا اعتراض کرنا اور استدلال ابن حجر کی تائید فرمانا بالکل بے سود و فضول ہے کما مر مفصلاً اور محیب ابوالمکارم نے بطاہر اس قصہ میں زیادہ جانفشانی کی ہے اور ابن حجر کے استدلال کو خدشات سے پاک کرنے میں بہت ہمت صرف کی ہے چنانچہ اسکی کل کیفیت عرض کر چکا ہوں مگر محیب ابوالمکارم بھی باوجود اس شدت لخصب اور جوش حمایت کے غالباً خوب جانتے ہیں کہ اوثق العری کے ارشاد کا جواب اب تک انہیں بن پڑا اسلئے سب کچھ رطب و یابس کہہ سن کر اخیر میں فرماتے ہیں تو کہ لیکن میں کہتا ہوں کہ حافظ ابن حجر کو اتنی دور جانیشی ضرورت ہی کیا تھی اس واسطے کہ یہ کہہ دینا کیا کم ہے کہ جمعہ جوانی کی روایت حکماً مرفوع ہے جیسا کہ اسکا بیان اوپر ہو چکا ہے بلکہ یہ تقریر میرے نزدیک جمعہ جوانا کی نسبتہ حسب امر متفقہ بالا زیادہ موزون ہے اختہ ہمارے مجیب نے غیر اس امر کا اقرار تو صاف کر لیا کہ علامہ ابن حجر بہت دور نکل گئے اور جواب بعید دیا باقی اونکا یہ فرمانا کہ ہماری تقریر بالا زیادہ موزون ہے محض محیب کا خیال ہے اور وہ بھی خام بلکہ بدیہی البطلان افعال صحابہ کو علی العموم حکماً مرفوع کہنا علامہ ابوالمکارم کے سوا کوئی نہ کہیگا چنانچہ مفصلاً اسکی کیفیت گذر چکی ہے اور لیجئے اوثق العری میں جو فرمایا تھا کہ باب عزل میں خود جواز کی نص موجود ہے اور یہ فعل باجازت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوا ہے اور کوئی وحی اسکے ترک کی نہیں آئی اس پر ہمارے مجیب نے ملے ہیں کہ یہ بات صحیح نہیں بلکہ حرمت عزل کی حدیث صحیح مسلم میں موجود ہے ثم سلوہ عن العزل فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذلک الواد انحضری وہی اذا المودة سلکت مگر یہ روایت اول تو عند البعض ضعیف ہے چنانچہ قاضی شوکانی فرماتے ہیں ومنہم من ضعف حدیث جذامۃ ہذا المعارضة لما ہوا اکثر منہ طرأ آگے چل کر سر فرماتے ہیں وقد ضعف الیث حدیث جذامۃ اعنی الزیادۃ التی فی آخرہ بانہ تقریباً سعید بن الیوب عن ابی الاسود واد مالک و یحیی بن الیوب عن ابی الاسود فلم یذکر اما معارضۃ التبعی احادیث الباب وقد خذت ہذا الزیادۃ اہل السنن

الاربع دوسری یہ روایت ابو سعید اور ابو ہریرہ اور جابر کی معارض ہے جن روایات میں کہ عزل کی نسبت یہودی کی مؤدبہ صغریٰ کہنے کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف تکذیب فرمادی تیسرے یہ کہ ایک جزوی مشابہت کی وجہ سے آپکا عزل کو داؤد خفی فرمایا حرمہ عزل کو مقتضی نہیں کہ لا ینحی علی المقطن حتی کہ قاضی صاحب بھی نیل الاوطار میں اس روایت کی نسبت صاف نقل فرماتے ہیں ان حدیثیں ہائیں بصیرح فی المنع اولاً یلزم من تسمیة واداء خفیاً علی طریق التسمیہ ان کیون حراما انتہی اس وجہ سے امام نووی اور حافظ ابن حجر اور بیہقی وغیرہ غیرہ محققین کے نزدیک راجح اور مقبول یہ ہے کہ حدیث جذامہ کو اگر اہمہ تسمیہ پر عمل کیا جائے تاکہ جملہ روایات مشتبہ ہوا عزل اور روایت جذامہ میں لغراض اور اختلاف باقی نہ رہے چنانچہ عبارت نووی اور نیل الاوطار میں صاف اس تطبیق کو نقل فرمایا ہے اور اس صورت میں حدیث جذامہ نہ کسی روایت کے مخالف و معارض ہوگی اور نہ مذہب جمہور کے بلکہ تمام امور بے تکلف متفق و منطبق ہو جائینگے اور حدیث جذامہ کی تضعیف کی بھی اصلاً ضرورت نہ ہوگی والحمد للہ مگر ہمارے مجیسے جو محض عبارت اوثق العری پر ایک اعتراض کر نیکی غرض سے اگرچہ اونکی اصلی مدعی کو نافع نہ ہی یہ دعویٰ کیا تھا کہ حدیث جذامہ منقولہ مسلم سے حرمت عزل ثابت ہوتی ہے وہ دعویٰ ایسا نکلا کہ انشاء اللہ کسی دلیل معتبر سے ثابت نہ کر سکیں گے بلکہ قاضی صاحب اور حافظ ابن حجر وغیرہ جملہ محققین کے ارشاد کے صریح مخالف ہے اور اگر ہمارے مجیب کچھ نہ تامل فرما دینگے تو احادیث میں متعدد امثلہ ایسے ضرور ملینگے کہ بعض امور پر بوجہ مشابہت و مشارکت کسی امر حرام یا فرض یا اطلاق شارع علیہ السلام نے فرمایا ہے جیسا کہ اس موقع پر عزل کو بوجہ مشابہت داؤد خفی فرمایا ہے مگر اس اطلاق کی وجہ سے احادیث امور کو حرام یا فرض کوئی بھی نہیں کہتا چنانچہ بحوالہ نیل الاوطار یہ مضمون بھی گذر چکا ہے پھر مذکورہ نہیں ہمارے مجیسے کو نئی حجت معتبرہ سے اس روایت کے بہرہ سے پر عزل کو حرام فرمایا دیا اس کے بعد ناظرین کی خدمات میں یہ التماس ہے کہ اوثق العری میں جو حافظ ابن حجر کے قصہ جو انکو عزل پر قیاس فرمایا جواب تحریر فرمایا تھا اور قیاس مذکور کا قیاس مع الفارق ہونا ثابت کیا تھا مگر سابقاً تو اس موقع پر اوثق العری میں یہ عبارت تحریر فرمائی ہے بخلاف مسئلہ قاست جمعہ کے اس میں کوئی دلیل جو ارجحہ کی ہو نہ دینی ہے بلکہ نص صریح فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و تعامل صحابہ اہل عوالی وغیرہ سے اسکی جانفت بدیہی و صریح ہے انتہی اس پر ہمارے مجیب ابوالکارم نے غالباً بنظر تخفیف غفہ اور بغرض اظہار تصدیق لقب چند مواخذات لفظی اور فضول ایسے تحریر فرمائے ہیں کہ اونکی جوابدہی تو درکنار ادکار غبت کے ساتھ سن لینا بھی کسی لطیف المزاج اور سلیم الطبع سے متوقع نہیں اور عبارت منقولہ کے بعد کی عبارت پر بھی مجیسے اسی قسم کے مواخذات تحریر فرما کر اپنا کمال علم و انصاف ظاہر کیا ہے طبیعت کی نفرت اور اہل علم کی جانب سے اندیشہ ملامت اسی امر کو متقاضی تھا کہ ایسے نے اصل امور کو ایک سخت نظر انداز کر دیا جائے مگر تامل کے بعد یہی امر خیال میں آیا کہ جو شخص

عقل اور اہل عقل کا ایسا پابند ہو اسکو محیب سلمہ کی تحریرات کے جواب دینے ہی کی کیا ضرورت ہے بقول شخصہ
 ع جسکو ہر دین دول عزت و سکی گلی میں جاسے کیوں نہ چنانچہ محیب نے اپنے اسی رسالہ کے اخیر میں جو اپنی مولفیت
 کی فہرست درج کی ہے وہ میں لکھا ہے کہ دقاق الاسرار کے جواب میں آج پندرہ برس ہو گئے کہ اسکا جواب نہ ہو سکا
 علیٰ ہذا القیاس تو امیر الانوار کو بارہ برس اور قراسۃ المؤمنین کو تیرہ برس اور گوکب دہری کو پانچ برس اور
 مطلع القمر کو چار برس ہوئے کہ چونکہ جواب مخالفوں کی طرف سے شائع نہیں ہوا سو ہمارے محیب کا یہ تحریر فرمانا
 تلاوت واقع تو ہے ہی نہیں نہ ہوتا لیغات مولانا ابوالکارم صاحب میں کوئی ایسا امر ضرور ہے کہ جسکی
 وجہ سے ہر کس سے اسکی تہذیب ممکن نہیں ہے اور وہ امر ظاہر ہے کہ فضولیات اور لغویات کی ہمارے بوجھ
 میں دہینے کے سوا اور کیا ہے اور محیب مدوح کی مؤلفات کی جو اب دہی کی صورت خاص جسکو ہم مشاہدہ کر رہے
 ہیں اس پر نظر کر کے تو ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ محیب سلمہ کو نزدیک و انبٹال سے آئندہ کو بھی مطمئن رہنا چاہئے
 غالباً اُسے کو بھی کسی سے رسائل مذکورہ کی جو اب دہی میں قلم ادا ہوا نیکی توقع نہیں ہوتی یہ امر جہاں کہ کوئی ہم
 جیسا مبتلا رشتہ امت اعمال نوشتہ تقدیر کو پورا کر نیکی لئے محیب کی کسی تحریر کا جواب لکھنے کو تیار ہو جائے یا جملہ
 امور مروغہ کو خیال کر کے یہی مناسب نظر آئے کہ محیب کے مواخذات لفظی سطحی کی نسبت حسب موقع کس قدر غرضکدیا
 جاوے تاکہ محیب کے نازیبا کی حقیقت خوب روشن ہو جائے سو عبارت اوثق العری جو نقل کر چکا ہوں اس پر محیب
 ابوالکارم نے اول ہی یہ مواخذہ فرمایا کہ فقط اقامت جمعہ لکھنا درست نہیں بلکہ اقامت جمعہ کے بعد فی القری
 کی قید ضرور لگانا چاہئے تھی کیونکہ بحث جمعہ فی القری میں ہی نہ مطلق اقامت جمعہ میں اس کے بعد جیسا سوا عرض
 کر کے فخر و اتہاج کے ساتھ فرماتے ہیں کہ عبارت اوثق العری کا نہ عنوان درست اور نہ تقریر صاف بلکہ جا بجا ادائی
 مطلب میں قاصر ہے چنانچہ افعال صحابہ کی نسبت آپ کی اور میری تقریریں موجود ہیں موازنہ کر لیا جاوے اقول
 خلاصہ اعتراض حضرت محترم یہ ہے کہ عبارت اوثق العری میں کلمہ اقامت جمعہ کے بعد فی القری کی قید
 اور لگانا چاہئے اوثق العری میں قید مذکور کے نہونیک وجہ سے عبارت اوثق العری پر قاصر ہونیکا طعن کیا جاتا ہے
 اور فرماتے ہیں کہ اوثق العری کی تحریر جا بجا ادائے مطلب میں قاصر ہے نہ عبارت درست نہ عنوان مناسب
 نہ تقریر صاف سواہل الصاف و فہم تو خود سمجھ لینگے کہ ایسے نامعقول مواخذات قائل کی کم فہمی اور کم حوصلگی اور
 عجز پر برطان شافی اور حجتہ کافی ہیں لیکن بظہر مزید توضیح اتنا عرض کئے دیتے ہیں کہ اس صورت میں محترم کا
 الزام صرف عبارت اوثق العری ہی پر نہ ہو گا بلکہ جملہ اہل سائن و علما و نحو بلاغت پر بلکہ کلام الہی اور احادیث
 حضرت رسالت پناہی ملک بے تکلف اس الزام کی نوبت پہونچے گی فضلات اور قیود زائدہ کا تو ذکر کیا ہے
 عمدہ اور کن کلام یعنی مسند اور مسند الیہ کے حذف و ترک کو بعض مواقع میں جائز اور بعض جگہ مستحسن اور ضروری

بیان کر سکتے ہیں اور بھی تمام جملہ اور کبھی زید از جملہ کو مترک فرمادیتے ہیں کتب نحو و معانی و بیان کو ملاحظہ فرمائیے اور عبارت بلغا اور ارشادات قرآن و حدیث کو آنکھیں کھول کر دیکھ لیجئے انشاء اللہ اس کثرت سے اسکی امثلہ ملین گئے کہ معترض بجاٹا نے اپنی تمام تصنیفات میں بھی اس قدر غلطیوں نہ کیا ہوگی ایجاز بالحدف جسکو علمائے بلاغت موجب بلاغت کلام بتلاتے ہیں اور قرآن و احادیث اور کلام بلغا سے اس کے امثلہ نقل فرماتی ہیں اہل اہل بہتہا زمانہ حال اور سیر قصور اور کوتاہی کا الزام بڑے طمطراق کے ساتھ لگانیکو موجود ہیں اور اس خوبی پر اکابر سلف اور خلف کے مقابلہ اور مخالفت پر نہایت فخر و مسرت کے ساتھ آمادہ اور کمر بستہ کیوں نہ ہو ارشاد اذالم تتجسس فاضح ماسمت حضرت انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کا متفقہ قول ہے قرآن و حدیث و کلام بلغا کی مثالیں بیان کرنیکی تو حاجت نہیں علوم و درجہ سے تو تہوڑی مناسبت رکھنے والے بھی اوس سے بخوبی واقف ہیں بلکہ اردو فارسی وغیرہ ہر ایک زبان کا واقف جانتا ہے کہ بہت سے مواقع میں اس قسم کے حذف و ترک ہر ایک زبان میں شائع و ذائع ہیں علاوہ ان میں ہمارے معترض بجا کو شاید اون امثلہ کے سمجھنے میں کچھ دقت بھی پیش آئی اور سمجھ بھی لین تو اپنے پاس سخن سے غالباً اس کے تسلیم میں متامل ہوں اس لئے امثلہ مذکورہ سے اعراض کر کے اونکی ہی پشتوں میں اوکو سمجھا دینا زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے سو دیکھ لیجئے معترض ممدوح اسی اعتراض سے چہ سطر کے بعد تحریر فرماتے ہیں رہا یہ قول کہ واقعہ جو کتاب سے جواز جمعہ نکلتا ہے نہ وجہ جمعہ سو اس پر کیا دلیل ہے یہ امر بدیہی ہے کہ عبارت مذکورہ میں جواز جمعہ اور وجہ جمعہ دونوں کے بعد فی القری کی قید ہونی چاہئے معترض صاحب صاحب حیاء و انصاف اعتراض کی مسرت اور عیش میں اتنی جلدی اپنے آپ مواخذہ شدید کو فراموش فرما کر خود ہی اوس میں ماخوذ ہو گئے شعر۔

الجبہا ہے پاؤں یا لکا زلف دراز میں لو آپ اپنے دام میں میا د آگیا

جس قید کی ترک پر اور اونکی نسبت یہ طعن و تشنیع تھا ایک چھوٹی سی عبارت میں اوس قید کو دو جگہ ہضم کر بیٹھے اور طرفہ یہ کہ عبارت اوفی العری جس کا مطلب معترض صاحب نے اپنے الفاظ میں ادا کیا ہے اوس میں قید فی القری صاف موجود ہے تو یہ عذر بھی نہیں ہو سکتا کہ یہ عبارت تو اوفی العری کی ہی ہم پر اسکی وجہ سے الزام کیسا کیونکہ معترض موصوف نے عبارت اوفی العری کو بالمعنی نقل کیا ہے اور اور اصل عبارت میں قید فی القری موجود ہے معترض صاحب نے اوس قید کو اپنی عبارت میں مترک فرمایا ہے اسکے بعد کچھ ضرورت تو نہیں مگر معترض کے مرید اطمینان کی نیت سے ایک جملہ جو ان کے شیخ الملک حمید السلف و الخلف مولانا سید نذیر حسین نے اسی فتویٰ میں تحریر فرمایا ہے نقل کئے دیتا ہوں جو اسی مختصر نے فتویٰ کی پانچویں سطر میں موجود ہے فرماتے ہیں اور عدم نزول دہی اتوی اور حراز سے ہے جسکی تقدیر اور پوری تقریر یہ ہے اور عدم نزول دہی حمانہ و بارہ اقامت جمعہ فی جو دانا

قوی اولہ جواز اقامت جمعہ فی القری سے ہے دیکھئے عبارت اوثق العری پر تو فقط ایک قید کے ذکر نہ کرنے پر یہ سن
 ترانیان یقین شیخ الکل نے یہ غضب کیا کہ جس قدر کلام کو ذکر فرمایا اوس سے زائد کو اپنے ذہن مبارک میں رکھا
 اور اگر معترض سچا تھا یہ ارشاد فرمادین کہ جو امر سباق و سیاق کلام سے بالبداہت سمجھ میں آتا ہو اسکی ذکر نہ کرنے
 میں کوئی حرج نہیں اسلئے اونکے کلام اور شیخ الکل کے ارشاد پر کوئی مواخذہ نہیں ہو سکتا تو چشم مارو شن دل
 ماشاؤ مگر اس صورت میں عبارت اوثق العری پر بھی کسی قسم کا مواخذہ نہ ہو سیکے اور طعن معترض خود بخود ایسا لغو
 اور فضول سمجھا جائے گا کہ کسی قسم کی جوابدہی کی حاجت نہوگی اور بجائے اسکے کہ عبارت اوثق العری میں کوئی
 قصور نکالا جائے معترض کا قصور فہم اظہر من الشمس ہوگا کیونکہ عبارت اوثق العری کے سباق و سیاق
 سے قید مذکورہ کا بدیہی التسلیم ہونا ایسا امر بدیہی ہے کہ کم فہم بھی اوس میں متامل نہوگا ویکھ لیجئے قید مذکورہ کے فہم
 میں تو ہمارے معترض ابوالکلام کو بھی کسی قسم کا متامل نہیں ہوا اس سے زیادہ دلیل بداہت اور کیا ہو سکتی ہے
 صاحبو یہ امر تو اول سے معلوم ہو گیا تھا کہ معترض علام نے علم و فہم کے خون کرنے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت
 نہیں کیا اگر کچھ بھی فہم سے کام لیتے تو یہ جھوڑا اعتراض اس فخر کے ساتھ ہرگز ہرگز پیش نہ فرماتے لیکن ابھی
 تک ہمو اسکا انتظار باقی ہے کہ وہ کہیں ہمارے معترض با کمال کچھ انصاف کی بھی رعایت فرماتے ہیں یا انصاف
 کے ساتھ بھی وہی معاملہ کرتے ہیں جو علم و فہم کے ساتھ فرما چکے ہیں اگر الانصاف خیر الاوصاف پر نظر فرما کر عبارت
 اوثق العری کو اور اپنے شیخ الکل اور اپنے کلام کو ایک نظر سے ملاحظہ فرمائیں تو فہوا لمراد اور اگر انصاف کو بھی
 اوسی نگاہ سے دیکھا جائے کہ جس خون ریز نگاہ سے علم و فہم کو دیکھ چکے ہیں تو یا قسمت یا نصیب یا بخت خیر
 بے چارہ انصاف کی جان پر معترض کی پرزور ہمت سے جو کچھ پیش آئے سو آئے مگر ارشاد اکابر شاعر

بنا

چون خدا خواہد کہ پردہ کس درو میلش اندر طحہ نیکان برد
 کی تصدیق تو معترض سچا تھا کہ انشاء اللہ قیامت تلک نکالے نہ سکے گی و انیب اللہ
 اس فضول اور شرمناک تقریر کے بعد معترض علام نہایت فخر کے ساتھ فرماتے ہیں افعال صحابہ کی نسبت ابکی اور
 میری دونوں کی تقریریں آپکے سامنے ہیں دونوں کو موازنہ کر لیں۔ سو ہم تو معترض صاحب کے ارشاد کی تعمیل کر چکے
 ہیں اگر ہمارے موازنہ کا اعتبار ہے تو ہم حلیہ عرض کرتے ہیں کہ آپ تو اس محبت میں کچھ بھی نہیں سمجھتے آپ تو علامہ
 ابن حجر کے ارشاد کو بھی غالباً بخوبی نہیں سمجھتے اور جو عبارت آپنے نقل فرمائی ہیں ادن سے ابکی مطلب پر آری
 بالکل خیال غام ہے اور اوثق العری کی تحقیق سے تو آپ بکرا علی دروین چنانچہ جملہ امور تفصیل کے ساتھ ادا فرما
 گزشتہ میں عرض کر چکا ہوں معترض کی تقریر کے ملاحظہ سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ہونکے فہم کو اوثق العری کو
 مطلب تک رسائی ہی نہیں ہوئی ورنہ اسی بات میں دور از کاہر کو تحریر فرماتے اب اہل فہم و تحقیق کی خدمت میں

عرض ہے کہ عبارت اوثق العری اور معترض بجاٹ کی تقریر میں موازنہ کرنا تو زمین و آسمان میں موازنہ کرنا ہے جو اہل عقل سے بعید نظر آتا ہے البتہ اہل فہم کی شان کے مناسب یہ امر ہے کہ علامہ ابن حجر اور قاضی شوکانی جہاں اللہ تعالیٰ نے جو کچھ اس بارہ میں تحریر فرمایا ہے اوس میں اور تحقیق اوثق العری میں غرور و انصاف کے ساتھ موازنہ کریں اس موازنہ کا انجام یہی ہوگا کہ اہل فہم کو تو انشاء اللہ ترک الاول للآخر کا عین الیقین ہو جاویگا کہ فہم نا انصاف ہو چاہیں سو فرمایں اور مولانا ابوالکلام کو اگر شق موازنہ ہے تو اونکے موازنہ کے لئے ہم حاضر ہیں ہماری تقریر پر صرف ملامت معروض ہو چکی ہے اور اس موازنہ اونکی تقریر پر مابہ الاقتدار کے ساتھ کر لیا جاوے یہ دعویٰ کرنا تو فضول ہے کہ یہ شک اہل علم تحقیق بیان فرمودہ اوثق العری کے کما ہر حقہ توضیح کر چکا ہے مگر اتنی بات انشاء اللہ ضرور ہے کہ معروضات احقر احق بالقبول ہیں اور علامہ ابوالکلام کے مجتہدانہ ارشادات و دراز مطلب اور فضول ہیں اس میں کوئی شک نہیں کہ مولوی ابوالکلام تحقیق اوثق العری کے فہم سے بالکل قاصر ہے اور بجائے اسکے کہ اپنے قصور فہم کے معترف ہوتے اور سایہ فریاد کو مستعد ہیں کہ تقریر اوثق العری صواب اور درست نہیں ہوا اپنا قصور اور ناپر عاید کرنا کونسی انصاف کی بات ہے و ما اصدق ما قبل شعر

فہم سخن گر نکند مستمع قوۃ طبع از متکلم مجوئے

البتہ امر مسلم ہے کہ تحقیق مذکورہ اوثق العری میں فی الجملہ غرض و دقت بیشک ہے جسکی وجہ سے معترض موصوف اور اسکے فہم سے معذور ہے مگر کجا وقت مضمون اور کجا خرابی تقریر مدعی علم ہو کر ان دونوں باتوں میں فرق نہ کرنا کس قدر امر عجیب ہے اہل فہم ملاحظہ فرمائیوں کہ عبارت مذکورہ اوثق العری کس قدر صفا اور واضح ہے مگر صفائی تقریر سے مضمون کی دقت اصلی تہوڑا ہے ذیل ہو سکتی ہے جو ہر کوئی کیف ما لفق او کو سہولت سمجھ لے سوجب ہمارے معترض بجاٹ مطلب ہی نہ سمجھے پھر دونوں تقریروں کی صفائی میں موازنہ کیا کر اتے ہیں اونکو چاہئے کہ اول فہم و عدم فہم کا موازنہ کریں اوسکے بعد جو کچھ فرمایا ہو فرمادیں۔ اسکے بعد معترض موصوف ایک اور اعتراض عجیب عبارت مذکورہ پر بزور قوت راوہ پیش فرماتے ہیں جسکا خلاصہ یہ ہے کہ اوثق العری میں جو تحریر فرمایا ہے بخلاف مسئلہ اقامت جمعہ کے کہ اس میں کوئی دلیل جواز جمعہ کی موجود نہیں تو اپنے معترض خوش فہم فرماتے ہیں کہ اس قول سے متبادر یہ ہے کہ افعال صحابہ کے معتبر ہونیکے لئے یہ ضروری ہے کہ اون افعال کے ساتھ نص جواز بھی موجود ہو حالانکہ کلام سابق میں افعال صحابہ کی جواز کی نسبت جو افعال کہ تمدون اطلاع و علم حضرت فخر کائنات صلی اللہ علیہ وسلم حضرات صحابہ نے اپنی راتوں سے کئے ہوں کل دو شرطیں بیان کی ہیں پہر یہ یعنی نص جواز کا ہونا تیسرے شرط بلے موقع کیسے بڑبائی گئی ہے اچھے۔ واقعی اعتراض تو ایسا ہے کہ جو فہم دیکھے گا ضرور کچھ دیر تلک نہایت متعجب ہو گا مگر معترض محدود ہے

احقر اضواء الکلام

جواب

ایسے امور کا ہمارے ہونا چاہنا کہ کوئی نئی بات نہیں اسلئے معترض علام سے ایسے نکات و لطافت کا ظہور کہ تنگی بدولت آج ابوالکرام ہونا انکو نصیب ہوا ہے کوئی تعجب بات نہیں شعر

عجب فی الزمان و ما عجیب اتی من آل سیار عجیب

مگر چھو یہ دشواری ہے کہ حضرت معترض سے تو کوئی توقع نہیں ہوتی اور اہل فہم کو ایسے فضولیات کی جو بدیہ کی حاجت نظر نہیں آتی پھر ایسے امور کا جو ابدیا جائے تو کس عرض سے دیا جاوے لیکن یہ خیال بھی ہوتا ہے کہ آخر حضرت اہل فہم اور ہمارے معترض صاحب کے مابین بھی تو کوئی وجہ ضرور نکلیگا بلکہ مراتب متعدد نکلیں تو کچھ عجیب نہیں اسلئے انکے خیال سے اور نیز اس خیال سے کہ اگر معترض کے اس قسم کے اعتراضات کا جواب نہ دیا جاوے تو معلوم نہیں کہ اپنے لئے اور کونسی کینست اور لقب تجریر فرمائیکو آمادہ ہو جاوینگے جو ابدینا محض فضول نہیں معلوم ہونا اسلئے عرض ہے کہ تیسری شرط جو ہمارے علامہ معترض اس عبارت سے سمجھ رہے ہیں یہ محض وہم اور خیال بے اصل ہے اور سب نتیجہ اس امر کا ہے کہ وہ فہم اصل مطلب سے بہت دور پڑے ہوئے ہیں جسکی وجہ سے خط عشا کی نوبت آرہی ہے اصل بات یہ ہے کہ عبارت مابین میں یہ مضمون ارشاد فرمایا گیا ہے کہ حضرات اصحاب کرام کے افعال مذکورہ کے معتبر ہونے اور جائز ہونیکے لئے دو شرطیں ہیں ایک یہ کہ اوسمین کوئی نص مانعت موجود نہ ہو دوسری یہ کہ عامہ صحابیوں پر تعامل فرماوین نہ چند صحابہ اب فرماتے ہیں کہ مسئلہ اقامت جمعہ فی جو انا جس میں نزاع ہو رہا ہے وہ اگر بالکل خلاف ہے کیونکہ اہل جو انا کے جمعہ ادا فرماتے ہیں ہر دو شرائط جو از مذکورہ بالا میں سے ایک شرط کا بھی پتہ نہیں کیونکہ اول تو تعامل زمانہ نبوی یعنی حوالی میں جمعہ کا کبھی قائم نہ ہونا جو بالتصریح منصوص ہے اوسکی ممانعت پر وال ہے دوسرے اہل جو انا کا یہ فعل چند حضرات کا فعل نہ تھا نہ عامہ اصحاب کا سوجب ہر دو شروط مذکورہ جوازمین سے ایک کا بھی پتہ نہیں تو بہر قصبہ جو انا سے فقط اتنی بات پر کہ اوسکے بارہ میں کوئی نص مانعت نہیں وارد ہوئی اقامت جمعہ فی القری پر استدلال فرمانا اور قصبہ جو انا کو باب عزال پر قیاس فرمانا ایسے علامہ محقق سے بہت بعید اور ہرگز قابل تسلیم نہیں بلکہ اہل فہم خود ملا سلفہ فرمایوں کہ تمام عبارت ارشاد الی العری کس قدر صحیح اور درست ہے اور تیسری شرط جو ہمارے معترض متبادرتلا رہے ہیں وہ کہاں ہے معترض فہیم اس جملہ کو دیکھ کر (اوسمین کوئی دلیل جو از جمعہ کی موجود نہیں ہے) بمقتضائے ظاہر پرستی یہ سمجھ گئے کہ افعال مذکورہ کے ثبوت جو از کے لئے علاوہ شرطیں مذکورین کی یہ بھی ضرور ہے کہ کوئی دلیل جو از بھی وہاں موجود نہ ہو لاجول و لا قوۃ الا بالبدیہ نہجے کہ دلیل جو از سے وہی دونوں شرطیں تو مراد ہیں جو اوپر مذکور ہو چکی ہیں ہیں پھر اس خوبی و کمال پر لمن الملک کہنے کو موجود ایک دو دیکھنا تو مرخص قدیم ہے کہ عالم میں

چلا آتا ہے مگر دو کو تین دیکھنا آج تک یہ مرض کسی نے نہ دیکھا ہوگا اور نہ سنا ہوگا اسکے بعد عرض ہو کہ اوثق العری
کی عبارت مذکورہ میں جو ارشاد تھا کہ صحیح فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ اہل عوالی وغیرہ کے تعامل
سے اقامت جمعہ فی القری کی مخالفت بالبدہ است معلوم ہوتی ہے اسکی نسبت علامہ ابوالکلام فرماتے ہیں
اسکی بحث اوپر گذر چکا ہے اس سے استدلال صحیح نہیں مگر اونکے اس ارشاد سے بجز اسکے کہ علامہ موصوف
کہ عجز اور غلط بیانی ظاہر ہو اور کوئی نفع نہیں ہو سکتا دیکھئے اس استدلال مذکورہ اوثق العری کا جواب
مستعرض صاحب بحث نے اوراق گذشتہ میں دو جگہ دینا چاہا ہے صفحہ بیالیس پر تو صرف اتنا کہا ہے (عوالی
میں جمعہ کا نہونا عہد نبوی میں مسلم ہے لیکن یہ دعویٰ کہ عوالی محل اقامت جمعہ نہ تھی اسپر کیا دلیل ہے) اگر
بعد جو اسی صفحہ کے اخیر میں پر جواب دینی کی ہمت کی ہے تو یہ فرمایا ہے کہ یہ ساری باتیں من قبیل
بناء فاسد علی الفاسد ہیں کیونکہ یہ استدلال اسپر نہیں ہے کہ جمعہ کی فرضیت قبل البھرت تسلیم کجائے
اور یہ امر صحیح نہیں اسلئے استدلال بھی صحیح نہیں (یہی ہمارے عجیب علام کی بحث و تحقیق جسکا حوالہ دیا
گیا نہ ختم ہو چکی اہل انصاف و انشاء اللہ ان بحثوں کو ملاحظہ فرما کر قابل جواب بھی نہ سمجھینگے مگر اوراق گذشتہ
میں ہم تفصیل کے ساتھ ان امور کا جواب بھی اونکے موقع پر عرض کر چکے ہیں۔

اب سنئے اوثق العری میں جو انا کی بحث سے فراغت پا کر اور علامہ ابن حجر نے جو عدم نزول مخالفت سے
قصہ جو انا کو استدلال بنایا تھا اوسکی تحقیق اور جواب سے فارغ ہو کر کلام مفصلاً علی وجہ التسلیم والتنزل یہ
ارشاد فرمایا تھا کہ اگر کوئی علامہ ابن حجر کی رائے کو باوجود عدم صحت تمام امور مذکورہ سے قطع نظر کر کے قبول بھی
کر لے تو پھر بھی استدلال مذکورہ سے اقامت جمعہ فی القری کا صرف جواز نکلتا ہے نہ فرضیت تو اب اس صورت
میں عجیب صاحب کو کہ فقط دو آدمی کے قریب پر بھی جمعہ فرض فرماتے ہیں یہ روایت کیا خاک مفید ہو سکتی ہے
اسکے جواب میں مولانا ابوالکلام تحریر فرماتے ہیں۔ (رہا یہ قول کہ واقعہ جو انا سے جواز جمعہ نکلتا ہے نہ وجوب
جمعہ سوا سپر کیا دلیل ہے) افسوس مولانا محمد علی صاحب کو جو زبردستی ابوالکلام بن بیٹھے ہیں اتنا تک
یہ بھی خبر نہیں کہ اس بارہ میں مدعی کون ہے اور بیان دلیل کسکے ذمہ واجب ہے ادنی عاقل بھی جانتا ہے کہ
اول تو ہمارے عجیب اس بارہ میں مدعی ہیں اور قصہ جو انا سے ثبوت مدعی یعنی وجوب اقامت جمعہ فی القری
کو ثابت کر رہے ہیں اور اوثق العری میں اونکے اس استدلال کے دو جواب مرقوم ہوئے۔ اول یہ کہ اگر
تو جو انا کا قریب صغیرہ ہو یا غیر مسلم اور اوپر چند اصحاب اہل جو انا کا یہ فعل بوجہ مذکورہ بالا قابل احتجاج نہیں
دوسرا اگر ان جملہ امور سے قطع نظر کر کے مان بھی لیا جائے تو قصہ مذکورہ سے وجوب نکان محض خیال خام
ہے نہایت مافی الباب جواز نکالے گا جو عجیب کو مفید نہیں ہو سکتا اب حسب قاعدہ اہل عقل و اہل نقل مدعی

تقریر اوثق العری
ابوالکلام
محمد علی صاحب

یعنی مجیب کو لازم ہے کہ قصہ مذکورہ سے اقامت جمعہ فی القریٰ کا وجوب ثابت کر کے دکھلائیں دوسرے اگر ہم اونکے مدعی ہونے سے قطع نظر کر کے تبرؤا اولیٰ طلب استدلال نمکین بلکہ خود اپنا استدلال اونکے طلب بے جا کے موافق بیان کرنا چاہیں تو ہمارا استدلال ایسا ظاہر ہے کہ اسکا منکر علامہ ابوالکارم کے سوا انشاء اللہ کوئی نہ نکلیگا۔ ظاہر ہے کہ چند صحاب کے فعل سے وجوب کیونکر نکل سکتا ہے اگر ہمارے مجیب کا سارے جہان کے خلاف یہ مذہب ہے تو بیان فرما دیں مگر مدلل اور یہ بھی بتلائیں کہ حضرت محدثین کی اس بارہ میں کیا رائے ہے اگر ہمارے مجیب بزور قوت اجتہاد یہ وجوب مذکور کے قابل بھی ہو گئے تو انشاء اللہ کوئی دلیل ملے گی اور نہ کوئی اونکے موافق نکلیگا البتہ اپنی دو انگشت کی زبان سے تنہا بلا دلیل جو چاہیں کھے جائیں کون نہیں جانتا کہ فعل صحابی کے قابل احتجاج ہونے ہی میں تفصیل و خلاف ہو رہا ہے کما مر سابقاً اس پر فعل صحابی کو مثبت وجوب کہنا اور نہیں کا کام ہے کہ جنکو کہنے کے لئے سمجھنے کی حاجت نہ ہو بالجملة قصہ جو اثبات سے وجوب سمجھنا بالکل بے دلیل بلکہ مخالفت دلیل ہے مجیب کو لازم ہے کہ اسکا معقول جواب بیان فرما دیں فقط اس فرمانے سے (اسپر کیا دلیل ہے) بجز کم فہمی و بے انصافی و عجز اور کوئی نفع نہیں اسکے بعد مجیب مذکور نے اوثق العریٰ کے ڈیر صفحہ تک کوئی امر بیان نہیں فرمایا صرف دو ایک جگہ پر بھروسہ اور مختصر سا مواخذہ فرمایا ہے جسکا ذکر اس کے موقع پر آجائیگا اور یہ فرمادیا کہ اونکے جواب کی ہر سکو ضرورت نہیں کیونکہ بعض تقریریں اوپر گذر چکیں اور بعض کا جواب بجواب رسالہ غوث مفضل و مشرفا ہو چکا ہے البتہ علامہ بنارس نے اون امور میں بحث کی ہے اسلئے عرض ہے کہ اب ہم بھی مولانا محمد سعید کے ارشادات کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جو انہوں نے اس موقع پر بیان فرمائے ہیں اور اسکے ضمن میں مولانا ابوالکارم کے مطالب بھی آجاویں گے وباللہ التوفیق :-

سو سنئے کہ اوثق العریٰ میں حوالی اور جو اثبات کی بحث سے فراغت پا کر جب یہ امر بحمد اللہ محقق ہو گیا کہ آپ کے زمانہ میں قرآن میں جمعہ کبھی قائم نہیں ہوا اور قصہ جو اثبات سے جو اقامت جمعہ فی القریٰ ثابت کیجاتی ہے اسکے جواب بھی شافی ہو چکے اور علامہ ابن حجر اور قاضی صاحب نے جو اس بارہ میں ارشاد فرمایا تھا اسکا جواب بھی بالتفصیل والتحقق قابل قبول اہل فہم واضح ہو چکا تو اسکے بعد یہ ارشاد فرمایا تھا کہ روایات مرفوعہ سے تو مذہب احناف خوب ثابت ہو گیا اب ہمارے مجیب محدثین زمانہ حال وغیرہ جو آنا حضرت عمر اور حضرت عثمان وغیرہ رضی اللہ عنہم اجمعین کی طرف دوڑتے ہیں اور اونسے ثبوت مدعی یعنی اقامت جمعہ فی القریٰ کے طالب ہیں تو یہ اونکو مفید نہیں کیونکہ آثار مذکورہ میں ان حضرات کے مدعی کی بڑی حجتہ اذقویٰ دلیل حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ارشاد مجموعہ حدیث ماکنتم ہے مگر حنفیہ کی طرف سے اس تعلیم کا جواب بھی ہے کہ اس عموم سے مراد عموم مدین ہے نہ عموم مہج اکنہ قرنی ہوں یا مدین اور اس عموم سے خاص عموم مدین ہونیکے لئے چند دلیلیں اوثق العریٰ میں بیان فرمائیں کہ میں جنکی نسبت مولانا

ابوالمکارم معترض بجاٹا ہے تو مجھ لب کشانی ہی نہیں فرمائی بلکہ ادھر ادھر کے حوالہ فرما کر چلتے ہوئے البتہ عجیب بناری نے دلائل مذکورہ اولیٰ القریٰ پر رد و ردق لکھے ہی ڈالے تفصیل مطلوب ہے تو سنئے اولیٰ القریٰ میں تعیم مذکور کی مخصوص بالمدن ہونیکے ثبوت میں اول امر تو یہ بیان کیا تھا کہ اگر اس عموم کو مختص بالمدن نہ کہا جائے بلکہ حسب رائے عجیب عموم امکانہ مراد لیا جائے تاکہ مدن اور قریٰ دونوں کو شامل رہے تو اس صورت میں صحاری و بجا بھی اس عموم میں ضرور داخل ہونگے حالانکہ صحاری و بجا میں اقامت جمعہ کا کوئی بھی قایل نہیں تو اب جس طرح صحاری و بجا کی تخصیص ہمارے عجیب کرینگے اسی طرح ہم بھی قریٰ صغیرہ کو عموم حیث ماکنتم سے مخصوص کرینگے اعمیٰ بالنص المرفوع اٹھتے اب اسکے جواب میں فاضل بناری نے جو کچھ تحریر فرمایا ہوا دسکا خلاصہ کل دو امر ہیں اول تو یہ کہ حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے معناه فی اہل قریۃ کنتم لان مقامہم بالبحرین انما کان فی القریٰ یعنی قیام ابوہریرہ وغیرہ جنہوں نے حضرت عمر سے سوال کیا تھا گاؤں میں تھا تو قرینہ سوال سے معلوم ہوا کہ حیثما کا عموم صحاری و بجا کو شامل ہی نہیں جسکے نکالنے کی ضرورت ہوا تھا۔ مگر اسکا جواب اول تو یہی ہے کہ تمام جہان کے نزدیک عموم الفاظ کا اعتبار ہوتا ہے نہ خصوص موارد کا۔ دوسری بات یہ ہے کہ اس تخصیص بلا دلیل کو اگر ہم تسلیم بھی کر لیں تو احکام بیان فرمودہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کہ جسکے بیان فرمانیکی نوبت سفر یا حضر میں یا دوسری کسی حالت خاصہ میں آپ کو آئی ہے کیا اذن احکامات کو بھی حالات مذکورہ کے ساتھ قرینہ مذکورہ کی وجہ سے مخصوص مان لینگے اور حقدار احکام آپ نے بحالت قیام مدینہ منورہ اہل مدینہ کو ارشاد فرمائے ہیں ادھو حالت حضر کے ساتھ یا شہر دن کے ساتھ مختص کہا جاوے گا اگر یہی تخصیصات ہیں تو اسکے مقابلہ میں کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ عموم حیث ماکنتم مدن کے ساتھ مخصوص ہے اسلئے کہ بوقت تحریر اس ارشاد کے حضرت عمر کا قیام مدینہ طیبہ میں تھا۔ تیسرا جواب یہ ہے کہ جب عموم ہرج کے جو کہ ارشاد حیث ماکنتم سے مستفاد ہے فقط اسوجہ سے کہ سائلین قریٰ میں موجود تھے اہل قریٰ کے ساتھ تخصیص کجائی ہے تو تعالٰیٰ زمانہ نبوی اور زمانہ خلفاء راشدین اور ارشاد حضرت علیؑ وغیرہ سے اگر عموم مذکور کی تخصیص مدن کے ساتھ ہم بھی کر لیں بلکہ فاضل بناری کے ارشاد کے موافق یوں کہیں کہ قرینہ تعالٰیٰ مذکورہ ارشادات حدیث و اقوال صحابہ سے معلوم ہوتا ہے کہ حیثما کنتم کا عموم قریٰ کو سرے سے شامل ہی نہیں جسکے نکالنے کی ضرورت ہو تو اہل انصاف فرمانیں کہ کیا یہی ہے بلکہ ہر طرح احمق بالقبول ہے کیا تعالٰیٰ ارشادات مذکورہ کا اتنا بھی اعتبار نہیں جسقدر سائلین کے قریٰ میں موجود ہوئے کا اعتبار کیا گیا تھا علامہ عینی شرح بخاری میں فرماتے ہیں معناه جموعا حیث ماکنتم من الامصار الا تری انہا لا تجوز فی البراری جس کا مطلب بعینہ وہی ہے جو اولیٰ القریٰ میں مذکور ہے اور ہم اسکی تشریح کر چکے ہیں علامہ بناری کے اس جواب سے

تو فراغت ہوئے مگر قابل عرض یہ امر ہے کہ ہمارے مجیب علامہ ابوالمکارم نے جواب مولانا ظہیر حسن اس عبارت
 عینی پر کچھ مواخذات فرمائے ہیں مگر بالکل فضول خیر ہو گا ورنہ سے تو کسی قسم کا تعرض کرنیکی حاجت نہیں البتہ
 مجیب ابوالمکارم ایک بات پر زور آزمانی فرما رہے ہیں وہ یہ ہے کہ (امصار میں تو اقامت جمعہ ایسا متفق علیہ
 امر ہے جس میں اختلاف ممکن ہی نہیں اسلئے حضرت ابوہریرہ امصار کی نسبت تو کیا حضرت عمرؓ سے سوال کرتے
 ہو نہ تو اقامت جمعہ فی القری سے سوال کیا ہو گا جسکے جواب میں حضرت عمرؓ نے جموعا حیث ماکنتم ارشاد فرمایا
 سو اس صورت میں عموم مذکور کو مختص بالامصار فرمانا سہرگز صحیح نہیں ہو سکتا کما ہو ظاہر
 مگر مجیب کی اس تقریر کا خلاصہ سحر اسکے اور کچھ نہیں کہ اپنے تصور نظر کو جسے دوسرا احتمال تو ادھونکھ نظر نہیں ہوتا
 اسلئے انھوں نے محض اپنے خیال سے اسی احتمال کو بختہ کر لیا کہ حضرت ابوہریرہ نے ضرور اقامت جمعہ
 فی القری کا سوال کیا ہو گا اسکے جواب میں حضرت عمرؓ نے جموعا حیث ماکنتم فرما کر حلیہ قری کی تعظیم فرمادی لیکن
 اہل فہم سے پوچھئے کہ ادھونکھ اور احتمال بھی نظر آتے ہیں ممکن ہے کہ حضرت ابوہریرہ کو یہ خلجان ہوا ہو کہ مجملہ قری
 کس قریہ میں اقامت جمعہ کجائے اور کس قریہ میں اقامت مذکور ناجائز ہے اور پھر حضرت عمرؓ نے فرمادیا جموعا
 حیث ماکنتم اور حضرت ابوہریرہ چونکہ بحرین میں والی اور عامل تھے اسلئے خطاب کنتم ولایۃ اور قضاۃ کی طرف تھا
 یعنی جس قریہ میں والی وقاضی ہوں وہاں اقامت جمعہ کرنی چاہئے اور قری صغیرہ کہ جہاں قاضی وغیرہ کوئی
 نہ ہو وہاں اقامت بچا ہے یا یہ کہا جاوے کہ حضرت ابوہریرہ نے اقامت جمعہ فی الامصار ہی کی نسبت سوال
 کیا تھا نہ قری کی مگر یہ مطلب نہیں کہ اقامت جمعہ فی الامصار کے بوزد عدم جواز کو دریافت کیا تھا جیسر مجیب
 ابوالمکارم کو یہ کہنے کی نوبت آئی کہ یہ تو متفق علیہ بات ہے جسکو ہر شخص جانتا ہے بلکہ اقامت جمعہ فی الامصار
 کے بارہ میں خلیفۃ المؤمنین سے اذن اور اجازت طلب کی تھی کیونکہ ہمارے نزدیک اقامت جمعہ کے لئے جیسے
 مصر شرط ہے ویسے ہی اذن امیر بھی ضرور ہے اسکے جواب میں حضرت عمرؓ نے علی العموم اقامت جمعہ فی الامصار
 کا اذن فرمادیا یہ بات جدی رہی کہ یہ تفسیر ہمارے مجیب کے بالکل مخالف ہو سو ہماری بلا سے بلکہ چشم ما
 روشن دل باشد کہ اس صورت میں مجیب ابوالمکارم کا اعتراض بھی خاک میں مل گیا اور حقیقہ کی ایک دوسری
 شرط کی تائید بھی ہو گئی والحمد للہ بالجملہ علامہ عینی کا ارشاد اور اوثق العری کی تقریر دونوں الحق بالقبول ہیں
 یعنی تعظیم بیان فرمودہ حضرت عمرؓ حقیقہ کے مخالف نہیں کیونکہ تعظیم مذکور مخصوص بالامصار ہے اور جو صاحب
 اس تعظیم کے منکر ہوں اور ظاہر الفاظ پر جینا چاہیں اور بخلازم ہے کہ صحاری و تجار جنکی تخصیص متفق علیہ ہے اول
 اوکی تخصیص کی دلیل بیان فرمادین النشالدہم بھی اسی دلیل بلکہ اوس کے ارجح اور اقوی دلیل سے تخصیص
 قری کی صورت عرض کر دیں گے مگر ہر دو مجیب کی تقریر و سخن خوب واضح ہوتا ہے کہ وہ اثبات تخصیص صحاری و تجار سے

بالکل معذور ہیں اور کوئی دلیل اس بارہ میں بیان نہیں کر سکتے بالآخر فاضل بنارس نے توہمت کر کے یہ کہا کہ صاف اقرار کر لیا کہ صحاری و بجا رہی مخصوص نہیں بلکہ جمعہ صحاری و بجا وغیرہ ہر جگہ پر ادا ہو سکتا ہے اور اوپر نہایت مسرت و فخر کے ساتھ تحریر فرماتے ہیں (اب آپ کا اعتراض فہرہ ہو گیا و بالحد التوفیق) باقی رہے علامہ اعظم گڈ ہی سواد بخون نے اوثق العری کے جواب میں تو اس بارہ میں کوئی لب کشائی نہیں کی البتہ مولانا ظہیر حسن صاحب کے جواب میں کچھ دے دے کہنا چاہا مگر غالباً کچھ خیال کر کے رک گئے لیکن ہم سمجھتے ہیں کہ دل میں افکار بھی وہی سمار ہا ہے جو فاضل بنارس کی زبان پر آ گیا الحاصل یہ بات معلوم ہو گئی کہ ان حضرات کے نزدیک اقامت جمعہ ہر جگہ جائز بلکہ واجب ہے حتیٰ کہ نہ قریہ کی ضرورت اور نہ آبادی کی حاجت چلو قصہ ہی انفصال ہوا واقعی آدمی حرأت کرے تو پھر پوری ہی طور سے کرے اس جرات سے ہمارے عجیب صاحبون کو سر دست اتنا نفع ہو گیا کہ اوثق العری میں جو عموم جیٹھا کنتم سے صحاری و بجا کی تخصیص کی وجہ پوچھی گئی تھی اس کے بیان میں ظاہر ہے کہ ان حضرات کو فقط شراری ہی نہیں تھی بلکہ احادیث مرفوعہ سے مایوس ہو کر جو ایک دلیل اپنے مدعی کے موافق ملی تھی وہی ہاتھ سے نکلی جاتی تھی اب اس صورت میں مجدد المدودہ دلیل قائم رہی اس لئے جنگل و بہار وغیرہ سب مواقع میں اقامت جمعہ کے قابل ہو گئے اور تخصیص کا نشان بھی باقی نہ رہا مگر اوثق العری میں اس موقع پر دو جملہ ضرورت سے بیان فرمائے ہیں جنگل کا جواب شافی دینا ہمارے ہر دو عجیب کے ذمہ لازم تھا عجیب کہ عجیب صاحبون نے اس سے بالکل اعراض فرما کر جو باہا سو فرمایا۔ اوثق العری میں بدین خیال کہ شاید کوئی بے فید دریا پہاڑ جنگل میں بھی اقامت جمعہ کا قائل ہو کر اس تخصیص سے جان بچائے تو مستعد ہو جائے یہ فرمایا ہوتا (کہ ان مواقع میں کسی کے نزدیک بھی جمعہ ادا نہیں ہوتا) سو عجیب صاحبون کے ذمہ ضرورت تھا کہ وہ یا تو اس عدم صحت جمعہ کے جمع علیہ ہونیکے منکر ہونے اور اکابر سلف میں سے دو چار کے تو نام بتلاتے کہ ادھکا بھی یہی مذہب ہے کہ جنگل پہاڑ وغیرہ میں اقامت جمعہ درست ہے یا یہ فرماتے کہ یہ اجماع فلاں وجہ سے ہمہ جہت نہیں انبوس کر میرج عبارت کو جو خاص اسوجہ سے لکھی گئی تھی اسکی طرف اصلاً توجہ نہ کی بلکہ اس سے قطع نظر فرما کر ایک صاحب نے ڈیکر اور دوسرے صاحب نے صاف طور پر فرمادیا کہ ان مواقع میں اہل حدیث کے یہاں جمعہ جائز ہے اور اسکا اصلاً خیال نکلیا کہ تمام کتب معتبرہ میں ان مواقع میں جمعہ نہ ہونیکا متفق علیہ تحریر فرمایا جاتا ہے بہر حال عجیب صاحبون کے ذمہ واجب ہے کہ دونوں شق مذکورہ بالا میں سے ایک کو اختیار فرما کر دلیل قابل قبول سے اسکو ثابت کریں انکل کر تیرہوں بالجلہ جملہ سابقہ اوثق العری میں بفرض مخالفت کے عدم تخصیص صحاری و بجا کو کر لیا تھا جسکا کوئی جواب ان صاحبون نے نہ دیا اور دوسرا جملہ اخیر میں اپنی تخصیص کے اثبات کے لئے تحریر فرمایا تھا جس سے عموم جیٹھا کنتم وغیرہ سے قری کا مخصوص ہونا اہل فہم کو معلوم ہو جائے اسکا

خلاصہ یہ ہے کہ جس طرح صحرا اور دیار وغیرہ کی عموم مذکور سے تخصیص کیجاتی ہے اویس طرح ہم قمری صغیرہ کی تخصیص کرینگے اعمی بالنس المرفوع یعنی عموم مذکور سے قمری صغیرہ کی تخصیص کے بارہ میں ہمارے پاس نص مرفوع موجود ہے اور نص مرفوع کے ذریعے سے تخصیص کر نیکو کون منع کر سکتا ہے اور نص مرفوع سے مراد فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے کہ علی الاستمرار الدوام جمعہ تمام عوالی میں آپ کے زمانہ میں متروک رہا ایک دفعہ بھی کسی موقع پر اقامت کی نوبت نہ آئی اور حضرت عمرؓ بھی خود اس قصہ کو ہمیشہ مشاہدہ فرماتے رہے اور اسی پر ان کا عملدرآند رہا کہ کبھی ان کے زمانہ میں عوالی میں جمعہ نہیں ہوا تعجب ہے کہ پھر بھی ہمارے عجیب البیب ان کے کلام کو اونگنی معمول دایمی کے خلاف پر کیسے حل کر رہے ہیں۔ ہمارے عجیب صاحبون کے ذمہ فرض تھا کہ ایسی قوی حجت تخصیص کا کچھ تو جواب دیتے مگر فاصل بنارسی نے تو ایسا سکوت محض فرمایا کہ خبرے نباشد اور عجیب ثانی نے بجائے جواب یہ تحریر فرمایا تو کہ آپ کے اعمی بالنس المرفوع پر ہر کو بے ساختہ ہنسی آتی ہے اسوجہ سے کہ آپ نے نہ معلوم کتنی جگہ پر اس واقعہ سے استدلال فرمایا ہے حالانکہ واقعہ قبا سے ذرا بھی آپ کا فائدہ نہیں) اقول ہم سخت متعجب ہیں کہ عجیب فہیم کیسے امر بدیہی کا کس شد و مد سے انکار فرماتے ہیں اور اصلاً نہیں شرارتے یہ بات مکرر معروض ہو چکی ہے کہ جناب فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے بحالت قیام قبا باوجودیکہ مکرر جمعے آپ کو وہاں پیش آئے اقامت جمعہ فرمائی اور نہ اہل قبا کو امر فرمایا علیٰ ہذا تمام عوالی مدینہ میں آپ کے اور خلفائے راشدین کے زمانہ میں کبھی اقامت جمعہ کی نوبت نہ آئی پھر ایسے نص قوی کا انکار کرنا بلاوجہ وجہ ہمارے عجیب کا ہی کام ہے عجیب کو لازم ہے کہ اس دلیل صریح قوی کا جواب شافی دین ہنسی سے کیا کام نکلتا ہے یہ ہنستا تو حقیقت میں رونما ہے بقول شخصے (رونما ہے یہ کچھ ہنسی نہیں ہے) واقعہ قبا و عوالی کا استدلال ایسا نہیں کہ ہمارے عجیب اپنے دل میں اسکی حقیقت و حقیقت نہ سمجھتے ہوں بغرض مصالح ضروری زبان سے جو چاہیں فرما دیں اور اس کے تکرار اور اعادہ سے ہمارے عجیب جہان تنگ چاہیں تکرار ظاہر فرما دیں ہر کو تو یہ اندیشہ ہے کہ واقعہ قبا و عوالی کہیں ہمارے عجیب کی چڑھ نہ جائے اور ہنسی سے ترقی فرما کر سب و شتم اور کلواخ اندازی تلک نوبت نہ آجائے و ماہومن المتعصبین الحجاہلین بعید۔ اس بحث سے فراغت پا کر بغرض مزید توضیح مکرر عرض کئے دیتے ہیں کہ صحرا و بجا میں اقامت جمعہ بالالتفاق ممنوع و ناجائز ہے چنانچہ کتب معتبرہ میں برابر یہ امر منقول ہے اور اوثق العری میں صاف اس مضمون کو ذکر فرما دیا تھا ہمارے ہر دو عجیب بلا بیان دلیل اس امر متفق علیہ کو اذنا چاہتے ہیں ہر چند یہ امر ایسا نہیں کہ کوئی نہ نص فہیم اس کے انکار کا قصد کرے مگر تیرے ہم چند جو اے نقل کئے دیتے ہیں جس سے ناظر فہیم کو اطمینان کلی ہو جاوے۔ اول تو ذکر کیے علامہ عینی ہے اللہما لا تجز فی البراری عبارت مرقومہ بالا میں تحریر فرماتے ہیں

اختصاص بالاکلام

شکا

جسکے جواب سے ہر دو مجیبے اغماض فرمایا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ سوسے مصنفہ حجۃ اللہ الباقین برابر
 اسکی نصیحہ فرما رہے ہیں حجۃ المدین فرماتے ہیں وقد تلقت الامة تلقياً معنوياً من غير تلقى افظانه لشرط في الجمعة الجماعة
 ونوع من التمدن وكان النبي صلى الله عليه وسلم وخلفاؤه رضی اللہ عنہم والائمة المجتهدون رحمہم اللہ تلقوا في الجموع في البلد
 ولا يوافدون اهل البدول ولا القيام في عهدہم فی البدو ففهموا من ذلك قرناً بعد قرن وعصر بعد عصر انه لشرط لها الجماعة
 والتمدن اقول وذلك لانه لما كان حقيقة الجمعة اشاعة الدين في البلد وجب ان ينظر الى تمدن وجماعة الى آخر كلامہ
 الشریف حضرت مولانا اسماعیل صاحب شہید رحمۃ اللہ علیہ ایضاً میں فرماتے ہیں انرا تجملہ است تعیین اکثراً بال طریق لزوم
 مثل تعیین مکان ظاہر غیر مقابر و حمامات برائے نماز و امصار برائے جمعہ داعیاء و مساجد برائے اعتکاف و مواقیت
 احرام و حرم و کعبہ و عرفات و مناد و نزول و صفاء و مردہ بر سکنج و عمرہ و غیر مساجد برائے معاملات الی آخر مقالات الشریفہ
 حضرت شاہ صاحب مصنفین ارشاد فرماتے ہیں واما قریہا یا شہر پس شرط جمعہ است بکھتہ انکہ در زمان آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم دبدو و جمعہ نمی بود و بانحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مجھے کثیر از اہل مکہ در عرفہ بودند ایشان را بجمعہ
 نفر بودند و سفر اگر عدم تختم در حق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم داہل مدینہ می تواند شد در حق اہل مکہ علت نمی تواند شد
 الا بودن ایشان در صحرا و اثر حضرت عثمان کہ اذن داد اہل بادیہ را بر جوع پیش از وقت جمعہ و عمل مستمر مسلمین کہ در بدو
 جمعہ نیست و نہ در برتہ و نہ در اہل خیام و فارق میان اہل خیام و قریہ وجوداً بنیہ است و در عوالی و قریہ قلت تو طمان
 طبرانی میں ابو ہریرہ سے روایت ہے خمسۃ لاجمعة علیہم المرأة و المسافر و العبد و الصبی و اہل البادیۃ جسکی نسبت
 حجۃ المدین مذکور ہے لہذا روی من طرق شتی یقوی بعضها بعضاً خمسۃ لاجمعة علیہم و عندہم اہل البادیۃ اور یہ بھی
 اور امام رافعی وغیرہ بھی اپنی مصنفات میں اس مضمون کی تصریح فرما رہے ہیں سو ہمارے مجتہدین کو لازم ہے کہ
 ادل تو اپنے وہ استدلالات کہ جسے ثبوت جمعہ فی البراری و البحار ثابت ہو پیش فرما دیں دوسرے قائل زمانہ
 نبوی و حدیث قوی اور عمل مستمر مسلمین جسے عوالی و قری میں عدم اقامت جمعہ ثابت ہوتی ہے اسکا جواب مقول
 بیان فرما دیں مخالفت اجماع صحابہ و تابعین وغیرہ کی وجہ وجہیہ ارشاد ہو باقی رہی تلقی روحانی جسکا شاہ صاحب
 شہد و مد کے ساتھ معتقد علیہ بنا رہے ہیں ان صاحبوں کو اسکی تکلیف وہی غالباً تکلیف مالایطاق ہوا سنے اسبارہ
 میں ہم بھی مسامحت پسند کرتے ہیں امور سابقہ کے جوابات معقول قابل قبول ہی تحریر فرما دیں تو بہت ضمیمت
 ہے مگر یہ یاد رہے کہ بے تکی خیالات ہوں بلکہ ایسے جوابات ہوں جو ہمارے استدلالات منقولہ کے مقابلہ میں اہل
 علم کے نزدیک لائق سماعت ہو سکیں اور کچھ بھی ہوسکے تو بحوالہ نقول صحیحہ صریحہ انتہائی ثابت فرما دیں کہ اکابر سلف
 میں کون کون حضرات اسکے قابل ہیں کہ صحابی و جہال و بحار میں اقامت جمعہ درست ہے اور یہ بھی ارشاد ہو کہ
 جمعہ کے لئے جماعت کا فرض ہو نا جو آپکے نزدیک بھی مسلم ہے اسکی دلیل اگر حدیث طاریق بن شہاب ہی ہے

یعنی اجماع حق واجب علی کل مسلم فی جماعت سو اگر اس حدیث کے اور معنی سے قطع نظر کر کے پاس خاطر مجیب ہم دہی معنی معین کر لیں جو ان حضرات کی مراد ہے تو پھر بھی حدیث منقول سے ثبوت مدعا سے مجیب معلوم ہو سکتا ہے اس سے تو وجوب جمعہ کا جماعت پر موقوف ہونا ثابت ہوا یہ بات کہ تحقق جماعت نفس جمعہ اور صحت جمعہ کے لئے فرض اور شرط ہے حدیث مذکور سے معلوم نہیں ہوتا کہ لایخفی علی الفہم۔ اور اگر کوئی دوسری حجت شرعی ایسی ہے کہ جس سے جماعت کا صلوة جمعہ کے لئے شرط اور ضروری ہونا ثابت ہوتا ہے تو اس سے مطلع فرمایا جاوے علی ہذا القیاس یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ ہمارے مجیبین کے نزدیک صلوة جمعہ کے لئے وقت ظہر بھی ضروری ہے یا نہیں اگر ضروری نہیں تو کیا وجہ اور ضروری ہے تو اسکی دلیل مگر دلیل ایسی ہو جو دوبارہ ثبوت فرضیت عند العلماء بالخصوص ہمارے مجیبین کی مسلک کے موافق مسموع ہو سکے اگر ہمارے مجیب فہم و انصاف کے ساتھ ہمارے معروضات کا جواب باصواب عنایت فرما دیں گے تو اس وقت انشاء اللہ ہم بھی صحرا و بحار میں جمعہ ہونے کی دلیل زیادہ تفصیل کے ساتھ ان کے مسلمات کے موافق عرض کر دیں گے کیا عجیب ہے جو ہمارے مجیب ہی خود بخود اس بے قیدی اور مطلق العنانی سے جو انہوں نے دوبارہ صلوة جمعہ اختیار کر رکھی ہے کنارہ کش ہو جاوے مگر بڑی خرابی یہ ہے کہ ہمارے حضرات اپنی ظاہر بینی کی بدولت اس بات پر اڑی ہوئے ہیں کہ جمعہ اور دیگر صلوات میں دوبارہ شرط و قیود مساوات ہے چنانچہ قاضی شوکانی اور نواب صاحب قنوجی وہی کسائر الصلوات لا تتخالفہا اپنی مولفات میں تحریر فرماتے ہیں اور اسی بہرہ و سہ پر تمام علمائے امت سلف و خلف پر کلمات عتاب آمیز اور الفاظ تعجب خیز اس قدر طعن و تشنیع کے ساتھ بیان کئے ہیں کہ اہل علم کی شان تو درکنار کوئی منصف فہم بھی علماء امت کی شان میں ایسے امور کار و دار نہیں ہو سکتا روافض کے تبرگونی کا پورا خاکہ اوتا دیا ہے حالانکہ محققین امت کے ارشادات ان صاحبوں کے بالکل خلاف ہیں مصطفیٰ میں تحریر فرمایا ہے صلوة جمعہ لفظی است کہ پیش از شریعت برائے چیزے موضوع نبود و از استعمالات صاحب شرع واصحاب اتباع ادہمیدہ شد کہ آن نمازیست خاص بکیفیت مخصوص پس چارہ نیست از ملاحظہ آن خصوصیات کہ در افراد جمعہ یافتہ شدہ و معرفت صفات لفیہ او الی آخر کلامہ اگر ہمارے مجیب انصاف کرتے تو خود حضرت ابو ہریرہ کے سوال مذکورہ بالا سے جو مجیب نے بیان کیا ہے بالبداہتہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابو ہریرہ بھی اقامت جمعہ کے لئے اس تعلیم کے ہرگز قائل نہ تھے جو مجیب صاحبوں کے نزدیک مسلم ہو رہی ہے ورنہ اس سوال کی ضرورت ہی کیا تھی اور اگر اسپر بھی ہمارے مجیب لقائل زمانہ نبوی و زمان اصحاب کو پس پشت ڈالکر تمام امت مروجہ کے مذہب کو خاک میں ملا کر اپنی اسی بے قیدی اور مطلق العنانی بلا دلیل کو حق فرمایا تو پھر اگر کوئی اونکو لاندہب کہے تو بیجا کیا ہے پھر تماشہ ہے کہ اس خوبی پر ہمارے مجیب بنا رہی نہایت مسرت سے

فرماتے ہیں راتوں رات اپکا اعتراض ففرو ہو گیا وباللہ التوفیق (خدا کرے ہمارے عجیب باکمال پر سے ہمارے تمام اعتراضات اسے طرح ففرو ہو جائیں اور اجماع امت مرحومہ کے مقابلہ میں ایسی ہی توفیق اذیکومن اللہ ہوتی رہے افسوس وہ نہیں سمجھتے کہ جو خرابی اور پیر لازم آتی تھی اونیہوں نے اوس سے بچنے کے لئے اوس سے بدرجہا زاید خرابی اپنے سر لے لی پہلے تو اذیکے ذمہ یہی مواخذہ تھا کہ عموم حیثیتا کنتم سے صحاری و بحار کو جس طرح مخصوص کر دے جو مستحق علیہ ہے ہم بھی اوس طرح عموم مذکور سے قری صغیرہ کو مخصوص کر لینگے اونیہوں نے اوس سے بری الذمہ ہونیکے لئے تمام اکابر سلف و خلف کا خلافت اپنے ذمہ لے لیا واقعی دیکھئے تو چہوٹے سے گڑھے سے بچکر ایک گہرے کنوے میں جا پڑے پیر اوس پر وباللہ التوفیق فرماتے ہیں اس سے زیادہ عجیب امر اور کیا ہوگا۔ غیر عموم حیثیت ماکنتم جسکو ہمارے عجیب اپنا استدلال بناتے تھے اوسکا ایک جواب جو اولاً اذیق العری میں دیا گیا تھا اور اوس پر عجیب صاحبوں نے جو اذکار بارہ تحریر فرمائی تھی اذکی کیفیت تو بالتفصیل ہدیہ ناظرین ہو چکی اسکے بعد جواب دوم جو اذیق العری میں عموم مذکور کی نسبت بیان ہوا ہے اور اوس پر عجیب کی طرف سے جواب الجواب دیا گیا ہے اب اوسکی تفصیل عرض کرتا ہوں سنئے خلاصہ جواب دوم یہ ہے کہ اگر ارشاد حضرت عمر حیثیت ماکنتم کو مخصوص ہا لامصادر القری الکبیرہ نلیا جاوے گا جیسا کہ جواب اول میں مذکور ہوا تو حضرت عمر کا یہ ارشاد تقابل دہ سالہ زمانہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بالکل مخالف ہو گا جس تقابل کا مشاہدہ حضرت عمر نے بخوبی کیا تھا بلکہ جب اس امر کو دیکھا جاتا ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر کے زمانہ میں بھی عوامی و سنارل میں کبھی جمعہ نہیں ہوا تو ارشاد حضرت عمر تقابل زمانہ صدیق اکبر اور خود اپنے تقابل کی صریح مخالف ہو گا جسکا خیال حضرت عمر کی نسبت کرنا غایت درجہ کی جہالت اور سخافت ہے۔ اسلئے نہایت ضروری ہے کہ ارشاد مذکور حضرت عمر کو ایسے محل پر حل کرنا چاہئے جو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صدیق اکبر اور خود حضرت عمر کے تقابل کے مخالف نہ ہو بلکہ سراسر موافق ہو جائے یعنی ارشاد حضرت عمر کے عموم سے قری صغیرہ کو خارج رکھنا چاہئے وہو المطلوب۔ سو اذکی جواب میں علامہ ابوالکارم نے تو کچھ تحریر نہیں فرمایا البتہ فاضل بنارس نے تحریر فرماتے ہیں تو ریشک حضرت عمر نے دس سال تک فعل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مشاہدہ کیا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جمعہ کی تاکید ہر مسلمان کو کی اور تارک جمعہ کے حق میں سخت وعید فرمائی اس نے حضرت عمر نے یہ حکم فرمایا۔ حضرت عمر بڑے متبع سنت تھے البتہ یہ حکم آپ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے اثر کے بارہ میں کہہ سکتے ہیں انتھے بلفظہ۔ اقول سبحان اللہ کیسے عجیب و محیر استدلال کے مقابلہ میں ہمارے عجیب لیبیب کیسی بے ٹکی ہانک رہے ہیں اور نہایت ہی بے باکی سے کیا اونیہوں نے تمام عالم کو اپنا جیسا ہی سمجھ لیا ہے واقعی حیا بھی عجیب چیز ہے جسکے نہونے پر آدمی خطاب فاضل داشتت کا مستحق ہو جاتا ہے اہل فہم و انصاف فرمائیں کہ تقابل زمانہ نبوی اور خلفاء راشدین جو عدم اقامت جمعہ فی القری کے بارہ میں

تحریر اذیق العری

جواب عجیب بناری

بواب

نص صریح ہے اور مجیب کے زعم کے بالکل مخالف کیا ہو سکا یہی جواب ہے جو مجیب بناری تحریر فرما رہے ہیں اگر علم و دینا
ایسے خرافات سے انکو نہیں روکتی تو کیا شرم و حیا بھی مانع نہیں ہوتی مجیب ہی ایمان سے فرماوین کہ استدلال
مذکورہ اوثق العری کا اونکے اس قول سے کیا جواب ہو بلکہ انصاف سے دیکھئے تو استدلال بیان فرمودہ اوثق العری
کی تقویت و تائید ثابت ہوتی ہے کیونکہ جب اقامت جمعہ کی سخت تاکید اور اسکے تارک کے عین عید شدید
آئی ہے تو یہ کیا وجہ کہ قیام و جملہ عوامی و منازل میں جناب رسالتا علیہ الصلوٰۃ والسلام اور خلفائے زمانہ میں
ایک دفعہ بھی اقامت کی نوبت نہ آئی اور نہ آپنے کبھی اہل عوامی و منازل کو حکم اقامت فرمایا نہ خلفاء و راشدین
نے جس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ عوامی و منازل یعنی قری محل اقامت جمعہ نہیں ہیں چنانچہ خود اوثق العری
میں وضاحت کے ساتھ صفحہ آئندہ پر یہ مضمون موجود ہے اگر مجیب فہم غلط سمجھ رہے تھے تو ات تو دیکھ لینا تھا
کہ اوثق العری میں اس مضمون کو اپنی تائید میں تحریر فرمایا ہی نہیں معلوم کہ مجیب پر کیا حالت طاری ہے کہ جو اس
ظاہرہ تلک تفضل کی نوبت آگئی ہے اس پر یہ کہ فرماتے ہیں (البتہ یہ حکم آپ حضرت علی کے اثر کے بارہ میں
کہہ سکتے ہیں) جس سے صاف ظاہر ہے کہ ہمارے مجیب فہم مطلب بکراصل بعید ہیں پہلا جو تقریر کہ حضرت
عمر کے اثر کی بابت معروض ہو چکی ہے اسکو کون عقل کا دشمن اثر حضرت علی میں جاری کر سکتا ہے
اثر حضرت علی تو واقعہ عوامی و منازل و قبائک سرسبز موافق ہے جسکی موافقت اظہر من الشمس ہے واقعہ
قباء و عوامی سے جیسے عدم اقامت جمعہ فی القری ثابت ہے ویسے ہی اثر حضرت علی سے صاف ظاہر ہے
یاں اثر حضرت عمر کا مطلب جو مجیب سمجھ رہے ہیں وہ واقعہ قباء و عوامی و منازل کے البتہ صریح مخالف ہے
دوسرا جواب جو اوثق العری میں بیان فرمایا تھا اسکی تفصیل و حقیقت اور مجیب نے جو ادعا کا بزعم خود جواب دیا تھا
اوسلی یہودگی اور لغویت بھی ناظرین کو معلوم ہو چکی آپ تیسرا جواب جو اوثق العری میں اثر مذکور کا بیان کیا
ہے اسکی حقیقت عرض کرتا ہوں جواب ثالث کا خلاصہ یہ ہے کہ جوابات سائبہ سے قطع نظر کر کے اگر بغرض
محال ہم تسلیم بھی کر لیں کہ عموم حیثاً کنتم میں قری صغیرہ بھی داخل ہیں تو اس صورت میں یہ اثر نص قطعی فعل
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہ کے صریح مخالف ہوگا اور اسکے مقابلہ میں قابل اعتبار نہ ہوگا۔ کمالاً بخفی۔ تو
اب اثر مذکور کی ہمارے کہنے کے موافق تاویل کیجئے اور فعل نبوی کے موافق نہ یاے یا ظاہر عموم ہر اڑ کر مخالف فعل
شہر ایسے ہمارا ادعی بجد الدہر دو صورت میں حاصل ہے اور یہ امر مسلم ہے کہ کلام صحابی کو موافق حدیث
رسول کریم ٹھہرانا چاہئے اور اگر خلاف متبادر ہو تو تاویل کرنا واجب ہے اور اگر تاویل بھی نہ ہو سکے تو اسکو ترک کر کے
حدیث کو معمولی یہ قرار دینا چاہئے تو اب قاعدہ مسلمہ کے موافق جتنی روایات مرفوعہ یا موقوفہ بلفظ عموم وارد ہیں
بوجہ ضرورت تطبیق سکوناً و اہل یعنی مخصوص سمجھنا چاہئے اور عموم مذکور سے قری صغیرہ کو خارج رکھنا چاہئے اور جن

تحریر اوثق العری

آثار و احادیث میں قریہ کا لفظ موجود ہے اوس سے مُذَن اور قری کبیرہ حسب لغت قرآن مراد لینا چاہئے تاکہ جملہ روایات و آثار با حسن وجہ و منطق اور موافق یکدگر ہو جائیں ورنہ در صورت عموم روایات و آثار میں جدا اختلاف ہوگا اور تعامل زمانہ نبوی اور زمانہ خلفا کا جدا خلاف کرنا پڑے گا آب اسکے جواب میں فاضل بناری تحریر فرماتی ہیں بیشک مراد حضرت عمر کی عموم ہی ہے اور یہ نص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہرگز خلاف نہیں بلکہ موافق ہے اور پر اسکی تفصیل ہم کچھ چکے ہیں انتہی۔ تعجب ہے کہ کیسے امر واضح اقی بالقبول کے مقابلہ میں ہمارے عجیب کیسا نام مقول اور فضول جواب پیش فرماتے ہیں جس کا کوئی حجاب بھی صحیح نہیں دیکھئے اوثق العری میں تو مدلل اور محقق طور سے واضح کر دیا ہے کہ اثر حضرت عمرؓ میں عموم ظاہری ہرگز مراد نہیں ہو سکتا اس کے جواب میں بلا دلیل عجیب صاحب فرماتے ہیں بیشک مراد حضرت عمر کی عموم ہی ہے کوئی پوچھے کہ اس عموم کی دلیل کیا ہے اور استدلال مذکورہ اوثق العری کا کیا جواب ہے فرمایئے تو سخی بہ بلاد دعویٰ بلا دلیل کہیں بھی سرسبز ہوتے دیکھا ہے اگر امور عقلیہ کے فہم کا دماغ نہیں تو لولعی الناس بدعو اہم لقال من شام اشاراد کما قال تو ارشاد رسول ہے علیہ الصلوٰۃ والسلام۔ علی ہذا القیاس یہ کہنا کہ عموم مذکور نص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مخالف نہیں بلکہ موافق ہے اسکی کیا دلیل ہے ہر عاقل بالبداہت جانتا ہے کہ نص صریح قطعی فعل نبوی جس سے عدم اقامت جمعہ فی القری ثابت ہے اس کا اس عموم کے مخالف ہونا ایسا امر نہیں جو دیوانہ بھی اور کما اشارہ کر کے معلوم نہیں عجیب کس نشزمین ہیں جو ایسے بدیہیات سے بھی بے خبری ہے اور معلوم نہیں نص رسول اللہ سے کوئی نص مراد لے رہے ہیں باقی عجیب کا یہ فرمانا کہ اوپر اسکی تفصیل ہم کچھ چکے ہیں بالکل بے سود ہے عجیب نے اوراق گذشتہ میں بعض مواقع پر اسکے متعلق چند باتیں ناتمام غیر صحیح بے دلیل تحریر فرمائی ہیں جس کا جواب بالتفصیل معروض ہو چکا ہے پھر اس خوبی پر کہ عجیب ایسے ایک جواب بھی مقول نہ دیا اور ہر سبب و ابات مذکورہ اوثق العری کے مقابلہ میں آمین غائین شائین ہی سے کام لیا ایک صفحہ کی قدر فضول الزمات میں سیاہ کردا لاجکا خلاصہ یہ ہے کہ اس موقع پر تو آپ فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ پر کسی نہیں سنے لیکن بیشک رکعت تراویح اور رفع یدین اور آمین بالجہر اور عدم نفاذ قضا ظاہر اور باطنا وغیرہ صدہا مسائل میں جو آپ خلاف فعل و قول نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام عمل درآمد کر رہے ہیں وہاں یہ قاعدہ کہاں جاتا رہا جو عجیب کے مسلک کے موافق تو اس کا یہی جواب کافی ہے کیون جناب مسئلہ جمعہ فی القری میں تو آپ حضرت عمرؓ کے ظاہر قول پر ایسے جیسے کہ تمام آثار اور فعل مسمیٰ بنوی صلی اللہ علیہ وسلم کو اسکی وجہ سے بالکل پس پشت ڈالکر مطمئن ہو بیٹھے حتیٰ کہ فعل و آثار مذکورہ سے بضرورت تطبیق قول حضرت عمرؓ کی تخصیص و تاویل تلک بھی جائز نہیں سمجھی جاتی اور دربارہ بیشک رکعات تراویح حضرت عمرؓ کے ارشاد کو بدعت

سیہ فرمایا جاتا ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ یہ شور آشوری اور یا یہ بے نکی علیٰ ہذا القیاس امثلہ کثیر اس قسم کے موجود ہیں اور عقل سے کام لیجئے تو یہ عرض ہے کہ اوثق العری میں جواب ثالث کے ذیل میں فرمایا تھا (اور مذکورہ اپنا موافق فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کرنا چاہئے) لکن امر تو ظاہر ہے کہ مطلب کلام ہی تھا کہ کلام صحابی اگر مخالف حدیث ہو اور تاویل کی بھی گنجائش نہ ہو تو اسکو ترک کرنا چاہئے اور فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا مذہب قرار دینا چاہئے اس پر ہمارے عجیب نہایت سہرے کے ساتھ ارشاد اوثق العری کی تصدیق فرما رہے ہیں اور جملہ مذکورہ کو آب زر سے بچنے کے قابل تحریر فرماتے ہیں جس سے حسب تسلیم عجیب بھی یہ بات محقق ہوگئی کہ فعل مستمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں آخر حضرت عمر رضی اللہ عنہما ارشاد جمہور احیث ما کنتم کی تاویل اور تطبیق ضرور ہے اور اگر اثر مذکور کی تاویل اور تطبیق بھی نہ ہو سکے گی تو بمقابلہ فعلی مرفوع اس اثر کو ترک کرنا چاہئے گا وہو المطلوب۔ اب الحمد للہ مدعا ہی اوثق العری عجیب کی تسلیم کے موافق بھی ایسا محقق اور واجب تسلیم ہو گیا کہ کسی کو بھی کسی قسم کے انکار کی گنجائش نہ رہی اور مجیبینے صاف اقرار فرمایا کہ اثر مذکور در صورت تاویل اور در صورت ترک حقیقہ کو اصلاً مضر نہیں البتہ مذہب عجیب کے کسی حال میں حجتہ نہیں بن سکتا کما ہو ظاہر ہمارے عجیب پر فرض تھا کہ کوئی جواب معقول دیتے مگر جواب کے بدلے بے انصافی اور بے باکی پر کمر بستہ ہو کر فرمایا تو یہ فرمایا کہ (یہی جملہ تو اللہ نے آپ کے قلم سے صحیح نکلوا یا ہے) اور یہ کہلور ہی پر ناروا نرفع یدین اور آئین بالجہر کا شروع کر دیا کہ وہاں اس قاعدہ حقہ پر عمل کیوں نہ کیا سو جب عجیب بھی یہ قاعدہ قبول فرماتے ہیں تو مسئلہ متنازع فیہ میں ہمارے عجیب کیوں اسکو معمول کہا نہیں بناتے اور اسکا خلاف صحیح کسوچہ سے کرتے ہیں اسکی جوابدہی جو انکو ذمہ پر فرض تھی اور ہر ادھر کے خیالی اعتراضات سے کیونکر ٹل سکتی ہے اصل امر کو چھوڑ کر خارج از بحث امور کو لے بیٹھنا ظاہر ہے کہ کسا کام ہے ہلکا اس موقع پر امور زائدہ مذکورہ کا جو ابدین ضروری نہیں جناب عجیب تو اپنی رستگاری کے لئے امور زائدہ مذکورہ کو سپر بنا کر ظرافت مبعوث کرنا چاہتے ہیں البتہ اتنا عرض کئے دیتے ہیں کہ عجیب کا یہ اعتراض کہ احناف رفع یدین وغیرہ وغیرہ میں احادیث صحیحہ کا خلاف کرتے ہیں اور کا مطلب اگر یہ ہے کہ کسی حدیث کا کیوجہ سے بھی خلاف کرنا ناجائز ہے خواہ دوسری طرف کیسے ہی نص اور دلیل کامل موجود ہو تو ایسی ہل بات کے تو خود عجیب بھی قایل نہیں ہو سکتے اور اگر یہ مطلب ہے کہ حدیث کو بلا حجتہ شرعیہ قابل قبول ترک کرنا ناجائز ہے تو مسلم مگر مسئلہ رفع یدین آئین بالجہر میں روایات و آثار قویہ معتبرہ مستدل حقیقہ موجود ہیں ایسے امور کا انکار کرنا بالکل جرات بیجا اور تعصب ناروا ہے کتب قدیمہ اور رسائل جدیدہ میں روایات مذکورہ مشہور ہیں باقی بست رکعات کا انکار محض کرنا اور یہ کہنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے گیارہ رکعات تراویح پر مداومت فرمائی اور نہیں کا کام ہے جن بیچاروں کو تراویح اور تہجد میں بھی تمیز نہیں اور بدولت ظاہر برستی

دو دنوں نمازون کو عین کید گر خیال کئے ہوئے ہیں اگر تحقیق حق منظور ہو تو رسالہ تراویح مصنفہ حضرت مولانا کو ملا خط فرمایا لیجئے۔ اب ریگیا مسئلہ نفاذ قضای قاضی اوسین خواہ مخواہ بے سمجھے بوجھے عجیب لیبیب اپنی ٹانگ اڑا رہے ہیں اور ناحق چوٹ کھاتے ہیں یہیں بھی تو معلوم ہونا چاہئے کہ ارشاد اٹما اقطع لہ قطعہ من النار سے عدم نفاذ باطنائس طرح ثابت ہوتا ہے ایسے صاحبوں سے کیا بعید ہے جو ارشاد نبوی عن بیح العزرا اور نبی عن العجش اور نبی عن بیح السحاضر للبادی اور نبی عن التلقی اور نبی عن التصریہ اور نبی ان یستام الرجل علی سوم اخیرہ وغیرہ جملہ صورتوں میں بھی یہی ارشاد فرمادین کہ حقیقت میں بیح نافذ اور منعقد ہی نہیں ہوتی اور ارشاد ثلثہ لا یظفر الدالیہم یوم الیقینہ ولا ینکسہم ولہم عذاب الیم وعد منہا المنفق سلعتہ بالکذب الکاذب کی وجہ سے یہ حکم دیا جائے کہ کاذب کی بیح درحقیقت نافذ و منعقد نہیں ہوتی اور جو علما بیوع مذکورہ کے انعقاد و نفوذ کے قابل ہوں، وہ بیع مخالفت حدیث کا الزام لگایا جاوے جس بات کی فہم سے آدمی قاصر ہو اوپر اعتراض کرنا اپنا پردہ فاش کرنا ہوتا ہے محدثین زمانہ حال مسئلہ قضای میں جو کچھ زبان درازی کرتے ہیں اُس سے صاف ظاہر ہے کہ اونکو تو پورے طور سے اس مسئلہ میں مذہب امام کی خبر بھی نہیں اگر ہمارے عجیب کو اس بارہ میں کچھ فرمانا منظور ہو تو اول مذہب امام کو مع قیود و شروط منضبط فرمایوں اور اسکے بعد اپنی دلیل قابل قبول اہل انصاف تحریر فرمادین یہ نہ ہو کہ ظاہر پرستی پر کمر باند کر فقط ارشاد اٹما اقطع لہ قطعہ من النار نقل فرما کر سبکدوش ہو جائیں پھر اس فہم و انصاف پر فاضل بنارس (اپنی خودی میں بخود ہو کر فرماتے ہیں) آپکو اللہ کے سامنے ایک دن جانا ہو گا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو منہ دکھلانا ہو گا دیکھئے آپ کیا جواب دیں گے، خیر ہمارے عجیب خود ڈرین یا نڈرین مگر معلوم ہوا کہ اور ونگوڑا نے میں نہایت جری ہیں حتیٰ کہ اوروں کے ڈرانے میں خدا سے بھی نہیں ڈرتے اگر عجیب خود خدا سے ڈر کر اوروں کو ڈراتے تو ہرگز اونکو اس ڈرانے کی جرأت نہوتی یہ بعینہ وہی قصہ ہے کہ حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی بیساک ناصح نے اتق اللہ کہا تھا سو ہمارے عجیب محدث کو خود معلوم ہو گا کہ سید الانبیاء والمرسلین علیہ الصلوٰۃ والتسلیم نے اوس نصیحت کا کیا جواب ارشاد فرمایا تھا اوس سے اچھا اور سچا جواب کون دے سکتا ہے اسلئے ہمارے کسی جواب عرض کرنیکی کیا حاجت ہے البتہ اتنا امر قابل لحاظ ہے کہ ہمارے عجیب کی نصیحت میں ناصح مذکور کی نصیحت سے چونکہ بہت ترقی ہے اسلئے اوسکے موافق جواب میں بھی ترقی مناسب ایسے ہی ناصحوں کی شان میں کسی نے

کہا ہے **شعر**

مشکلے دارم زدا نشمند مجلس بار پر بس + توبہ فرمایاں چرا خود توبہ کمتر میکند

اس نصیحت سراپا و قاحت کے بعد ہمارے عجیب بنارس فرماتے ہیں دو والدانی لکن من الناصحین سو ہمارے عجیب کی قسم کی تکذیب کرنیکی تو کوئی ضرورت نہیں اون کے خیال میں یہ خبر خواہی ہی ہوگی مگر ہم اس قسم کی

نقدین کرنے سے معذور محض بین قطع نظر اور امور سے جب ہم اس قسم کے مانعہ اور اصل کو دیکھتے ہیں کہ اوسکی
نقدین کی وجہ سے کس قدر آفت اور مصیبت عظیم اوہٹانی پڑی تھی تو پھر اوسکی نقدین کرنی عقل ہی کے خلاف
نہیں بلکہ حسب ارشاد رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نالیذی المؤمن من جھروا حد مرتین مقتضائے ایمانی کے
بھی سراسر خلاف نظر آتی ہے اسلئے ہمکو امید قوی ہے کہ مجیب انصاف پسند بھی ہمارے اس عذر قوی کو قبول
فرما کر اس عدم نقدین سے ہم پر ناخوش نہ ہوں گے۔ اسلئے بعد بمقتضائے اہل جزائر الاحسان والا احسان مجیب
کی خدمت میں خیر خواہانہ عرض ہے کہ اس بے موقع وعظ گوئی سے آپکو کچھ نفع نہوگا آپکو لازم ہے کہ دلائل مستحکمہ مذکورہ
کا جو بہ معقول عنایت فرمائیے اصل مدعی کو چھوڑ کر امور زوائد کے ذریعہ سے خواہ مخواہ کے الزامات بے اصل
کا کردعظ و نصیحت شہر دے کر دینے سے کیا کام چل سکتا ہے اہل علم و عقل تو آپکے اس رفتار کو نہایت
حقارت کی نظر سے دیکھ کر آپکے عجز اور سینہ زوری کے معتقد ہو جاویں گے و ما علینا الا البلاغ مجیب بناری
کے جوابات اور ادنیٰ تحقیق سے فراغت پا کر یہ عرض ہے کہ عبارت اولیٰ العری جو اوپر مذکور ہوئی ہے اوسمیں
یہ جملہ بھی تھا کہ جہان قریہ کا لفظ وارد ہوا ہے وہاں مراد مدینہ ہے حسب لغۃ قرآن نہ قریہ صغیرہ الخ اسپر مجیب ثانی
یعنی علامہ ابوالکلام معترض بجاٹھنے دو اعتراض تحریر فرمائے ہیں اول کا خلاصہ یہ ہے کہ مدینہ کے مقابلہ میں
جو قریہ صغیرہ کہنا ہے یہ درست نہیں لہذا یا تو قریہ صغیرہ میں سے صغیرہ کو حذف کیجئے یا مدینہ کی جگہ قریہ کبیرہ لکھئے
مطلب یہ ہے کہ مدینہ کا مقابلہ یہ ہے اور قریہ صغیرہ کا مقابلہ قریہ کبیرہ ہے اسلئے مدینہ اور قریہ صغیرہ کا تقابل
درست نہیں آتھئے۔ چنانچہ حیرت ہے کہ مجیب ابوالکلام نے تمام مضمون مذکور ادنیٰ العری سے سکوت
محض اختیار فرما کے اور یہاں اہل خلافات اعتراض پیش کر کے اپنے آپکو بالکل بری الذمہ سمجھ لیا کیا مقتضائے
فہم دیا یہی ہے کہ مقابلہ کی بات کا جواب تو ندارد اور ایک لغویہ ہودہ بے اصل اعتراض لکھ کر دل خوش کر لیا
جائے کہ ہمنے جواب دیدیا لاول ولا قرة الا بالمد اول تو دیکھئے کہ تقابل کی ضرورت ہی کہاں ہے اولیٰ العری
کی عبارت کا تو صاف مطلب یہ ہے کہ جن مواقع میں لفظ قریہ وارد ہوا ہے اوس سے حسب استعمال قرآنی
مدینہ مراد ہے تاکہ تعامل دہ سالہ نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی مخالفت لازم نہ آئے قریہ صغیرہ ہرگز مراد نہیں
ہو سکتا کہ جس کے بہرہ سے پر ہمارے مجیب انگلیں بجا نیکیوں تیار ہوں جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر مواقع
مذکورہ میں قریہ کے لفظ سے قریہ کبیرہ بھی مراد لیا جائے تو بھی حنفیہ کو مضر نہ مخالفین کو مفید کیونکہ قریہ کبیرہ
دوبارہ اقامت جمعہ مدینہ ہی کے حکم میں داخل ہے تو جب تلک مجیب یہ ثابت نہ کر سکے کہ لفظ قریہ سے قریہ صغیرہ
مراد ہے اور نہ ہرگز وہ عبارات مفید نہیں ہو سکتیں الحاصل اولیٰ العری میں اپنے معنی کو بیان فرما کر معنی
مفید مخالف کے نفی تحریر فرمائی ہے تقابل محقق ہو نیکی کیا ضرورت ہے کہ اوسکی بنا پر ہمارے مجیب نے اعتراض

اعترض ابوالکلام

جواب

وصرگھیشا ہماری بلا سے دونوں امر دن میں تقابل ہوا نہ ہوا مقصود تو فقط یہ ہے کہ ہمارے معنی درست
 اور مخالفت نے جو معنی لئے ہیں وہ بوجہ مخالفت لفظ صریح غلط اور باطل دیکھئے اگر کوئی شخص کسی شہر کے قریہ
 صغیرہ ہونیکا قائل ہو اور اس کے جواب میں کہا جائے کہ وہ تو شہر ہے قریہ صغیرہ نہیں تو کیا اس کے کلام پر
 کوئی عاقل یا نادان یہ اعتراض کر سکتا ہے کہ شہر اور قریہ صغیرہ میں چونکہ تقابل نہیں اس لئے یہ کلام درست
 نہیں میں یقین کرتا ہوں کہ اگر ہمارے مجیب دشواری اور تنگی میں مبتلا ہوتے تو وہ بھی ایسے بے اصل اعتراض
 کی پناہ نہ لیتے تمام خاص و عام کے نزدیک مسلم اور مستعمل ہے کہ امر مختلف فیہ میں اپنی جانب کو ثابت کرتے
 ہیں اور مخالفت کی جانب کو باطل خواہ او میں تقابل ہو یا نہ ہو صاحب شرح وقایہ آیہ داسمحا ابو جہم کے ذیل
 میں فرماتے ہیں واما لفظی مذہب الشافعی فہنی علی ان الایۃ مجملۃ فی حق المقدار لا مطلقۃ کما زعم الاعمہ ہمارے
 مجیب فیم کی مسلک محترمہ کے موافق یہاں بھی یہ اعتراض ہو گا کہ مجمل کے مقابلہ میں مفسر ہوتا ہے اور مطلق کے
 مقابلہ میں مقید ہوا صاحب شرح وقایہ نے مجمل کے مقابلہ میں مطلق کو کیسے بیان فرمایا تلویح میں لا لتعق قریہ
 واما لتعق رقبۃ کافرة کی بحث میں فرماتے ہیں ولا یخفی ان ہذا من العام مع الخاص لا المطلق مع المقید مجیب کے
 کہنے کے موافق یہاں بھی یہی اعتراض ہو گا کہ عام کے مقابلہ میں مطلق اور خاص کے مقابلہ میں مقید کو بیان
 کرنا غلط ہے کیونکہ انہیں تقابل نہیں علی ہذا القیاس اس قسم کی نظائر تنبیج کی جانبیں تو کوئی کتاب کسی علم کی
 مجیب کے اس ناسیجا د اعتراض سے محفوظ نہیں رہ سکتی سو اگر ہمارے مجیب کو بھی امر مقصود ہے کہ آنکھیں بند کر کے
 عبارت اولیٰ العری پر اعتراض کر دینا چاہئے چاہے کیسا ہی بے اصل اور لغو ہو اور اسکیواپنے لئے باعث
 شہرت و فخر سمجھتے ہیں تو اسکی عمدہ صورت ہم بتائیں کہ افصح العرب والجمہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام مجرب نظام
 میں اسی قسم کے اعتراضات منتخب فرما کر مشہر کر دیں اسمین النشار المدودہ مشہرت نصیب ہوگی کہ اہل علم
 و کمال کو بھی وہ مشہرت نصیب ہوئی دشوار ہے مثلث مثلاً قصہ و جمال میں آپ نے ارشاد فرمایا ہے ۱۰ اما
 الذی یراہ الناس ناراً فہما بارود غزیب اپنے قاعدہ مخترعہ کے موافق یہاں بھی یہی کہئے کہ اس عبارت کا عنوان
 درست نہیں ہے کیونکہ بار بار و عذب نار کا مقابلہ نہیں ہے لہذا یا تو قید بار و عذب کو بر طرف کیجئے یا نار کے
 ساتھ حار کی قید ضرور لگائے اور اگر مالح کی قید بھی بڑا دی جادے تو سبحان اللہ عنوان کلام بہت ہی اعلیٰ
 درجہ کا ہو جائیگا نعوذ باللہ من سوء الفہم والتعصب زیادہ میں کیا عرض کروں حضرت مجیب کو اس قسم کے
 اعتراضات پیدا کرنے میں خود ملکہ کامل ہے اور اگر ان جملہ امور سے قطع نظر کر کے حسب ارشاد مجیب اس
 مقام میں تحقیق تقابل کی ضرورت تسلیم بھی کرنی جائے تو ہم پوچھتے ہیں کہ مدینہ اور قریہ صغیرہ میں تقابل ہونیکی
 کیا وجہ قریہ صغیرہ جب مطلق قریہ کی قسم اور اس سے خاص ہے اور مدینہ اور قریہ میں خود مجیب تقابل کو تسلیم کرتے

ہیں تو پھر ظاہر ہے کہ وہی تقابل و تضاد قریہ صغیرہ کو مدینہ سے بطریق اولیٰ حاصل ہو گا یہ بات تو یقیناً قیوت بھی نہیں کہہ سکتا کہ عام کو کسی شے کے ساتھ تقابل و تضاد حاصل ہو اور خاص کو نہ ہو بالجملة قریہ مقسم اور عام ہے اور قریہ صغیرہ ادسکی ایک قسم اور ادس سے خاص ہے تو اب جس قسم کا تقابل قریہ اور مدینہ میں تسلیم کیا جائے گا وہی تقابل قریہ صغیرہ اور مدینہ میں واجباً تسلیم ہو گا۔ اسکے بعد اذنی العری کے جملہ مذکورہ پر مجیب بوالہلکام نے دوسرا اعتراض پیش کیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اذنی العری کے اس جملہ سے (کہ جہاں قریہ کا لفظ وارد ہوا ہے وہاں مراد مدینہ ہے حسب لغۃ قرآن نہ قریہ صغیرہ) یہ معلوم ہوتا ہے کہ قریہ اور مدینہ کے ایک معنی ہیں اور عبارت مرقومہ صفحہ آہدہ جو اوپر گذر چکی جس میں یہ جملہ مذکور ہے (بعض اوقات اطلاق قریہ کا باعتبار ادس کے معنی لغوی اجتماع کے مدینہ پر بھی ہو جاتا ہے) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ قریہ اور چیز ہے اور مدینہ اور چیز تو اب ثابت ہو گیا کہ اذنی العری کی دونوں عبارتیں معارض اور باہم متضاد ہیں انھیں ہمارے مجیب بھی واقعی بے سوچے سمجھے اعتراض کر دینے میں لاجواب ہیں یوں معلوم ہوتا ہے کہ مخالف کے مطلب سمجھنے کا سکر سے ارادہ ہی نہیں فرماتے کہ کہیں ایسا نہ ہو مطلب صحیح سمجھ میں آکر دوبارہ اعتراض خلل پیدا ہو جاوے دیکھتے اذنی العری کی ہر دو عبارت مذکورہ میں کوئی افلاق نہیں کسی قسم کا خفا نہیں مگر کیونکہ سمجھ ہی نہو یا فہم مطلب کا ارادہ ہی نہ کرے یا بوجہ تعصب جان بوجہ غلط گوئی پر کر رہا نہ لے تو اس کا کیا علاج عبارت اول جسکو بوالہلکہ صفحہ آہدہ نقل کیا ہے اس کا مدعی ظاہر یہی ہے کہ عرف متاخرین میں ہر چند قریہ اور مدینہ میں تفاسر اور تقابل ہے لیکن باعتبار معنی اصلی لغوی مدینہ پر بھی اطلاق قریہ کیا جاتا ہے چنانچہ قرآن مجید میں یہ استعمال شائع ذائع ہے اور عبارت ثانی جس پر مجیب کے اعتراض کرنا منظور ہے اس کا مطلب بھی صاف طور پر یہ ہے کہ جن آثار میں لفظ قریہ وارد ہے کہ جسکو دیکھ کر ہمارے عنایت فرمایاں زبانہ حال جامعہ بگاہر ہوئے جاتے ہیں وہاں قریہ سے مراد قریہ صغیرہ ہرگز نہیں بلکہ حسب وضع لغت و استعمال قرآنی قریہ سے مراد مدینہ ہے اب اہل فہم انصاف فرما دیں کہ ان دونوں عبارتوں میں تناقض و تخالف کہاں ہے جو امر عبارت اولیٰ سے مقصود تھا بعینہ وہی عبارت ثانیہ کا مدعی ہے یعنی لفظ قریہ کا استعمال دونوں معنی میں ہوتا ہے کہی باعتبار لغت و استعمال قدیم مدینہ کو بھی شامل سمجھا جاتا ہے اور کہی باعتبار عرف و استعمال متاخر مدینہ کا مقابل سمجھا جاتا ہے بالجملة لفظ قریہ کے دونوں استعمال مسلم ہیں کہی مدینہ کے مقابل بولا جاتا ہے کہی مدینہ اور غیر مدینہ دونوں کو شامل ہوتا ہے اور ہر دو عبارت اذنی العری امر مذکور کے موافق ہیں ایک بھی مخالف نہیں اور عبارت اولیٰ اذنی العری کے ذیل میں ہم تفصیل کے ساتھ قریہ کا بالمعنی الاعم استعمال ہونا عرض کر چکے ہیں جسکی وجہ سے مجیب صاحبون کو غصہ آ رہا ہے اسلئے اگر کچھ فرمانا ہو تو ادسکی نسبت فرمائیے عبارتوں میں محض سینہ زوری سے تناقض کا دعویٰ کر کے کیوں لیاقت و قابلیت ظاہر نہ کیا جاتی ہے الحمد للہ مجیب ثانی کے

جوابون سے بھی فراغت ہو چکی اب سُنئے اسکے بعد اوثق العری میں تفصیل و وضاحت کیساتھ یہ فرمایا ہے کہ اب جملہ ارشادات حضرات اصحاب کرام اور احادیث مرفوعہ مذہب خفیہ کے موافق ہیں اور کسی دلیل مرفوعہ وغیر مرفوعہ سے جنکے حوالہ ہمارے مفتی و مجیب اہل حدیث نے بیان فرمائے تھے قریہ صغیر میں جواز اقامتہ جمعہ ثابت نہیں ہوتا تو اب مذہب خفیہ میں کسی قسم کا خدشہ اور اشکال بشرط نظر فاریاتی نہ رہا اور اگر جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باب جمعہ میں کس قدر تاکیدات اور اس کے ترک پر کیسی وعید است اور تغلیظ بیان فرماتے تھے اور باوجودیکہ جملہ اہل عوالی اونکو سنتے تھے مگر کسی نے ایک دفعہ بھی کسی قریہ میں جمعہ قائم نہ کیا اور نہ اپنے تمام زمانہ حیات میں ان میں سے کیونکہ حکم اقامتہ یا وعید ترک کا مخاطب بنایا تو اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ تمام صحابہ اہل عوالی و منازل وغیرہ بالیقین سمجھتے تھے کہ اہل قریہ ان امور کے مکلف و مخاطب ہی نہیں اور اہل قریہ تاکید و وعید مذکور سے مستثنیٰ اور خارج ہیں اور عموم آیت کریمہ اور عموم جملہ احادیث واردہ فی الجمع اہل اصحاب کے ساتھ مخصوص ہے ورنہ کیا وجہ کہ تمام مدت حیات نبوی میں کبھی کسی قریہ میں نوبت اقامتہ جمعہ نہ آئی بلکہ بجائے اسکے کہ عوالی میں اقامتہ جمعہ کرتے یہ ہوتا تھا کہ اہل عوالی میں سے جن حضرات کو جمعہ پڑھنا منظور ہوتا تھا تو مدینہ طیبہ میں حسب گنجائش و فرصت نوبت نبوت حاضر ہو کر پڑھ جاتے تھے اب ان دلائل واضحہ کے مقابلہ میں جو حضرات اقامتہ جمعہ فی القریہ کے مدعی ہیں اونکو لازم ہے کہ یا تو کسی قریہ صغیرہ میں بدلیل معتبر جمعہ کا قائم ہونا آپ کے زمانہ میں ثابت فرما دیں یا اہل عوالی و منازل کو تارک فرض قطعی اور حضرت سید المرسلین صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم کو تارک حکم بلغ ما نزل الیک من ربک تسلیم کرین لغو ذالہذا تھے بمضمونہ اس دلیل واضح اور برہان قاطع کے جواب میں مولوی ابوالکلام صاحب نے غموشی محض سے کام لیا اور مجیب بنارسی نے کل دوسطر میں یہ جواب دیا کہ ہم کچھ چکے ہیں کہ آپ نے ہر مسلمان کو جمعہ کی تاکید فرمائی ہے اور قریہ میں بھی آپ نے حکم دیا ہے اور صحابہ نے پڑھا ہے۔ افسوس کیسی قوی واجبہ تسلیم و دلیل کے مقابلہ میں ہمارے جیسے فہم و انصاف کو بغل میں مار کر کل تین جملے تحریر فرمائے جملہ اولیٰ یعنی آپ نے ہر مسلمان کو جمعہ کی تاکید فرمائی ہے اسکی نسبت تو یہ عرض ہے کہ اگر ہم مجیب کی اس ارشاد کو بعینہ تسلیم بھی کر لیں تو ہمارے مدعی کو اصلاً مضرت نہیں کیونکہ قول مذکور کا مفاد صرف عموم افراد ہو گا جو بحث سے خارج ہے اس عموم سے عموم امکانہ جو کہ متنازع فیہ ہے کیونکہ ثابت ہو سکتا ہے مجیب کو لازم ہے کہ ثبوت عموم امکانہ کی صورت بیان فرما دیں یا عموم افراد اور عموم امکانہ میں استلزام ثابت کر کے دکھلائیں ورنہ کچھ تو شرما میں دل چاہے تو اوراق گذشتہ کو ملاحظہ فرمائیں حدیث طارق بن شہاب میں لفظ کل سے جو مجیب نے استدلال کیا ہے اس کے جواب میں تفصیل کے ساتھ ہم اسی مضمون کو بیان کیچکے ہیں الحاصل عموم افراد اور عموم امکانہ میں مجیب غور فرمایوں اور ایک دفعہ اطمینان کے ساتھ یہ سمجھ لیں کہ متنازع فیہ ہم میں اور ان میں کونسا عموم ہے اس کے بعد

[illegible]

حوالہ سے مذکور ہو چکے ہیں مگر افسوس کہ عجیب صاحبوں نے ایک جواب بھی معقول نہ دیا اور کو لازم ہے کہ جواب معقول
لائی قبول ہو سکے تو بیان فرمائیں اگر کچھ نہ ہو سکے تو اتنا ضرور کریں کہ جن آثار حضرات صحابہ کرام کو اپنے استدلال
میں بیان فرمایا ہے ان میں قریب سے مراد قریب صغیر ہونا ثابت فرما دیں یہ بھی نہ ہو سکے تو ہماری معذرت کو
قبول فرما دیں ورنہ صبر و سکوت فرما کر زبان کو منہ میں لئے بیٹھے رہیں اور ان لمن ترانہ اور سے کہ مذہب حنفیہ کے سوسہ
شیخانی کہا جاتا ہے تائب ہوں۔ اسکے بعد عجیب بناری فرماتے ہیں یہاں ایک بات اور قابل بیان ہے کہ مدینہ
منورہ میں ان سب پر تحقیق اگر دو سب لوگ اور مدینہ کے قریب جمع ہو کر مسجد نبوی (جی) میں پہنچے چوتھے دن صبح
بہرے کہ تین روایتیں اہل قبا اور اہل حوالی کی مسجد نبوی میں حاضر و مجتمع ہوئی کہ بارہ دن نقل فرمائی ہیں روایت آدھ
ان اہل قبا کا نوا کھجوں مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم الجمعۃ رواۃ تثنیہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
جمع اہل العوالی فی مسجد نبوی یوم الجمعۃ رواۃ ثالثہ کان الناس ینتظرون الجمعۃ من بنازلہم ومن العوالی جب کو
اوثق العری میں اپنا استدلال بنایا ہے ان امور کو بیان فرما کر عجیب بناری کہتے ہیں کہ اگر اہل حوالی پر جمعہ فرض
نہ ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کو کیوں جمع کرتے اور کیوں وہ لوگ جمعہ کے لئے آتے علاوہ ان میں آپ کا
یہ بھی ارشاد ہے الجمعۃ علی من سمع النداء اور اکثر حوالی مدینہ سے تین یا چار میل کے فاصلہ پر تھے بلال کی اذان
برابر سنتے تھے اور تندی وغیرہ میں الجمعۃ علی من آداه البلیل بھی مروی ہے تو اب یہ بات معلوم ہو گئی کہ جو قری شہر
کے قریب ہیں ان کو شہر میں حاضر دین کا حکم ہے اور جو بعید ہیں ان کے لئے یہ حکم ہے کہ وہ اپنے اپنے موضع میں
جمعہ قیام کریں جیسے جو اٹھانوں کے لئے کر لیا تھا اور کہ اور مدینہ کے درمیان کے گاؤں کے لوگ جمعہ پڑھتے تھے حاصل
یہ نکلا کہ حوالی والے کل صحابہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز جمعہ ادا کرتے تھے اس سبب وجہ انسانی سے فارغ
ہو کر عجیب مسرت کے ساتھ تحریر فرماتے ہیں اب کل تقریر مولانا کا جواب کامل اور ہوا جس کو مذکور کر رہے تھے کہا ہے
وبالسلام الترفیع انتھے الحمد للہ کہ مکرر مذکور تھا ضوں کے بعد ہمارے عجیب مجتہد کو خلافت توقع جوش خیرت آبی گیا
اور نہایت جاد و جہد کے ساتھ بزرگ خود حضرت مولانا کے مکرر مذکور ارشادات کا جواب کامل چشمہ بدر در تحریر فرمایا دیا مگر
ہے پہچنے تو عجیب کی اس تمام جان کا ہی کو کوہ کندن و کاہ برآمدن کا مصداق بھی مشکل کہا جاسکتا ہے
ناظران اوثق العری کو تو بشرط فہم النشار المدیکسے بتلانے کی ضرورت ہوگی اور مضامین اوثق العری کی تشریحات
جو ہم مکرر عرض کر چکے ہیں وہ ہمارے عجیب کے اس دعویٰ کی کشف حقیقت کے لئے بحمد اللہ کافی بھی جاوگی مگر تمام
حجتہ اور زیادہ اطمینان کے لئے ہم بیان بھی جوابات ثانی عرض کئے دیتے ہیں اور امور مستندہ عجیب میں جو امور
خود ان کی مدعی کے ثانی اور مخالف ہیں ان پر بھی مطلع کئے دیتے ہیں آئندہ اہل ان کا اختیار ہے انصاف کریں
یابے انصافی فہم سے کام لین یا بے فہمی سے ان کے ہر ایک فقرہ کی کیفیت بالترتیب عرض کئے دیتے ہیں عجیب

ان اہل قبا کا نوا کھجوں مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم الجمعۃ رواۃ تثنیہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

عندنا

موصوف کا یہ فرمان کہ مدینہ منورہ میں نو مسجد بن گئیں لیکن صلوٰۃ جمعہ تمام اپنی مساجد مجتمع ہو کر آپ کے سامنے نہ آسکتے تھے۔ مسلم ہم بہت خوشی کے ساتھ امر منقول مجیب کو علی الراس والحدین رکھتے ہیں بلکہ مجیب کی اس عنایت بلا ارادہ کے عنون و مشکوٰۃ میں کیونکہ امر مذکور چارے مدعی کے مخالف ہونا تو درکنار سر اسر موائی اور منجیر ہی کون نہیں جانتا کہ امر متنازع فیہ صرف یہ امر ہے کہ قری محل اقامت جمعہ ہیں یا نہیں سوائی بات سے کہ مدینہ طیبہ میں نو مسجد بن گئیں اور جمعہ فقط ایک مسجد میں ہوتا تھا یہ کیونکر ثابت ہو سکتا ہے کہ قری بھی محل اقامت جمعہ ہیں البتہ یہ بات معلوم ہو گئی کہ مصر کے اندر بھی مساجد متعدد ہیں اقامت جمعہ نہ چاہئے فقط ایک مسجد میں سب کو جمعہ اور کرنا چاہئے جس کا خلاصہ یہ نکلا کہ پہنے توفیق یہی دعویٰ کیا تھا کہ شہر میں اقامت جمعہ کرنا چاہئے نہ وہاں بات میں اگر چارے مجیب کی عنایت سے بلا نزاع اتنا امر از دستزد ہو گیا کہ شہر میں بھی ایک ہی مسجد میں اقامت کیجائے نہ مساجد متعدد وہیں و البتہ لحد اس بیان سے واضح ہو گیا کہ امر مذکور کو ہمارے عقابہ میں پیش فرمانا تو مجیب کی خوش فہمی اور عنایت بلا ارادہ کا ثمرہ ہے ہاں جناب قاضی صاحب اور ذاب صاحب جو اپنی تفسیر متعہ میں بڑے وثوق کے ساتھ جمعہ کے بارہ میں دہی گسار الصلوات لا تنالہا الا فی مشرور عیت انھیں قبلہا ارشاد فرما رہے ہیں ان کے رد و رد و پیش کیا جائے تو مناسب ہے کیونکہ ان صاحبوں کی رائے میں جب صلوٰۃ جمعہ در دیگر صلوات میں کوئی فرق ہی نہیں اور صلوٰۃ جمعہ کے لئے کوئی شرط و قید زائد مانی ہی نہیں جاتی تو پھر کیا وجہ کہ اپنے تمام اہل عوالی اور اہل مدینہ کو اپنی مساجد میں اقامت جمعہ کی اجازت نہ فرمائی اور مثل صلوات خمسہ غیرہ عوالی و مساجد مذکورہ میں صلوٰۃ جمعہ کا اختیار نہ دیا گیا حتیٰ کہ دربار جمیع صلوات مذکورہ تو اہل مدینہ کو بھی تکلیف حضور مسجد واحدہ دی جائے اور صلوٰۃ جمعہ کے بارہ میں یہ تنگی کہ تمام اہل عوالی ایک ہی مسجد میں جمعہ ادا کریں اور اپنی بستی اور گائون میں ہرگز نہ پڑھ سکیں علامہ ابن حجر مخلص میں فرماتے ہیں وقال ابن المنذر یختلف الناس فی ان الجمعة تم لکن یقل فی عبد النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی عبد الخلفاء الراشدین الا فی مسجد النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی تعطیل الناس مساجد ہم یوم الجمعة واجتماعهم فی مسجد واحد بین البیان بان الجمعة خلاف سائر الصلوات وانہا لا یقلی الا فی مکان واحد جب یہ امر خوب واضح ہو گیا کہ جمعہ کا سوائے مسجد نبوی دیگر مساجد مدینہ اور عوالی و منازل میں قایم نہ ہونا سر اسر ہمارے مدعی کے موافق ہے اصلا مخالف نہیں البتہ مخالفت ہے تو جناب قاضی صاحب اور ذاب صاحب کی رائے جدید کے مخالف ہے تو ہمارے عقابہ میں اس کو پیش کرنا اپنے علم و فہم کو بدنام کرنا ہے مناسب یہ ہے کہ ہر دو علامہ موصوفین سے اس کا جواب طلب کیا جائے اسکے بعد جو مجیب بنا رہی نے تین روایتیں نقل فرمائی ہیں جنکو ہم بھی نقل کر چکے ہیں ان ہر سہ روایات کا اتنا ہی مطلب کہ عوالی میں جمعہ ہوتا تھا بلکہ اہل عوالی جو جمعہ پڑھتے تھے وہ مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں

آپ کے ساتھ پڑھا کرتے تھے لیکن عجیب ہی فرما دیوں کہ اس امر سے ہمارے مطلب میں کیا نقصان پیدا ہوا جی صاحب یہ تو ہمارے مدعی کے لئے کہلی دلیل ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قری محل اقامت جمعہ نہیں جنانچہ بحوالہ اولیٰ العریٰ مکرر معروض ہو چکا ہے یہ تو خصم کے دلائل کے جواب دینے کا نہایت ہی سہل اور مختصر طریقہ ہمارے عجیب موجد نے رجا دیکھا ہے کہ موٹے قلم سے لفظ جواب تحریر فرما کر دلائل خصم کو نقل فرمادیا اور آخر میں لکھ دیا کہ جواب کامل ہو گیا بالعدالت التوفیق۔ بیشک یہ ہمارے عجیب کی ایسی کہلی کرامت ہے کہ کسی عالم یا جاہل سے اسکے ظہور کی نوبت نہ آتی تھی کیونکہ نہ تو آخر کم ترک الاول ملاحظہ فرما کر کا مرقولہ ہے عجیب کی اس سعی و کرامت کا ثمرہ تو اہل فہم خود سمجھ لیگے کہ اوٹکوان امور سے کیا خاک نفع ہو سکتا ہے البتہ اتنی بات اظہر من الشمس ہو گئی کہ عجیب نے بحوالہ روایات اس امر کا صاف اقرار کر لیا کہ زمانہ حیات حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم میں تمام عوالیٰ میں کبھی ادا نہ کیے جمعہ کی نوبت نہیں آئی نہ آپ نے کبھی اقامت کا حکم فرمایا اور نہ اصحاب اہل عوالیٰ میں سے کسی نے وہاں جمعہ پڑھا بلکہ حاضر ہونیکا امر فرمایا و الحمد للہ علی ذلک اور یہاں مذہب حنفیہ کی اثبات کے لئے ایسی دلیل قویٰ اور برہان جلی ہے کہ جو کوئی محنتی دہی اب بھی اپنے توہمات سے باز نہ آئے تو اسکو سمجھانا ہی فضول ہے مگر ہم محض بغرض قطع حجتہ عجیب کے اس توہم کا جواب بھی مختصر عرض کریں گے جو انہوں نے اخیر میں جا کر ظاہر فرمایا ہے اسکے بعد عجیب موصوف نے دور دو استین اور بغرض حصول برکت اپنے نفع نقصان سے قطع نظر فرما کر نقل فرمائی ہیں الجمعة علی من سمع النداء دوسری الجمعة علی من آذاه دلیل اولیٰ نسبت اداں تو یہ عرض ہے کہ ہر دور روایت کی صحت و سقم کے متعلق ائمہ حدیث نے جو کچھ فرمایا ہے بالخصوص روایت ثانی کی بابت وہ ایسا امر نہیں کہ ہمارے عجیب ماہر حدیث کو اسکی خبر نہ ہو مگر ہم اس سے قطع نظر کر کے اور ہر دور روایت مذکورہ کو معتبر اور قویٰ مانگا اور دونوں روایتوں کے بعینہ یہی معنی تسلیم کر کے جو عجیب ظاہر پرست نے مراد لئے ہیں اول تو یہ عرض کرتے ہیں کہ دونوں حدیثیں متعارض ہیں چنانچہ ظاہر ہے دارقطنی کے تو بلکہ یہ الفاظ ہیں انما الجمعة علی من سمع النداء عجیب کو لازم ہے کہ انہیں صورت تطبیق یا وجہ ترجیح بیان فرما کر اپنا مسلک معین فرمادیں اس کے بعد کچھ زبان سے نکالیں مگر اقوال سلف اور ارشاد قاضی صاحب غیرہ کو بھی اول ملاحظہ فرمائیوں تو مناسب ہے اس کے بعد یہ عرض ہے کہ عجیب اور اہل اہل سابقہ میں زور شور کے ساتھ تحریر فرما چکے ہیں کہ جمعہ ہر مسلم پر آپ نے سوائے چار اشخاص غلام عورت لڑکی مر لیس کے فرض فرمادیا ہے اور کسی قسم کی آبادی کی تخصیص سے ہمارے عجیب نے نہایت تیزی اور متعاشی بٹا ہر فرمائی تھی حالانکہ یہ دونوں روایتیں عجیب کی مدعائے سابق کے بالکل مخالف ہیں کیونکہ ان دونوں حدیثوں سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جمعہ ایک مسافت محدود تک فرض ہے اور جو مسلمان اس حد

خارج ہونگے اور نہ فرض بنیں تو اب خود مجیب کے مسلمات سے ظاہر ہو گیا کہ چار اشخاص مذکورہ بالا کے سوا ایک تخصیص اور بہت بڑی نکل آئی اور اسکے ساتھ عموم اکنتہ جیسے بہت زور صرف کیا جاتا تھا خاک میں مل گیا اور بہت سے اکنتہ کے مخصوص ہونیکو اپنی خوشی سے تسلیم کر لیا فقط وہ لوگ جن تک اذان کی آواز پہنچی یا جو لوگ شام تک جمعہ پڑھ کر اپنے مکانوں پر واپس آجاء وین فرضیت جمعہ کے محکوم رہے علاوہ ازین ہر سر روایات سابقہ کے ذیل میں مجیب نے بالتصریح یہ فرمایا تھا کہ تمام اہل عوالی آپکی مسجد میں حسب ارشاد جناب نبی کریم علیہ الصلوۃ والتسلیم حاضر ہوتے تھے اور ارشاد الجمعۃ علی من سمع النداء اسکے خلاف ہے کیونکہ وہ عوالی کہ جو مدینہ طیبہ سے آہٹ میل فاصلہ پر تھے وہاں تک بلال رضی اللہ عنہ کی اذان پہنچنے کے مجیب بھی قایل نہیں اسکے بعد مجیب نے اپنے ثبوت مدعا کے لئے قصہ جو انا اور یابین حرمین شریفین جو گانوں تھے اذن میں ادائے جمعہ کا ذکر فرمایا ہے جسکے جو بات متعددہ اوفیق العری میں مذکور ہیں اور ہم بھی ادنیٰ پوری تشریح عرض کر چکے ہیں کہ اذن مواقع میں ہر کسی کا استہک نہ قریہ صغیرہ ہونا ثابت ہو سکا نہ ادنیٰ بابت آپکی اجازت منقول اس میں شک نہیں کہ حسب قواعد مسلمہ فقہاء محدثین یہ تمام واقعات افعال صحابہ میں داخل ہیں تو اول تو افعال واقوال صحابہ دوسری جانب بھی موجود علاوہ ازین تعامل مستمر زمانہ نبوی اقامت جمعہ فی القری کے معارض اب دیکھ لیجئے ترجیح کس جانب کو ہونی چاہئے اور احق بالقبول یہ امر ہے کہ تعامل زمانہ نبوی اور تعامل صحابہ میں تعارض ظاہری کو ترک کر کے مطابقت لیجائیے تاکہ سب احادیث و آثار مطابق یکدگر ہو جائیں اور اس مطابقت کے لئے رکن اعظم یہی کہ ہمارے محدثین سے یہ کہہ دیا جاوے کہ جہاں لفظ قریہ نظر پڑے خدا کے لئے بلا تحقیق اس کے معنی محین فرما کر مطمئن نہ ہو جائیں دیکھئے بہت سے حضرات کے قول سے اقامت جمعہ فی القری بظاہر معلوم ہوتی ہے مگر جب وہ تفصیل فرماتے ہیں تو ادنکا وہی مدعی ثابت ہوتا ہے جو احاث کرام فرماتے ہیں خود بخاری میں عطا کا قول موجود ہے جسکی شرح میں علامہ ابن حجر وغیرہ فرماتے ہیں وزاد عبد الرزاق فی ہذا الاثر عن ابن جریج ایضاً۔ قلت لعطاء ما القریۃ الجماعۃ قال ذات الجماعۃ والامیر والقاضی والدور الجمعۃ الاخذ بعضهم ببعض مثل جدۃ اور انشاء اللہ جو ہمارے محدثین فرما رہے ہیں اسکا پتہ (۱) کسی حدیث مرفوعہ میں نکلے گا اور نہ کسی اخر میں مگر وہ اور دو چار روایتوں کا کوئی علاج ہی نہیں چنانچہ یہ جملہ امور مفصلہ معروض ہو چکے ہیں تاوقتیکہ اونکا جواب نہ دیا جائے بار بار ان مقولوں کو ہمارے مقابلہ میں پیش کرنا سخت بے انصافی ہے اب اہل انصاف ملاحظہ فرمایوں کہ ہمارے مجیب نے جس قدر امور بیان کئے تھے اور کیف ماتفق ہمارے دم کائنے اور نادانقونکے بہ کائنے کو جتنی روایات نقل کی تھیں اون سبکی کیفیت معلوم ہو گئی کہ ہمارے مدعی میں کوئی خلل انداز نہیں بلکہ سب یکساں مسلم اور سب ہمارے موافق البتہ مجیب کے حق میں ہر ایک روایت بوجہ متعددہ مضمر اور انکے حق میں

مخالفت چنانچہ تھے کہ یہ تفسیر کے ساتھ اور ان کے تمام مضامین کی حالت ہدیہ ناظرین کر دی ہے مگر ہمارے عجیب کی
جرات اور کمال کو ملاحظہ فرمائیے باوجودیکہ تقریر کے تمام اجزاء ان کے مخالف حالت پر سبکو رالام کر اپنا مدعی ثابت فرمائی
ہیں اور خلاصہ جملہ امور مذکورہ بالا سے یہ نکالتے ہیں کہ جو قری مصر کے قریب ہوں وہاں کے باشندے دنگو جمعہ
کے لئے شہر میں آنا ضروری ہے جیسا کہ اجماع علی من سمع النداء اور اجماع علی من آداه اللیل سے معلوم
ہوتا ہے اور یہ مصر سے بعید ہوں اور کواپنے مراضع میں پڑنے کا حکم ہے جیسا کہ قصہ بواٹا وغیرہ سے مفہوم ہوتا
ہے اب اہل فہم سمجھ گئے ہوں گے کہ ہمارے مجاہد جو انہیں بند کر کے روایات مختلفہ قوۃ وضعف و تقارض
و تطابق جملہ امور سے قطع نظر فرما کر نقل فرمائی ہیں اور اکثر کے معنی میں بھی کچھ تصرف کیا تھا مقصود اصلی
اون سے یہی تھا کہ سیطرہ عدم اقامت جمعہ فی العوالی کے مواخذہ سے ہر سنگاری کی صورت نکالی جاوے
اور یہ کہہ دیا جائے کہ اہل عوالی سب مدینہ طیبہ میں آو گئے جمعہ کے ماورائے واقعہ ہمارے مجاہد نے طرفہ معجون
تیار کیا ہے مگر عجیب کو لازم ہے کہ اس کے مفروضات میں ہم جو کچھ عرض کرتے ہیں ان کا جواب ثانی دیا جاوے
اس کے بعد اپنی معجون کو پیش فرمادیں جب اس کے تمام اجزاء و مفردات اور کواطرح طرح سے مضمرین تو یہ معجون
مکرب کیونکر اور کوا مفید ہو سکتا ہے تکریر تفسیر سے میں خود گھبرا گیا ہوں اور حضرات ناظرین مجھ سے زیادہ
پریشان ہوں تو عجیب نہیں مگر کیا کچھ کام ایسوں سے اڑا رہے کہ ان کے مطالب بھی نہیں ہی سمجھائے جاتے
میں اسلئے عرض ہے کہ عجیب کی تمام تقریر کا خلاصہ تین امر ہیں اول ردایا شدہ مذکورہ بالا سے اس کے
کیا تھا کہ اہل عوالی مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں جمعہ کے لئے آتے تھے جو ہمارا خود استدلال اور سراسر سبکو
مفید ہے دوسرے اجماع علی من سمع النداء اور اجماع علی من آداه اللیل سے یہ بات ثابت کی گئی کہ ہر کے
قریب جو ار کے لوگوں کو مسجد میں حاضر ہونے جس سے امر اول کی تائید ہوتی ہے جو ہمارا استدلال ہے۔ تیسرے قصہ
بواٹا اور صحابہ کے زمانہ میں بعض قری واقعہ مابین حرمین شریفین میں جمعہ ہونے سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ قری بعیدہ
میں رہنے والوں کو اپنے اپنے مواضع میں جمعہ قائم کرنا ضرور ہے مگر ان ہر سہ امور کی نسبت جو کچھ ہم عرض کرتے آئی
ہیں اس کو بھی ملاحظہ فرمائیے اجماع کے ہمارے مدعی کو انشاء اللہ مضمر نہیں بلکہ بوجہ تعدد وہ مفید ہیں ان کے تو
اعادہ کی ضرورت نہیں عجیب کو لازم ہے کہ اون امور کا جواب معقول عنایت فرمادیں البتہ امور مذکورہ بالا کے
سوا اور چند باتیں عجیب کی اس تقریر کے متعلق معروض ہیں ہمارے عجیب اپنی تقریر ثبوت مدعی میں فرماتے ہیں
(اگر اہل عوالی پر جمعہ فرض نہ ہوتا تو ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیون جمع کرتے اور کیون وہ لوگ جمعہ کے لئے آتے
مگر صرف اتنی بات کہ فرضیت ثابت کرنا محض منہ زوری ہے ایسی لغویات کو اولیٰ معاقب بھی تسلیم نہیں کر سکتا
مختارہ تراویح جنگا بسنوں اور غیر مفروض ہونا روایات میں بھی ہے اس کے لئے مردوں عورتوں کا مسجد میں جمع ہونا

آپ کے زمانہ میں ثابت اور خود آپ کی نسبت صحیح اہل ولساء والناس روایات میں موجود تو اب مجیب کے قول کے موافق کوئی عقل کا پورا یہاں بھی کہہ سکتا ہے کہ اگر مرد عورتوں پر تراویح فرض نہ ہوتی تو اذکار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیوں جمع کرتے اور کیوں وہ تراویح کے لئے جمع ہوتے حالانکہ اس روایت میں الناس کے معنی جمیع الناس لئے جاسکتے ہیں اور مجیب کی کسی روایت میں بھی ایسا لفظ نہیں جس سے جمیع اہل عوامی کوئی مراد لے سکے۔ علامہ ابن حجر عسقلانی نے کہا ان الناس یتناولون الجمعة من منازلہم ومن العوامی جو صحاح میں موجود ہے اور ارشاد حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہما ان یطیروا الجمعة فلیطیروا من احب ان یرجع ففقدوا ذنبتہ کہ جو موطا امام مالک میں موجود ہے اور خطبہ عید میں بوقت اجتماع حضرت مجاہد کرام حضرت عثمان نے اہل عوامی کو یہ اجازت دی تھی جب کہ کسی نے انکار نہیں کیا عدم فرضیت جمعہ مذکور کے لئے ایسے دلائل درج نہ ہوئے کہ انشاء اللہ کوئی فہیم اس کے تسلیم میں متامل نہ ہوگا۔ البتہ ہمارے ہر دو مجیب نے لفظ یتناولون کی بابت جو روایت اولیٰ میں مذکور ہے بروز قرة اجتہاد یہ نور آزمائی کی ہے جسکی کیفیت مختصر یہ ظاہر ہوئی جاتی ہے یہاں فقط متاعرض کر دینا کافی ہے کہ ابن حجر وغیرہ مشران بخاری اور حضرت شاذ ولی اللہ صاحب کے ارشاد کو اذکار تالیفات کو جب کا جی چاہے ملاحظہ فرمائیں کہ یہ اکابر ہمارے موافق تحریر فرماتے ہیں یا مجیب کے اور کسی نے بھی یتناولون سے معنی مختصر جمعہ ہر دو مجیب مراد لئے ہیں بالاجملہ ان دلائل واضحہ سے معلوم ہو گیا کہ مجیب کا یہ کہنا کہ اہل عوامی پر جمعہ فرض تھا اور وہ جسکے سبب جمعہ کو مدینہ منیبہ میں حاضر ہوتے تھے محض بے اصل اور مخالف عقل و نقل ہے ہمارے مجیب اور ان کو دوائے ہین اور آپس کچھ بھی خوف خدا نہیں کرتے کہ کسی خلاف واقع اور بے دلیل باتیں امور شرعیہ میں ایجاد کر رہے ہیں کیا غصہ ہے کہ ایسی تقریحات کو چھوڑ کر اتنی بات سے کہ اہل عوامی مسجد نبوی میں جمع ہوتے تھے فرضیت ثابت کر دی کا کش کسی روایت میں اگر جمیع اہل عوامی کا مجتمع ہونا بھی موجود ہوتا تو بھی ہکو اتنی شکایت نہ ہوتی مطلق اجتماع اہل عوامی سے جس سے مراد بعض کا اجتماع ہے فرضیت ثابت کرنا سخت ہرزہ درامی ہے اور یہ بات ہم پہلے ہی عرض کر کے ہیں کہ اگر تمام باتوں سے قطع نظر کر کے مجیب کی یہ بے اصل بات مان بھی لیا تو پھر اتنا ہی ثابت ہوگا کہ اہل عوامی مدینہ طیبہ میں حاضر ہو کر ادا لے جمعہ کے مامور ہونگے عوامی میں جمعہ اذکار کا جواز جو متنازع فیہ ہے ثابت ہوگا ایسے ہی مجیب کا یہ کہنا کہ اکثر عوامی مدینہ سے تین چار میل پر تھے بلال کی اذان برابر پہنچتی تھی (اور علمے محض ہے حضرت بلال کی اذان کا دیان پہنچنا معلوم نہیں کس جگہ سے اور کو معلوم ہوا اتنی مسافت پر اذان کا برابر پہنچنا عادت اکثریہ اور مشاہدہ روزمرہ کے بالکل خلاف ہے محض اپنے تخمین سے امر خلاف عادت مستمرہ کو محقق مان لینا حکم بجا ہے احادیث صحیح میں تو یہ مذکور ہے کہ حضرت عبداللہ بن ام مکتوم نے بوجہ معذوری اپنے گھر میں نماز پڑھ لینے کی آپ نے اجازت لی اور اپنے اجازت فرمادی تو اس کے

بعد میں اپنے اذان سے استفسار فرمایا اہل تسبیح النذر بالصلوۃ یعنی اذان کی آواز بھی سنتے ہو اور ہونے سے
 عرض کیا کہ سنا ہوں اور پھر اپنے خلاف اجازت سابقہ اذکو مسجد میں حاضر ہو نیکا امر فرمایا جس سے صاف
 ظاہر ہوتا ہے کہ آپ کو ابن ام مکتوم کی اذان سننے میں بھی تردد تھا جو خاص مدینہ کے رہنے والے تھے بلکہ غائب
 یہ امر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قبل استفسار ظن غالب یہی تھا کہ ابن ام مکتوم کے مکان تلک آواز
 اذان نہیں پہنچتی اسوجہ سے اپنے اجازت عنایت فرمائی تھی جب ان کے بتلانے سے آپ کو ادھکا سنا محقق
 ہو گیا اور وقت اپنے حضور مسجد کا حکم فرمادیا اور ہمارے عجیب سلمہ و ثوق کے ساتھ اہل عوالی کے حق میں فرماتے
 ہیں کہ برابر اذان بلالی سنتے تھے حالانکہ بعض فری مدینہ طیبہ سے آٹھ آٹھ میل پر واقع تھے سو کون عاقل کہہ سکتا
 ہے کہ ان کو اتنی دور اذان کی آواز جاتی تھی علاوہ ازیں حدیث منقولہ عجیب یعنی الحجۃ علی بن سح اندر کی ذیل
 میں آپ کے فاضی صاحب ارشاد فرماتے ہیں والہر ذوالندار المذکور فی الحدیث ہو اندار الواقع بین یدی لایام
 فی المسجد الذی کان فی زمن النبوة لا الواقع علی المنارات فانہ محدث انھے جس سے بالبداهت معلوم ہوتا
 ہے کہ جمعہ کی اذان اہل عوالی تلک ہرگز نہ پہنچتی تھی اسکے علاوہ جو عوالی کہ تین چار میل سے زائد فاصلہ پر تھے
 اذان اہل عوالی پر تو عجیب کے اقرار کے موافق بھی حضور مدینہ فرض نہوا۔ حالانکہ یہ امر مصرح اور مسلم ہے کہ عوالی
 بعیدہ میں سے کسی جگہ بھی اقامت جمعہ کی نوبت نہیں آئی اگر یہ کہا جاوے کہ اہل عوالی بعیدہ کو جمعہ کے لئے
 مسجد نبوی میں حاضر ہو نیکا حکم تھا تو اول تو عجیب کے قول کے صریح مخالف کیونکہ ہمارے عجیب زور کے
 ساتھ فرما رہے ہیں کہ اہل عوالی پر جمعہ فرض نہوتا تو اذکور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیون جمع کرتے اور کیون
 وہ لوگ جمعہ کے لئے مسجد میں آتے ہر ذوالندار الحجۃ علی بن آواد اللیل کو بھی تبرع پر اسطرح حل کر لیا جاوے گا
 تاکہ اس میں اور الحجۃ علی بن سح اندر میں تعارض نہ رہے چنانچہ اس سبیل الیہ و ذوالندار روایت موجود ہے

کان الضعفاء من الرجال والنساء یشہدون الحجۃ مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثم لایاؤن الی رحالہم الا من الغد
 من الضعفاء اس سے بالبداهت معلوم ہو گیا کہ ضعیف اور عورتیں بھی شریک جمعہ ہوتی تھیں جو دوسرے روز اپنے
 گھر پہنچتی تھیں انکی نسبت تو کوئی بہت دہرم بھی یہ نہ کہیگا کہ اذکو حضور جمعہ فرض تھا بلکہ یاقین ایسوں کے
 حضور کو ہر کوئی تبرع اور استحباب پر بے تکلف حل کرے گا تو اب روایت الحجۃ علی بن آواد اللیل اگرچہ ضعیف
 وغیرہ معتبر ہے مگر حل علی الاستحباب کی وجہ سے بلا دقت معمول بہا بن سکتی ہے اور کسی روایت کے معارض
 نہ ہوگی اور نہ غائب سلف میں سے کسی کے مخالف ہوگی اور باد جوان سب باتوں کے اگر اب بھی کوئی صاحب
 غرضیت اور لازم ہی پر اصرار فرمادین تو وہ جاغین ہاں اتنا خیال فرمایوں کہ اول تو حدیث مذکور ضعیف حتی کہ
 حضرت امام احمد تو اسکی روایت کر نیکو بھی گناہ سمجھتے ہیں چنانچہ ترمذی میں مذکور ہے دوسری روایات معتبرہ

صحیح کے معارض ہوگی اور ان کے مقابلہ میں کیس طرح قابل قبول نہیں ہو سکتی انصاف سے دیکھئے تو ہمارے
 مجیب نقاد حدیث کا ادسکو پیش کرنا اور احادیث صحیحہ سے اعراض فرما کر اس سے ثبوت مدعی کا متوقع ہونا ہے
 نہایت شرم اور مجبوری کی بات ہے اس روایت کے ذریعہ سے ہمارے مجیب کا یہ حکم یقینی لگا دینا کہ عوالی و اہل
 کل صحابہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز جمعہ کی ادا کرتے تھے ایسی بے اصل بات ہے کہ جسکو مجیب کے
 ہم مشرب انصاف پسند بھی ہرگز مہرگز تسلیم نہیں کر سکتے دیکھئے علاوہ اس بات کے کہ تمام اہل عوالی کا بالاتزام
 آپ کے ساتھ جمعہ ادا کرنا روایت حدیث و اقوال صحابہ کے خلاف ہے لہذا امر-اسمین ایک خرابی یہ بھی تو ہے کہ
 عوالی جو مجیب کی خیال کے موافق محل اقامت جمعہ ہیں سب کے سب زمانہ نبوی اور زمانہ صحابہ میں صلوة
 جمعہ سے بالکل معطل اور خالی رہے اور یہ ایسا امر ہے کہ فقط شرعاً ہی نہ موم نہیں بلکہ عاۃً محال بھی ہے
 لیکن جب تعصب کا غلبہ ہوتا ہے اس وقت ہدایت عقل اور مخصوص شرعیہ کا خلاف اور تحریف سب کچھ سہل
 نظر آتا ہے فیہ اس قصہ کو کوتاہ کر کے اب جملہ یثا لون الجمعۃ کی کیفیت حسب وعدہ عرض کرتا ہوں جس سے
 اوثق العری میں یہ بات ثابت کی ہے کہ تمام اہل عوالی و منازل مسجد نبوی میں ہر جمعہ کو حاضر ہوتے تھے
 اور ہمارے ہر دو مجیب نے اسکی تردید میں جہد بلیغ فرمائی ہے اوثق العری کے استدلال کا خلاصہ یہ ہے کہ
 احادیث صحیحہ سے یہ امر صراحتاً ثابت ہے کہ تمام اہل عوالی ہر ایک جمعہ کو مسجد نبوی میں حاضر ہوتے
 تھے بلکہ نوبت نبوت آتی تھی یعنی بعض حضرات حسب ہمت و فرصت ایک جمعہ میں شرکت فرماتے اور بعض
 حضرات دوسرے جمعہ میں اور جو حضرات اپنے اپنے گھر پر رہتے تھے اور مسجد نبوی میں نہیں آتے تھے ان پر یہ کہ
 وہ اصحاب نماز ظہر ادا فرماتے تھے باقی ماندون نے کہی اپنے موضع میں جمعہ ادا نہیں کیا اور یہ بھی ظاہر ہے
 کہ اہل عوالی کا یہ عمل در آمد و آمدی آپ کو معلوم تھا بلکہ یہ کہنے کے آپ کے امر و ارشاد کی وجہ سے اہل عوالی
 ایسا کرتے تھے تو اب کل وہی صورتیں ہو سکتی ہیں یا اہل عوالی پر جمعہ فرض مانا جاوے جیسا ہمارے
 مجیب کا دعویٰ ہے مگر اس صورت میں فقط اہل عوالی ہی تارک فرض ہونگے بلکہ خود جناب رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم کو بھی تبلیغ احکام و اوامر الہی میں قاصر کہنا پڑیگا استغفر اللہ و لغو بالہ۔ اور یا یہ کہا جائیگا کہ
 اہل عوالی پر جمعہ فرض نہ تھا اور یہ نوبت نبوت آنا و انکا محض تحصیل برکات زیارت اور تقسم مسائل دینیہ کی
 غرض سے تھا و ہوا المطلوب۔ اور اس امر کے ثبوت کے لئے کہ تمام اہل عوالی ہر ایک جمعہ کو نہ آتے
 تھے بلکہ نوبت نبوت تشریف لاتے تھے اوثق العری میں بخاری کی یہ روایت نقل فرمائی ہے عن عروۃ بن

الزمیر عن عائشہ زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت کان الناس یتناولون الجمعۃ من منازلہم و العوالی اب
 اسکے جواب میں ہمارے ہر دو مجیب نے جو کچھ فرمایا ہے اسکی کیفیت سنئے علامہ معترض بحث نے تو حضرت شوق

کے جو پر اپنی عادت کے موافق حوالہ فرمایا سو ہم نے اس کے ارشاد کے موافق اس کو بھی دیکھ لیا اور ہر درجہ محیب کا خلاصہ جو بہت
 قریب قریب ہی محیب نجاشی نے الینڈ اپنی عادت کے موافق ادھر ادھر بھی کچھ ہاتھ پاؤں چلائے ہیں جو بالکل سوں
 اور محیب و صوف کی خوش فہمی پر دال ہیں اور نیز اوزن امور کا جواب تفصیل کے ساتھ صفحات بالائین معروض بھی
 ہو چکا ہے اس لئے ان فضول باتوں کو ترک کر کے حدیث مذکور منقولہ ارفیق العری کے بارہ بین جو ان صاحب کے خاصہ فرسائی
 کی ہے اس کی کیفیت عرض کرتا ہوں محیب بنارس کی تقریر کا خلاصہ تو یہ ہے کہ انتیاب کے معنی یہ نہیں کہ بعض اہل
 حوالہ اس جھگڑے کو آئے اور بعض دوسرے کہ جب اگر ارفیق العری میں مرقوم ہے بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ پے در پے لوگ
 آتے تھے یعنی کچھ لوگ پہلے آئے اور کچھ پیچھے آئے اسباب ہوتے تھے اس لئے اور محیب اعظم لکھنؤ بھی یہی فرماتے ہیں مگر پے
 در پے کے یہ معنی نہیں آتے کہ آگے پیچھے آتے تھے بلکہ پے در پے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ جیسے طرح ایک تہہ کو آتے تھے
 اسی طرح دوسرے تہہ کو بھی آتے تھے کیونکہ ان دونوں محض ہمارے ہر درجہ محیب انتیاب کا ترجمہ ہوا اور صراحہ بیان
 آمدن جو نقل کر رہے ہیں یہ تو مسلم کیونکہ قاتر س تاج العروس لسان العرب میں جو ہری متعجب انیروز و فرد صراح
 میں جو انتیاب کے معنی آتا ہے مرقہ بعد آخری بیان کے ہیں وہی بعینہ بیان آتے ہیں کہ مطلب ہے مگر پے در پے
 آتے ہیں کہ مطلب محیب بنارس نے تو یہ گھڑا کہ تمام اہل بحالی دفعہ نہیں آتے تھے بلکہ آگے پیچھے بدفعات آتے تھے
 لاجل و لافوقہ الا بالشد لغت اور محاورہ کی خبر نہ تھی تاہذا تو سمجھ لینا تھا کہ قریب قریب ہر تہہ بسیدہ و سب کا مجمع ہو کر
 آتا تو بالکل غلط واقع اور بعید از عقل ہے حضرت دانش کے اس کے وغیرہ کی ضرورت ہی کہ تھی دوسرے اسکے دفعہ قریب
 سے کہ کتنا مسئلہ شرعی معلوم ہو گیا خود باشندہ گان شہر اور اہل جہان مسجد میں بھی سب جانتے ہیں کہ ایک سالانہ
 آئیے کہ نامور ہیں نہ اسکے معتاد بلکہ ہمیشہ اور ہر جگہ یہی ہوتا ہے کہ یکے بعد دیگرے آتے ہیں یعنی کسی کا بھی
 اس میں کوئی غلطی ان نہیں ہو سکتا ہر معاملہ میں کہ حضرت عائشہ کو اس ارشاد پر کیا اعتراض ہو اور محیب ابوالسکرام
 نے پے در پے کے معنی یہ تراشے کہ جیسے ایک جسم کو آتے اور سیطرے دوسرے کو بھی آتے یہ معنی پہلے ہی سے بھی
 ماشاء اللہ کچھ عجیب نظر آتے ہیں جس کا یہ لغت میں لگے نہ استعمال میں پے در پے تو فارسی بلکہ اردو کا لفظ ہی کوئی
 بھی اور کے یہ معنی سمجھتا ہے جو محیب فرما رہے ہیں محدثین زمانہ حال کے نزدیک غالباً تقلید اسم لغت بھی ناجائز
 ہے ہر دو عجیب اپنے اجتہاد سے بنیاد سے لفظ انتیاب کے دو معنی پے در پے ایسے گھڑے کہ جاکو سنکر نفیس الطبع کا
 دل مانٹ کرنے لگے تو عجیب نہیں اور طرفہ یہ کہ ہر دو محیب کے معنی یہی باہم مخالفت یکے کے ایک زمین کے فرما رہے ہیں تو دوسرے
 آسمان کے اور اصل بات اتنی ہے کہ تادوب اور انتیاب دونوں نوبت سے ماخوذ ہیں اول تفاعل ہے اور دوسرا
 افتعال نوبت کے معنی دونوں میں ملحوظ ہیں مینا دونوں الجمعۃ اور متکلموں الجمعۃ دونوں کے معنی یہی ہیں کہ اپنی
 نوبت اور بار ہی ہر جمعہ میں حاضر ہوتے تھے اور عیدائوں کی تفسیر جو مرقہ بعد آخرے پے در پے کے ساتھ لیا جاتی ہے اور

مطلب یہ ہرگز نہیں کہ فقط آگے پیچھے ہونا کافی ہے بلکہ اس کے ساتھ نوبت کے معنی بھی ضرور ملحوظ رہیں باقی عند القرنہ بطور مجاز اس کے اخلاق میں اگر توسع کر لیا جائے تو یکے کو مستند اس کے انکار کی ضرورت اور یہ مضمون ایسا نہیں کہ اہل علم پر محض یہ مزید توضیح کے لئے ایک عبارت لسان العرب کی نقل کیے دیتا ہوں و انتاب الرجل القوم انتابا اذا قصدہم و انتابہم مرة اخرى و ہونیتہم و ہوا غتال من النوبۃ و فی حدیث الدعا یا ارحم من انتابہ المسترحمون و فی حدیث صلوة الجمعة کان الناس یتتابون الجمعة من منازلہم و منہ قولی اسامۃ الہندی شہراقت طریقہ نمرہ الفلاحۃ لا یروا لہا الا انتیابا و النوبۃ الفرصۃ و لدولۃ و تتاب القوم المار لقا سموہ شاعر حمار و حش کی توضیح کہتا ہے کہ وہ لاغر شکم خشک جنگل کا رستہ والا ہے پانی پینے کے لئے بھی کبھی کبھی آجاتا ہے۔ اور یہی مضمون شراح بخاری بتفاوت الفاظ بیان فرما رہے ہیں حتیٰ کہ آپ کے امیر المومنین بھی عون الباری میں تحریر کر رہے ہیں یتتابون الجمعة لیتعلون من النوبۃ امی کھضرو ہا نو بابا بجلہ تمام کتب لغت اور ارشاد شراح حدیث اس امر پر شاہد ہیں کہ انتیاب نوبت نبوت اور اپنے اپنے باری پر آنیکو کہتے ہیں اور یہ امر اس قدر ظاہر ہے کہ کتب لغت و حدیث کی عبارات نقل کرنیکی زیادہ حاجت نہیں معلوم بخواتی جکا جی چاہئے دیکھ لے مگر اس سے ہمارے ہر دو عجیبے آنکھیں بند فرما لیا الف و رات تین لفظوں کو سمجھ کر ایسی بے اصل اور بیادہ تفسیر بلکہ تحریف سے کام لیا ہے کہ خیال میں تو معلوم نہیں کیا ہوا ہے اگر کتب لغت کا مطالعہ یا سمجھنا منظور نہ تھا تو شروع حدیث ہی کو دیکھ لینا تھا کسی نے بھی انتیاب کو وہ مطلب سمجھتا ہے جو عجیب بنارسی یا عجیب عظام گڈھی نے بیان کیا ہے دیکھئے اوثق العری میں جو علامہ ابن حجر کی عبارت منقول ہے اس میں علامہ موصوف کا یہ ارشاد بھی موجود ہے۔ لایہ و کان واجبا علی اہل العوالی ماتوا و اولادک لولا کھضرون جمیعہ اور بعینہ نواب صاحب بھی عون الباری میں ایسے قائل ہیں علامہ عینی اور فی اصل سند ہی بغیرہ بھی اپنے شروع میں یہی فرما رہے ہیں جس سے صاف معلوم ہو گیا کہ قول حضرت عائشہ منقول اوثق العری بخاری مدعی ہے کہ بعض اہل عوالی ایک جمعہ کو آتے تھے بعض دوسرے کو صاحب مجمع البحار فرماتے کہ ان الناس یتابون الجمعة من منازلہم امی کھضرو ہا نو باب فیہ اندہ لایجب الجمعة علی من ہو خارج السنو نا کھضرون جمیعہ یا بجلہ تمام اہل لغت و شراح حدیث یتتابون کے یہی معنی تحریر فرماتے ہیں جو اوثق العری میں موجود ہیں مگر اس کا کیا علاج کہ ہمارے عجیب اپنی خوش فہمی اور ہماری نبوی قسمت سے ایسے امر جلی کو نظر انداز فرما کر ایجاد کر لے بنا کر کہتے ہو جاوین اور صراح یا قاسوس کی عبارت کو نقل فرما دین تو فہم مطلب سے براہل بعید رہیں اور جملہ افعال من النوبۃ کا جو صریح ارشاد معنی معروض پر دل ہے اصل ضیال انوار میں اور فقط جملہ بیانی آمدن کو صراح میں دیکھ کر عجیب بنارسی تو یہ سمجھ سیکھیں کہ مجمع ہو کر تو نہ آتے تھے مگر آگے پیچھے تمام اہل عوالی برینہ طبع میں آکر ہر ایک جمعہ کو مجمع ہو جاتے تھے اور علامہ ابن کبار یہ فرما دین کہ اہل عوالی ہر طرح ایک جمعہ کو ملنے

تھے اور مسطر ہر ایک جمعہ کو برابر آتے تھے کیا عجب ہے جو تیسرے صاحب یہ اجتہاد فرما دیں کہ پے در پے کا یہ مطلب ہے کہ اہل عوالی جب جمعہ میں آتے تھے تو یکے بعد دیگرے لگاتار چلے آتے تھے بیچ میں سلسلہ منقطع نہوتا تھا مگر ایسی لغویات کو یہ مقابلہ اہل لغت و عبارات فصحاء و ارشادات محدثین کوئی ادنیٰ قائل بھی نہیں سن سکتا باقی عجیب ابوالمکارم کا یہ فرمانا کہ تناوب اور انتیاب میں فرق ہے اسلئے جس روایت میں یتناوبون موجود ہے اس کا مطلب ہے شک یہ ہے کہ اہل عوالی اپنی اپنی باری پر آتے تھے مگر علامہ ابن حجر نے اس روایت کی تعیین نہیں فرمائی کہ یہ لفظ کس کتاب کی روایت میں ہے لیکن در صورت یتناوبون جو عامہ روایات میں ہے یہ معنی صحیح نہیں اور علامہ ابن حجر نے جو عبارت سابقہ میں یہ فرمایا ہے لو کان واجبا علی اہل العوالی ماتنا و بواو لکانوا یحضرون جمیعاً یہ ادنا کا ارشاد در صورت یتناوبون ہے جس کا حال معلوم نہیں کہ کوئی کتاب میں ہے انتھے۔ بالکل لغو اور فضول ہے عجیب نے تین باتیں بیان کی ہیں اول یہ کہ تناوب اور انتیاب میں فرق ہے دوسرے علامہ ابن حجر نے جو معنی تحریر فرمائے ہیں ادنا کا بنی روایت یتناوبون ہی نہ یتناوبون تیسرے لفظ یتناوبون کسی کتاب میں ہو کہ نہیں ملا صحیح مسلم و ابو داؤد و نسائی کسی کتاب میں لفظ یتناوبون موجود نہیں معلوم نہیں کہ علامہ ابن حجر نے کس کتاب کی روایت مراد لی ہے مگر تینوں باتیں بے دلیل اور خیالی محض اور عجیب کی بے فہمی پر دال ہیں بجا کہ کتب لغت و شروح حدیث یہ امر ہم عرض کر چکے ہیں کہ تناوب و انتیاب دونوں کے ایک معنی ہیں فعل کا نوبہ بنیۃ اور اپنی اپنی باری پر صا اور ہونا دونوں میں ملحوظ ہے عجیب جو فرق بیان کرتے ہیں وہ ادنا کا ادعا ہے محض ہے اور تفسیر امہ لغت اور تشریح اہل حدیث کے بالکل مخالف ہے علی ہذا القیاس معنی بیان فرمودہ علامہ ابن حجر میں یہ تخصیص اور تاویل جاری کرنے کے اس کا بنی روایت یتناوبون ہے بالکل غلط ہے علامہ موصوفہ کے تمام عبارت موجود ہے اس تخصیص فضول کا کہیں پتہ ہی نہیں بلکہ جس روایت کو علامہ نے متن میں لیا ہے اور جسکی شرح فرمائی ہیں اوسمیں لفظ یتناوبون موجود ہے نہ یتناوبون اور علامہ قرطبی نے اسی روایت کے موجب حنفیہ پر مواخذہ کیا ہے اور اوسید کا جواب علامہ ابن حجر نے تحریر فرمایا ہے اس تمام قصہ سے آگاہین بند کر کے معنی بیان فرمودہ حافظ ابن حجر کو روایت یتناوبون پر معمول کرنا کس قدر فضول اور لغو خیال ہے علاوہ ازیں عبارت مجمع البحار جو ابھی مذکور ہو چکی ہے اسکو ملاحظہ فرمائیے اوسمیں میرج لفظ یتناوبون موجود ہے یتناوبون کا پتہ بھی نہیں ایسی لغو تاویلات سے مطلب براری کی توقع رکھنا محض خیال خام اور اپنی بے انصافی اور کم فہمی کو مستحکم کر دینا ہے علاوہ ازیں دیگر شرح بخاری معنی قطلانی حاشیہ سند ہی وغیرہ سبکو باطمینان ملاحظہ فرمائیے کہ یہ تمام حضرات وہی تحقیق فرما رہے ہیں جو حافظ ابن حجر نے ارشاد فرمایا ہے اور یتناوبون کے وہی معنی لے رہے ہیں جسکا ہمارے عجیب کو انکار ہے الغرض عجیب ابوالمکارم کا تناوب اور انتیاب میں فرق کرنا جیسا غلط تھا ویسا ہی معنی بیان فرمودہ حافظ ابن حجر کو خاص تناوب پر

حل کرنا بالکل لغو اور بنائے فاسد علی الفاسد ہے اب باقی رہا امر سویم یعنی روایت یتنا و بون کا اقرار حافظ ابن
 حجر نے تو کر لیا مگر اسکا کیا علاج کہ مجیب ماہر حدیث کو وہ روایت نہ مسلم میں ملی نہ ابو داؤد اور نسائی میں و سنن اب
 ہوئی تو یہ بات اس قابل تو نہیں کہ کوئی عاقل اسکی جوابدہی کی طرف متوجہ ہو البتہ اس قابل ضرور ہے کہ مجیب کی
 حالت پر رحم آئے اور انکے لئے دعا کی جائے کہ حق تعالیٰ اس پر رحم فرماوے اور انکو فہم و انصاف عطا کرے اور
 ان من العلم بجہا کی آفت سے اونکو نجات نصیب ہو افسوس ہمارے مجیب موصوف کو بلا وجہ کتب احادیث کی ورق
 گردانی کی مشقت ادھانی پڑی مجیب کا جتنا وقت مسلم ابو داؤد و نسائی کے مختلفہ میں صرف ہوا کاغذ اگر وہ وقت
 بلکہ اس سے کم علامہ ابن حجر کی عبارت منقولہ اوثق العری کے سمجھنے میں صرف فرماتے تو خود بھی اس جذبہ عشوائیہ
 مبتلا نہ ہوتے اور علامہ ابن حجر بھی انکے اس یہودہ موآخذہ سے محفوظ رہتے اگر کسی اپنے ہم مشرب فہیم سے ہی
 دریافت فرمالیتے تو غالباً اتنی بات تو وہ بھی مجیب کو بتلا دیتا کہ علامہ ابن حجر نے جو فی روایت یتنا و بون فرمایا ہے
 حاشا و کلا اسکا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ حدیث کی کسی دوسری کتاب میں یہ لفظ موجود ہے بلکہ بالبدیہ اسکا یہ
 مطلب ہے کہ خود بخاری ہی کے بعض نسخوں میں یتنا و بون کی جگہ یتنا و بون مردی ہے چنانچہ علامہ رحمہ اللہ نے
 مقدمہ فتح الباری میں یتنا و بون ہی کو فہرست لغات بخاری میں ذکر فرمایا ہے اور جملہ شرح بخاری یعنی قطاری
 وغیرہ بھی حافظ ابن حجر کے موافق ہیں اور مثل حافظ ابن حجر سب حضرات بعض نسخ بخاری میں لفظ مذکور کا نشان
 دے رہے ہیں دیکھئے ہمارے مجیب بحاث نے اپنی جان چھڑا نیکو اول تو یہ فرمایا کہ انتیاب و تناوب میں فرق
 ہے اور استدلال مذکورہ اوثق العری در صورت تناوب تسلیم کر لیا جب دیکھا کہ اس سے بھی جان نہیں بچتی
 کیونکہ بعض روایات میں یہ لفظ بھی موجود ہے تو پھر یہ کہہ دیا کہ حافظ ابن حجر کا یہ ارشاد قابل تسلیم نہیں ہو سکتا
 ابو داؤد و نسائی میں یہ روایت نہیں ملی لا اول ولا ثلث الا بالبدیہ کوئی مجیب بحاث سے پوچھے کہ صاحب اول تو اوثق العری
 کی استدلال کو خاص لفظ تناوب پر مبنی فرمایا کی کیا وجہ ہے خدا کے لئے کوئی دلیل تو فرمائیے آپکا دل چاہے
 تناوب لے لیجئے خواہ انتیاب کو پسند فرمالیجئے استدلال اوثق العری ہر دو صورت میں صحیح اور واجب التسلیم
 ہے حسب بیان ائمہ لغت و اکابر محدثین تو دونوں صورتوں میں اصلاً فرق نہیں ہاں اخت جفی میں اگر وہ تفاوت
 ہو جسکو ہمارے مجیب بیان فرما رہے ہیں تو ہکو خبر نہیں دوسرے بشرط تسلیم تفاوت روایت تناوب کے غیر معتبر
 ہونیکے جو وہ ہمارے مجیب مخیر فرما رہے ہیں بالکل جہالت ہیالہ ہے تعجب ہے کہ حضرت مجیب علامہ ابن حجر کی عبارت
 سمجھنے میں سخت غلطی کریں اہ الزام علامہ موصوف کے ذمہ لگایا جاوے وہ فرما رہے ہیں کہ بعض نسخ بخاری میں
 بجائے یتنا و بون لفظ یتنا و بون موجود ہے اور علامہ ابو المکارم مسلم ابو داؤد کی ورق گردانی فرما کر علامہ کے قول
 کی تخلیط کر نیکو موجود ہو جاوین اگر بالفرض علامہ مدح کے ارشاد کا وہی مطلب ہوتا جو ہمارے مجیب نے اپنے ذکاوت سے

سمجھ لیا ہے تو بھی ایک دو کتاب حدیث کو ملاحظہ کر کے بعد اسکی تغلیط کرنی نہایت خفیف اور نواہر نہا چہ جائیکہ
مجیب خود فائدہ مطلب سمجھ کر امام بن حجر کے ارشاد کا انکار فرما رہے ہیں جو بشرط انصاف نہایت شرم و ندامت کی
بات ہے اور اگر یہ فرماویں کہ بخاری کی کوئی نسخہ میں ہے تو ایسی خرافات کو کون من سکتا ہے، ہنوز کچھ حافظ ابن حجر کے
سکیر عین ہوا اسے غلط ہر بخاری کے اوپر یہ تعبیر بھی ہو جاوے گی تو یہ غالباً یہ ارشاد ہو گا کہ اصل نسخہ میں جب تک نہ دیکھ
لیں اور وقت تک حافظ ابن حجر کا ارشاد مقبول نہیں ہو سکتا۔ لہذا بذالمد من التعصب۔ اور طرفہ یہ کہ ابن حجر کا ہی فقط
یہ ارشاد نہیں بلکہ حنفی و شافعی و دیگر شریح بخاری میں بھی روایت مینا ابولون کو بیان فرما رہے ہیں اب ہمارے
مجیب خوب مترجم ہوا کہ مینا ابولون بخاری ہی کی روایت میں موجود ہے مسلم وغیرہ میں تلاش کرنے کی
ضرورت نہیں مینا ابولون بخاری قطلان نے اسکی تصریح فرمادی ہے اور مقدمہ فتح الباری میں اس کلمہ کو فہرست
لغات بخاری میں تحریر فرمایا ہے اور بخاری شریف مطبوعہ ممبئی معری قدیم میں بھی اس نسخہ کو کہا ہے اور یہ بھی خوب
سمجھ لیں کہ در صورت مینا ابولون اور مینا ابولون معنی اور مطلب ایک ہی ہے جملہ شراح بخاری حتی کہ آپ کے امیر المؤمنین
نواب صاحب بھی یہی تحریر فرما رہے ہیں اب جو کچھ فرما ہو فرمائیے مگر خدا کے لئے فہم و انصاف سے کام لیجئے یہ ہنوز کہ
بلا وجہ محض استدلال و اثبات معری سے جان پرانی ہو گئی اور اہل ائمہ لغت اور اقبال محمد ثانی کو پس پشت ڈال کر اجتہاد
سے بنیاد سے کام لیا جاوے بلکہ ادا احوال کا یہ غیر متعارف اور غلط اور نیکو موجود ہوا دین الی باقرین سے ہوا اسکے
ناظرین اہل فہم و انصاف لا حول و لا استعصار پڑھیں اور کوئی نفع نہیں معلوم ہوتا۔ اسکے بعد ہر وجہ فرماتے ہیں کہ اگر
مینا ابولون کے وہی معنی لئے بناوین تو، وفتح الحرفین مذکورین تو بخاری پر لازماً تیسری کہ اب مینا ابولون پر بھی جمعہ
فرض ہو گا کیونکہ حدیث استدلال و اثبات معری میں مینا ابولون بالجمہ من منازل اسم و العوائی مہجود ہے جس میں جوئی کوئی نسخہ نہیں
فرمایا ہے اور منازل سے مراد یہاں خاص منازل مدینہ مینا ابولون کیونکہ مدینہ طیبہ کے ارد گرد کی کل بستیاں تو عوالی مینا ابولون
نواب یہ مطلب ہو گا کہ جیسا اس حدیث سے اہل عوالی کی نسبت عدم وجوب جمعہ ثابت ہو گا وہی ساہی اہل مدینہ کے
حق میں عدم وجوب جمعہ ثابت ہو گا جو اتفاق باطل اس تقریر کے بعد علامہ بخاری فخر کے ساتھ تشریر فرماتے ہیں اب
اسد کے کہ آپ خود سمجھ جائینگے کہ اہل عوالی پر بھی جمعہ فرض تھا اتنے بھلا تھا اقول ہر چند ہمارے ہر وجہ کا اس کتاب
میں متفق ہونا نظر موجب تقویت جواب معلوم ہوتا ہے مگر جو حضرات ہمارے ہر وجہ کے حالات سے واقف ہونگے
انشاء اللہ وہ تو اس اتفاق و توار کو دیکھ کر ہی کہیں گے اور سمجھ جائینگے کہ ضروریہ جواب غلط ہو گا کیونکہ یہ ثابت
مسئلہ ہے کہ جو امر فراموشی میں ہوتا ہے بوقت اجتماع اس امر میں دوبالا تقویت و ترقی ہو جاتی ہے تیسری بات
یہ کہ کسی سے سمجھ نہ ہوگی کہ منازل و عوالی کے مطاف میں تو کوئی کلام ہی نہیں مگر اہل دارالمدار صرف اس بات پر ہے کہ
ہر وجہ کے منازل سے مراد اہل مدینہ کے گھر لئے ہیں جسکی بنا پر یہ طعن طلاق سے سو بوجہ ناواقفیت کوئی دیکھو مان لے لے

فقره اول: از این تاریخ به بعد هر دو روز یکبار

21

میں کچھ عرض نہیں کرتا ورنہ کوئی قائل ایسی نحو بات کو ہرگز تسلیم نہیں کر سکتا۔ اول تو دیکھ لیجئے ان حضرات کی رائے اور جواب صاحب عوان الباری میں منازلہم کی شرح میں القریۃ من المدینۃ تحریر فرماتے ہیں جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ منازل سے بیوت مدینہ ہرگز مراد نہیں بلکہ وہ مقامات مراد ہیں جو مدینہ طیبہ کے قریب اور مدینہ سے خارج ہیں علامہ ازین شروح حدیث موجود ہیں ملاحظہ فرمایا لیجئے جو کسی نے بھی منازل سے بیوت مدینہ مراد لئے ہوں سو جب یہ امر معلوم ہو گیا کہ علماء حدیث منازل سے مقامات خارج مدینہ مراد دیتے ہیں نہ بیوت مدینہ تو ہرگز عجیب کا جواب غلط ہو گیا یا ان اگر عجیب یہ امر ثابت کر دیں کہ کسی نے منازل سے بیوت مدینہ مراد لئے ہیں تو بحث کرتے نہیں کہ اس وقت ہمارے سامنے اسکے پیش فرمادین اور جواب کے خلاف ہوں اور اگر یہ کہہ سکیں تو یہی کریں کہ صحاح شریفین میں ہرگز فرمادین کہ جواب صاحب حدیث جو تحریر فرمایا ہے ہوش من ہو سنا ہے تاکہ یہ تو معلوم ہو جاوے کہ یہ جہالت کی حق کوئی حقیقہ ہی کے مقابلہ میں ہے یا موافق مخالفت کے مقابلہ میں کارآمد ہے مگر ہم خوب جانتے ہیں کہ جو عنایت حنفیہ کے حال پر ہیں وہ نہ بھی لکھتی اب صاحب درجہ محدثین کے قول وار شاد پس پشت ڈالنے میں اونکو کچھ بھی تامل نہ ہو گا چنانچہ نہ کہ یہ بات محقق ہو چکی ہے کہ قاضی صاحب کہ جنہا لقب مجتہد مطہری ہے اور انواب صاحب جنہا خطاب میرالمومنین تھا اور محدثین جنہا تبار پر ثنائی تباہلا وجہ اد کے ارشادات کی اس بے دردی، ربے بالی سے تغلیط اور مخافت کی گئی ہے کہ بے اختیار حضرت شیخ علیہ الرحمہ کا قول یاد آگیا ہے شعر

چنان فطاسانی شد اندر دمشق کہ یار ز فرموش کرد عشق

اسلمے ہم یقیناً سمجھتے ہوئے ہیں کہ ہمارے عجیب چہرستے ہی یہ فرماؤں گے کہ جب ارد گرد کی کل بستیاں حوالی بیوت مدینہ ہو گئیں تو اب منازل کا مصداق بجز بیوت مدینہ اور کیا ہو گا جسکو ہر دو عجیب جواب صاحب سمجھ رہے ہیں اگرچہ اس بے فہمی اور سینہ زوری کے مقابلہ میں مناسب تو یہی ہے کہ ہم بھی یہ عرض کریں کہ محدثین اور محدثات غلیہ میں مغایرت بر گز ضروری نہیں بسا اوقات عطف تفسیری بھی ہوتا ہے اسلئے کیا چاہے جو عوان کو منازل کے لئے تفسیر کہا جائے یا یوں کہئے کہ منازل سے حسب تشریح محدثین قری قریہ مراد ہیں اور حوالی سے جملہ قری قریہ و جیرہ مراد ہیں تو اب عطف عام علی الخاص ہو جائیگا جو بلا تکیہ جائز ہے مگر واقعی بات تو یہ ہے کہ ہر دو عجیب بوجہ نادانیت و غلبہ پرستی یہ خیال پکائے ہوئے ہیں کہ حوالی مدینہ طیبہ کے ہر چار طرف کے دیہات کو کہتے ہیں اور یہ بات ایسی غلط اور بدیہی البطلان ہے کہ اسکا قائل کیسے کہہ سکے کہ قابل نہیں ہو سکتا الا بوجہ چلیس فیہ حیار تو اب مدحی عن الباری میں فرماتے ہیں العوالی جمع عالیۃ مواضع و قری شرقی المدینہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں والعوالی عبارت عن القری المجتمعة حول المدینۃ من جهة بغداد واما ما کان من جهة تہامہا فیقال لہا السافلۃ غضب ہے کہ ہمارے مجتہد صاحبون کو خبر تو خاک بھی نہیں اور اکابر کی تغلیط کرنے کو مستعد اور حیا ندارد اور لاف مافش

اور یہی مضمون معنی دیگر و شہ روح حدیث اور کتب لغت میں مصرح موجود ہے اگر ہمارے عرض کے تسلیم کرنے میں کوئی حرج نہ ہو تو کتب لغت و حدیث کو ملاحظہ فرمایا دیں اور کچھ دیر کے لئے بتکلف ہی سر نہ بچا کر کے بیٹھ جائیں پھر اس میں فہمی اور یاد وہ گونی پر وہ جوش و خروش سرست اکابر کے مقابلہ میں ظاہر کیا جاتا ہے کہ تنکا و تمیز کا نقشہ پیش نظر ہو جاتا ہے کسی سچ کہا ہے **شعر** - انگس کہ نداند و بداند کہ بداند و درجہل مرکب ابد الدہر باند - آنحاصل یہ امر خوب واضح ہو گیا کہ ارشاد حضرت صدیقہ کا وہی مطلب ہے جو اوثق العری میں فرمایا ہے اور ہر دو عجیبے جو اس بارہ میں بیان کیا ہے خلاف عقل و نقل ہے اس استدلال کے بعد اوثق العری میں تحریر فرمایا ہے کہ جب یہ امر محقق ہو گیا کہ آپ کے زمانہ میں کہی عوالی میں جمعہ نہیں ہوا اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اہل عوالی نوبت نبوت صلوٰۃ جمعہ کے لئے مدینہ طیبہ میں حاضر ہوتے تھے اور تمام اہل عوالی ہر ایک جمعہ کو مدینہ منورہ میں نہیں آتے تھے تو اب اس سے اہل عوالی پر فقط عدم فرضیت جمعہ ہی ثابت نہیں ہوتی بلکہ بشرط فہم یہ بھی واضح ہو گیا کہ قری محل اقامت جمعہ ہی نہیں ہیں یعنی یہ بھی کوئی نہیں کہہ سکتا کہ اہل عوالی پر فرض نہ ہو بلکہ بطور استعجاب اگر قری میں جمعہ ادا کر لیا جاوے تو مثل عبد ولسار و سافراہل عوالی کے حق میں مستحب افضل شمار ہوگا اور فرض جمعہ ادا ہو جائیگا کیونکہ اگر اہل عوالی کو بطور استعجاب بھی اقامت جمعہ کے عوالی میں گنجائش ہوتی تو وہ حضرات شائق حسنات اور دلدادہ خیرات ایک جمعہ کے ترک کو بھی گوارا فرماتے اور خود حضرت سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والتسلیم بھی ان کو اس بارہ میں امر مذہب فرماتے اس سے ثابت ہویدا ہے کہ قریہ محل اقامت جمعہ ہی نہیں ہے چنانچہ ایک اور پرفرض ہوتا - پس ان دلائل واضحہ سے ہر اہل افتاء پر مثل آفتاب روشن ہو گیا کہ نہ قری صغیر دین جمعہ ادا ہوتا ہے اور نہ اون لوگوں پر اقامت جمعہ واجب ہے اور نہ ان کو ادائے جمعہ کے لئے شہر میں جانا فرض ہے الی آخر کلامہ الشریف اسپر عجیب بنا رسی نے تو کچھ لب کشائی نہیں مانی مگر ہمارے ملامت عرض مصداق چپ نشو واد اور کچھ نہیں تو یہی فرماتے ہیں کہ یہ بات مطلقاً صحیح نہیں کیونکہ خفیہ کے نزدیک بھی اون اہل قری پر جمعہ واجب ہے جو شہر سے ایک فرسخ پر رہتے ہیں بلکہ جو لوگ جمعہ پڑھ کر شام تلک پنچ گھر واپس آسکیں اون پر بھی واجب ہے بلکہ امام ابو یوسف کے نزدیک تین فرسخ تک کے رہنے والوں پر جمعہ واجب ہے اسکے بعد فرماتے ہیں کہ حضرت شوق کے جواب میں ان تمام باتوں کا ثبوت گند چکا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں نتیجہ بخلافہ - ہم نے حضرت شوق کے جواب کا ملاحظہ کیا ہے اور ان امور کا جواب مفصلاً اور اتنی گذشتہ میں عرض بھی ہو چکا ہے ان کے اعادہ کی ہر گز بھی ضرورت نہیں اور فنائے مصر کے بارہ میں عجیبے روایات مذکورہ کی وجہ سے جو خیال غامض کیا تھا اس کی حقیقت تو معلوم ہو چکی ہے البتہ یہاں کے مناسب اتنا اور عرض کئے دیتے ہیں کہ دو لکھ کی روایت جو اپنے نقل کی ہے اس کو ہمارے امر متنازع فیہ سے تعلق نہیں کیونکہ وہ روایت قمار مصر کی تحدید کے بارہ میں ہے اور یہاں امر متنازع فیہ ہے کہ حضور صلوٰۃ جمعہ کتنی دور کے رہنے والوں پر فرض ہے چنانچہ شامی میں فرماتے ہیں فی ان

تقریر اوثق العری

امام احمد رحمہ اللہ

نواب

نامر عن الربو البجیة فی الغمار الذی یصح إقامة الجمعة فیہ والمکالم ہنا فی حد المکان الذی من کان فیہ یلزمہ بحضور الی مصر یصلیہا فیہ۔ مگر مسترض کو ایسے امور کی تکلیف دینی صریح ظلم ہے ہمارے مجیب فہم حسب عادیۃ اصلی اوثق العربی کی دلیل۔ سے اعراض فرما کہ کہیں کہیں سے روایات فقہا نقل فرما کہ اپنی تعجب گزاری کرنا چاہتے ہیں جس کے دیکھنے سے بالکل حرکت مذہبی کا نقشہ نظر آتا ہے اصل مطلب یہ ہے کہ مجیب صریح عوالی میں فرضیت جموع ثابت کر نیکی لئے چند اقوال بلا سوچے سمجھے بجا بولا نا ظہیر حسن مجمع الانہر سے نقل فرما چکے ہیں جنکا خلاصہ یہی ہے کہ یکے قول میں مسافت و جب حضور جموع ایک میل ہے کسی نے دو میل اور کسی نے تین میل بیان کیا ہے اور کسی نے بعد فرار جموع رات تک واپس آئی کو پسند کیا ہے اور ان سب اقوال کو کیف ما اتفق نقل فرما کر آخر میں کہتے ہیں کہ جب حنفیہ کے یہاں اذن اشخاص پر صلوۃ جموع فرض ہے جو شہر سے اتنی مسافت پر رہتے ہیں کہ نماز سے فراغت پا کر شام تک اپنے گھر پہنچ سکیں تو پھر اہل عمالی پر صلوۃ جموع ضرور فرض ہوگی۔ مگر اول تو یہ کل اقوال عند الحنفیہ ضعیف اور غیر معتبر ہیں چنانچہ عبارت مجمع الانہر میں ان تمام اقوال کو بلفظ قیل منقول فرمایا ہے ہمارے مجیب معترض کا ان روایات کو مذہب حنفیہ قرار دینا بالکل بے اصل اور محض خیال خام ہے اگر انکو فقہ کی کتب کا حال معلوم نہ ہوتا تو فتح الباری عون الباری عینی وغیرہ شہرہ حدیث کی عبارت تو ان کے سامنے ہے جسکو اوثق العربی میں بھی نقل فرمایا ہے قال القرطبی فیہ رد علی الکوفیین حیث لم یوجوا الجمعة علی من کان خلیج المصر الخ۔ ہمارے مجیب ہی فہم سے قطع نظر فرما کہ بشرط الصفات فرمائیں کہ شراح موصوفین کی عبارت مذکورہ سے مذہب حنفیہ وہی معلوم ہوتا ہے جو مجیب لکھ رہے ہیں یا اس کے بالکل خلاف قاضی شوکانی رحمہ اللہ کے ارشاد کو بھی ملاحظہ فرمائیوں کہ اس بارہ میں مذہب حنفیہ ان کے ارشاد کی موافق کیا ہے ایسے جلی امر کے لئے تو فہم و تدبر کی بھی حاجت نہیں ایمان کی بیشک ضرورت ہے اور کتب فقہ کو دیکھتے تو تقریحات فقہاء اسد وجہ کو موجود ہیں کہ انکو چھوڑ کر ان چند روایات ضعیفہ متعارضہ کو پیش کرنا حسب ارشاد رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تمام بکریوں کو چھوڑ کر گتے کا کان پکڑ لینا ہے۔

وفی الخانیۃ التمیم فی موضع من اطراف المصر ان کان مینہ و بین عمران المصر فرجۃ من مزارع لاجمۃ ملیہ من بلخۃ الخ۔
وتقدیر البعد لغلوة اویل لیس لشیء ہکذا رواہ ابو جعفر عن الامامین و ہواختیار الحلوانی وفی التارخانیۃ ثم ظاہر روایت اصحابنا لا تجب الاعلیٰ من لیکن المصر و ما یصل بہ فلا تجب علی اہل السواد و لو قریبا و ہذا صح ما قبل فیہ وہ جزم فی التجنیس قال فی الامداد تبنیہ قد علمت بنص الحدیث والاشرا و الروایات عن ائمتنا الثلاثة واختیار المحققین من اہل التریج انہ لا جمرۃ یلوع النادر ولا بالغلوة والامیال فلا علیک من مخالفتہ غیرہ وان صح انتم ہکذا فی الشامی۔ اس عبارت کو ہمارے مجیب ملاحظہ فرمائیوں کہ مذہب امام اور صاحبین حسب روایت ظاہر روایت اس بارہ میں کیا ہے اور مجیب نے اپنے قال اقوال میں جو چند قیل نقل کئے تھے وہ لیس لشیء حسب تقریحات اعلام ہیں

یا نہیں اور سوا مصر اور اسکی فنا کے اہل سواد و قری پر مطلقاً قریب ہوں یا بعیدہ عدم وجوب جمعہ تصریحات محققین سے
 محقق ہو گیا یا نہیں باقی اسکا کچھ علاج نہیں کہ تمام قطع غنم میں سے وہی ایک گلب کسی خوش قسمت کی قسمت میں بکریا
 گیا ہو اہل انصاف و یکجہ یوں کہ قول اصح اور متفق علیہ ائمہ کو چھڑ کر قول مرجوح و متروک کو لینا مثال مذکورہ بیان
 فرمودہ صادق مصدوق علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مورد غنم ہے یا نہیں اور امر محقق اور مطابق حدیث و موافق اثر و مقتدی
 بقول ائمہ کے مقابلہ میں یس بٹنی سے حصول مطلب کا متوقع ہونا حرکت مذہبی کا مصداق ہے یا نہیں پھر ایسی
 لغویات کو جمع کر کے خضر و مسرت کے ساتھ یہ سمجھنا کہ ہم نے اہل حق و کمال کی بات کا پورا جواب دیدیا این خیال است
 محال است و جنون۔ دوسرے اگر روایات منقولہ عجیب کے مرجوح و متروک ہونے سے قطع نظر کر کے تھوڑی دیر کے
 لئے اوکو معتبر اور معمول بہا عند الحنفیہ تسلیم کر لیا جاوے تو پھر اسکی کیا وجہ کہ بخجلہ روایات مذکورہ فقط ایک روایت کو تبیین
 شام تک لوٹ آئیکا اعتبار کیا ہے عجیب نے معین فرما کر اس سے فرضیت جمعہ اہل عوالی پر ثابت کرنا چاہا ہے اگر اسکی
 وجہ یہ ہے کہ بعض نے اسکی تحسین فرمائی ہے اور نیز اقویٰ بھی ہے تو بقیہ اقوال بھی بعض کے نزدیک پسندیدہ ہیں
 بلکہ بعض کو بعض علماء مختار و مفتی بہ تک ارشاد فرمایا ہے ہیں اور نیز یہ اقوال اس قول کی نسبت اسہل علی الناس
 بھی ہیں عجیب نے ایک توسیہ زوری یہ کی کہ قول معتبر معمول یہ کے مقابلہ میں بعض روایات غیر معتبرہ متروکہ سے طلب
 براری کا کام لیا اس کے بعد یہ شخص چٹھی کی کہ اون روایات متروکہ میں سے کہ بڑیا ہم بھی متضاد ہیں ایک کو اپنے
 مفید مطلب سمجھ کر خود بخود مذہب حنفیہ قرار دیکر تمام یہاں کو ملزم بنانے کو تیار ہو گئے سچ بہت الفرقیہ تشبیہ
 بکل حشیش۔ بالجلہ روایت حدیث و اقوال اکابر و مذہب حنفیہ میں کہیں اس امر کا پتہ نہیں کہ جمع اہل
 عوالی و قری ہر ایک جمعہ کو مسجد نبوی میں حاضر ہوتے تھے یا اونکے ذمہ وہاں حاضر ہونا ہر جمعہ کو فرض تھا بلکہ
 اسکے خلاف بردال بنین چنانچہ مشہور مذکور ہو چکا ہمارے عجیب ابوالکلام اور محدث سنارسی نے جو کچھ اپنے
 طبع و ادب و جہاد و ات فرمائے ہیں سب لغو اور بے اصل اور شرح حدیث و اقوال علماء کے مخالفت اور لغت عرب کے
 خلاف ہیں اور اونی العری میں جو تحریر فرمایا ہے حق صیرح اور واجب التسلیم ہے۔ آپ اسکے بعد یہ عرض ہے
 کہ فتویٰ مذکورہ بالا میں بعض مفتیان اہل حدیث نے آیت یا ایہا الذین آمنوا اذا نودی للصلوٰۃ من یوم الجمعة
 فاسعوا الی ذکر العید و ذوالالبیع کو اپنے اسناد لال میں پیش کیا ہے اور فرمایا تھا کہ اس آیت میں چونکہ کسی قسم کی
 تخصیص نہیں اسلئے معلوم ہو گیا کہ جمعہ کے لئے کسی خاص قسم کی بستی کی ضرورت نہیں الخ۔ اس کے جواب میں اونی العری
 میں چند امور بیان فرمائے ہیں اول تو یہ کہ حدیث طارق ابن شہاب کی وجہ سے خود حضرات اہل ظاہر بھی بعض
 ملوک امرآہ صبی کو عموم آیت مذکورہ سے مخصوص فرمایا ہے ہیں جس سے عموم آیت مذکورہ بحال خود ذرا دوسرے مسافر
 بھی اس آیت کے حکم سے مستثنیٰ ہے جیسا کہ بعض روایات میں موجود ہے اور اہل صحرا بھی عموم مذکور سے مخصوص ہیں

چنانچہ عرفات میں زمانہ حجۃ الوداع میں اپنے نماز جمعہ وہاں نہیں پڑھی اور نیز تمام ائمہ کا جلیں ہے کہ صحرا و میدان محل اقامت جمعہ نہیں تیسری یہ بات محقق اور مسلم ہو چکی ہے کہ آپ کے زمانہ میں عوالی وغیرہ قری میں کبھی جمعہ قایم نہیں ہوا اسلئے اہل قری بھی عموم آیت سے مستثنیٰ نہیں پس مجیب کا استدلال عموم آیت سے ہمارے مقابلہ میں ہرگز درست نہیں اہل آخر مقالۃ الشریفہ اسکے جواب میں ہمارے دونوں مجیب نے اپنے اپنے جہان سے کام لیا مجیب بنارسی نے اس امر کو تسلیم کر لیا کہ آیت اپنے عموم پر نہیں اور مریض وغیرہ اس سے مخصوص ہیں البتہ دو امر میں اول کو کا مہ ہے اول تو یہ فرماتے ہیں کہ جیسے مریض وغیرہ کی تخصیص روایت سے ثابت ہے ایسے ہی اہل قری کے بارہ میں کوئی روایت مخصوص ہو تو لایئے سوا اسکا اول جواب تو یہ ہے کہ وفاق العری میں کہہ یہ ارشاد موجود کہ بوقت ہجرت آپ کا قبایم نماز جمعہ نہ پڑھنا اور اہل قباہ کو حکم اقامت فرمانا اور مدینہ منورہ میں داخل ہوتے ہی جمعہ پڑھنا اور جملہ عوالی میں تمام زمانہ نبوت اور عصر خلافت میں کبھی جمعہ کا قایم نہ ہونا ایسی دلائل قطعیہ ہیں کہ حدیث طارق ابن شہاب سے بشرط انصاف و فہم بدرجہا قوی ترین ہے جب ہمارے مجیب نے یہ مذکور کی تخصیص متعدد امور میں حدیث طارق ابن شہاب سے ابتدا تسلیم فرمائے تو اب امور قطعیہ مذکورہ بالا سے تخفیف صحت مذکورہ کے بعد بھی کیا کوئی ادنیٰ عاقل تخصیص اہل قری میں متاثر ہو سکتا ہے اسکے سوا اہل عوالی کا بروز جمعہ مسجد نبوی میں اپنی اپنی نوبت اور بارانی پر حاضر ہونا ہماری تخصیص کے لئے کتنی قوی دلیل ہے دوسری حدیث حضرت علی لاجعۃ ولا تشریق الانی مصر جامع جو معروف و موقوفہ مروی ہے عموم آیت کو جو کہ مخصوص البعض ہو چکا ہو و تکلف اس عموم سے اہل قری کو تخصیص کر سکتی ہے تیسرے حضرت عثمان کا مجمع صحابہ میں اہل عوالی کو قبل از وقت جمعہ لوٹ جانے کی اجازت دیدینا گماہر دوسرا امر جس میں مجیب مدوح نے کلام کی ہے یہ ہے کہ عرفات میں حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے جمعہ ادا فرمایا کی وجہ اولیٰ العری میں یہ بیان فرمائی تھی کہ عرفات صحرا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ جنگل میدان میں اقامت جمعہ درست نہیں سو مجیب بنارسی نے اس پر کوئی اعتراض تو نہیں کیا اگر یہ فرماتے ہیں کہ آپ نے عرفات میں جمعہ اسلئے نہیں پڑھا کہ آپ مسافر تھے اور نیز آپ کو دونوں نمازوں کا جمع کرنا اور تعلیم امور حج مقصود تھا اگر آپ ظہر و عصر کو جمع فرماتے تو تو گون کو کیسے معلوم ہوتا کہ یہاں دونوں نمازوں کا جمع کرنا درست ہے اتھے ہمارے مجیب کو اس موقع پر سخت غلجیان لاحق ہے جسکو اہل فہم خوب سمجھتے ہیں مگر جب مجیب کوئی اعتراض بیان نہیں فرماتے ہم بھی اس سے اغماض کر کے اتنا عرض کئے دیتے ہیں کہ یہاں دو امر واقع ہیں آپ سے محقق ہوئے ایک جمع بین الظہر والحصوت واحدین جس سے مطلب اولیٰ العری کا کوئی تعلق نہیں مجیب نے صرف بات کو طویل میں ڈالنے اور اپنی عقب گذاری کی وجہ سے زبردستی اپنے جواب میں اسکا ذکر کر دیا دوسرا جمعہ کا عرفات میں نہ پڑھنا اور اسکی جگہ ظہر کا ادا فرمانا جو حکم مطلوب ہے اب مجیب کے جواب کی حقیقت عرض

وہاں جمعہ بنارسی

باب

نہایت

نہایت

کرتا ہوں جو اونہوں نے زعم خود ارشاد اوثق العری کے مقابلہ میں تحریر فرمایا ہے دیکھئے اول تو یہ فرماتے ہیں کہ جمعہ عرفات
 میں اپنے اسلئے نہیں پڑھا کہ آپ مسافر تھے یعنی قصد عرفات سے جو اوثق العری میں یہ امر ثابت کیا تھا کہ صحرا
 محل اقامت جمعہ نہیں یہ صحیح نہیں بلکہ وجہ عذر سفر آپ نے جمعہ کو ترک فرمایا تھا مگر اس میں بڑی خرابی یہ ہے کہ یہ
 وجہ خاص اہل مدینہ کے بارہ میں جاری ہو سکتی ہے اہل مکہ کے حق میں توجیہ بیان کردہ موجب ہرگز نہیں بن سکتی
 چنانچہ حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ مصفی میں فرماتے ہیں اما قریب یا شہر پس شرط جمعہ است بچہ آنکہ در زمان
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در بدو جمعہ نہی بود و یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جمعی کثیر از اہل مکہ در عرفہ بودند ایشانرا
 بجمعہ نفرمودند و سفر اگر عدم تختم در حق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و اہل مدینہ میتواند شد و در حق اہل مکہ علت نمی تواند
 شد الا بودن ایشان در صحرا الی آخر کلام لاجہ اس ارشاد سے صاف معلوم ہو گیا کہ عرفات میں آپ کے اور تمام اصحاب کے
 جمعہ نہ پڑھنے کی وجہ یہ تھی کہ صحرا میں اقامت جمعہ درست نہیں سفر کو عدم اقامت مذکورہ کی وجہ بیان کرنا غلط ہے
 کیونکہ وہ سب کے حق میں جاری نہیں ہو سکتے علاوہ ازین سفر مسقط وجوب جمعہ ہے نہ مسقط استحباب افضلیت
 اسلئے یہ امر بھی مستبعد نظر آتا ہے کہ بلا وجہ اس افضلیت کو تمام شائقین افضلیت بالکلیہ ترک فرما دیوں یہ وہی خطیہ
 اور دو رکعت جو اپنے پڑھا جمعہ کے لئے بھی کافی ہو سکتا تھا فقط نیت کی حاجت تھی اسکے سوا جو عاملان حدیث
 مسافر پر بھی جمعہ فرض فرماتے ہیں اون حضرات کے مسلک کے مطابق عجیب کی یہ توجیہ کیونکر صحیح ہو سکتی ہے اور
 اگر ہمارے عجیب اون صاحبوں سے متفرق ہیں تو صاف تحریر فرما دیں اور صرف سابق ہی کے دو اعتراضوں کا جواب
 عنایت فرما دیں۔ اسکے بعد مجھے جو ترک جمعہ فی عرفات کی دوسری وجہ تحریر فرمائی ہے وہ اشار الی العبادہ بھی عجیب ہے۔
 فرماتے ہیں۔ نیز آپ کو دو نون نمازون کا جمع کرنا مقصود تھا اور حج میں تعلیم ارکان و سنن حج کی مقصود تھی اگر آپ
 نماز ظہر و عصر جمع نہ کرتے تو لوگوں کو کیسے معلوم ہوتا کہ یہاں دو نون نمازین جمع کرنا درست ہیں انتھے۔ ہمارے عجیب کے
 تینون فقرے عجیب ہیں ایک فقرہ بھی افوس درست نہیں یہ امر ہم ابھی صاف طور پر عرض کر چکے ہیں کہ جمع
 میں الصلوٰتین سے استدلال مذکورہ اوثق العری کو تعلق نہیں بلکہ عرفات میں ظہر پڑھنا اور صلوٰۃ جمعہ نہ پڑھنا
 صرف یہ ہمارا ادعی ہے اسکے جواب میں عجیب کا یہ فرمانا (نیز آپ کو دو نون نمازون کا جمع کرنا مقصود تھا) بالکل حوال
 از آسمان و جواب از دیسان کا مصداق ہے ہمارا اس جمع میں کب کلام ہے ہمارا مطلب تو یہ ہے کہ آپ نے اور تمام
 سوجو دین عرفات نے جمعہ کیون نہ پڑھا اور سکی بلکہ ظہر کیون پڑھا اگر عرفات میں دو نون نمازون کا جمع کرنا فرض اور
 ضروری ہی تھا تو جمعہ اور عصر کو جمع کر لینا تھا بجائے جمعہ کے ظہر ادا کر نیکے اس جمع کے لئے کیا ضرورت تھی اس سے
 صاف معلوم ہوتا ہے کہ عرفات پر چونکہ صحرا ہے اسلئے وہاں کسی نے جمعہ نہ پڑھا جس سے صحرا کا محل اقامت جمعہ ہونا
 باطل ہو گیا وہاں مطلوب۔ اسکے بعد دوسرا جملہ یعنی آپ کو وہاں تعلیم مناسب حج مقصود تھا ہمارا سمجھ میں نہیں آتا کہ

اس جملہ سے عرفات میں جمعہ نہ پڑھنے کی کوئی وجہ معلوم ہوئی کچھ عجیب ضبط ہے جو ہمارے عجیب کو پیش آرہا ہے بلکہ اس فقرہ سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ ہمارے عجیب رحم اللہ علیہ حالہ نے گو کسی مجبوری کی وجہ سے یہ فرما دیا کہ عرفات میں جمعہ نہ پڑھنے کی وجہ سفر تھا مگر خود اونکو بھی اپنے اس قول میں کوئی خطرہ اور اندیشہ لگا ہوا ہے جسکی وجہ سے مناسک حج کی طرف اوسکو منسوب کرنا چاہتے ہیں سو اگر یہ بات ہے تو ہماری طرف سے اجازت ہے کہ عجیب اپنے قول اول سے صاف رجوع کر جائیں اور اوس سے انکار کے بعد جیسے عرفات میں عدم اقامت جمعہ کی وجہ سفر کو فرما چکے ہیں ایسے ہی صاف لفظوں میں یہ فرما دیں کہ عدم اقامت مذکور کی وجہ حج تھا ہم اوسکا جواب عرض کرنا کہ یہ بھی بخوشی تیار ہیں بے سوچے سمجھے بحالت تحیر و دون طرف ہاتھ پھیلانے سے کچھ نفع نہیں ہو سکتا آخرین عجیب کا یہ فرمانا کہ اگر آپ ظہر و عصر کو جمع فرماتے تو لوگوں کو کیونکر معلوم ہوتا کہ یہاں دونوں نمازوں کا جمع کرنا درست ہے (یہ فقرہ بھی بالکل بے سود اور عجیب کے حالت تحیر پر رحم دلائو الا فقرہ ہے ہم مکر عرض کر چکے ہیں اور اہل فہم خود جانتے ہیں کہ مطلب بیان فرمودہ اذوق العری کو جمع بین الصلوٰتین سے کوئی تعلق نہیں اور نہ ہم اوسکے منکر ہمارے عجیب کسی حالت میں یہ صدائے بے آہنگ نکلے چلے جاتے ہیں جسکو خود بھی نہیں سمجھتے بلکہ عجیب کا یہ کہنا کہ اگر آپ نماز ظہر و عصر کو جمع نہ کرتے تو کیسے معلوم ہوتا کہ یہاں دونوں نمازوں کا جمع کرنا درست ہے اونکے مسلک کے موافق درست نہیں کیونکہ عجیب کے نزدیک تو اس جمع بین الصلوٰتین کی وجہ سفر ہے اور حالت سفر میں آپکا جمع بین الصلوٰتین فرمانا متعدد احادیث میں موجود ہے اور عجیب کے مسلک میں بحالت سفر جس کیفیت سے دو نمازین جمع کی جاتی ہیں یعنی وقت واحد میں بعینہ وہی صورت عرفات میں ظہر و عصر کے جمع کرنا کی ہی جس کیفیت کو حسب مسلک عجیب حضرات صحابہ بارہا مشاہدہ کر چکے تھے جو تعلیم مسلک جمع کے لئے کافی تھا اسلئے اسکی کیا حاجت ہے کہ آپ عرفات میں اور تمام سفروں میں بالالتزام بغرض تعلیم جمع میں الصلوٰتین کر کے وہاں میں سفر میں جواز جمع بارہا پہلے سے معلوم ہو چکا تھا اگر عرفات میں آپ جمع فرماتے تو بھی کنی طرح کا حج مسلک عجیب کے موافق نہیں تھا خیر عجیب بنارس کی کو تو اسبارہ میں جو کچھ فرماتا تھا وہ فرما چکے جسکا جواب بالتفصیل معروض ہو چکا اب علامہ ابوالکلام معترض بجاٹ کی سنئے جو نزوقۃ اجتہاد یہ اذوق العری کی عبارت مذکورہ سابقہ کے جوابات غریبہ تحریر فرما رہے ہیں اولی فرماتے ہیں کہ آیت اذ اذوق للصلوٰۃ من یوم الجمعۃ الخ میں عموم دو طرح ہے ایک باعتبار حال دوسرے باعتبار محل اور حدیث طارق بن شہاب ہے چونکہ عبد بن ربیع وہ غیر مستثنیٰ ہو چکے ہیں اس لئے عموم آیت باعتبار حال تو جانا رہا لیکن عموم آیت باعتبار محل علیٰ حالہ باقی ہے کیونکہ کسی روایت سے اہل قری اور اہل صحرا کا مستثنیٰ ہونا ثابت نہیں اتنے علامہ ابوالکلام اور اونکے ہم خیال تو غالباً اس جواب کو نہایت محقق مدق خیال فرماتے ہونگے مگر اہل فہم سے پوچھئے اونکے نزدیک تو ایسا جواب دینا علم و حیا دونوں کو بالکل جواب دیدینا ہے ہماری رائے میں اگر کوئی اس عبارت کو دیکھ کر

ابوالکلام

جواب

قسم کہائے کہ محیب ماہر فنون کو عام کی حقیقت اور اس کی تعریف کی بھی خبر نہیں تو ہرگز حائث ہونگا کوئی پوچھے کہ جناب عموم محل پر کونسا لفظ آیت مذکورہ میں دال ہے جس سے عموم محل معلوم ہوا غالباً یہی فرما دینگے کہ آیت میں کسی مکان کی خصوصیت نہیں بلکہ اول تو اتنی بات سے عموم مکانی سمجھ لینا محض نادانانہ قہیت کی بات ہے دوسرے فی الحقیقت آیت مذکورہ کو تخصیص و تعمیم مکانی دونوں سے بلکہ نفس ذکر محل و مکان سے ہی نہ اکت محض ہے اس پر بھی آیت کو عموم اکملہ پر حجت و دلیل فرماتا مجتہدین زمانہ حال ہی کا کمال ہے جب آیت میں تخصیص اور تعمیم مکانی دونوں مذکور نہیں تو اب فقط عدم ذکر تخصیص مکانی کو عموم اکملہ پر دال کہنا بعینہ ایسا ہی ہے جیسا کوئی عدم ذکر تعمیم کیوجہ سے آیت مذکورہ کو تخصیص محل کے لئے حجت بنا لئے گئے ہمارے محیب محدث فہم و انہماک جو اس کا جواب دینگے وہی ہماری طرف سے قبول فرمایا یوں علاوہ ازین اب تو فقط عموم حال اور عموم محل پر ہی بس نہوگی بلکہ عموم ساعات اور عموم احوال وغیرہ جمیع عموماً پر آیت مذکورہ دال اور حجت ہوگی بلکہ آیت دلالت علی الناس رج البیت من استطاع الیہ سبیلاً اور آیت اقموا الصلوة و آتوا الزکوۃ وغیرہ آیات میں عموم افراد اور عموم اکملہ اور عموم ازمنہ اور عموم احوال وغیرہ سب کچھ لینا پڑیگا اور ہر دیگر لفظ و غیرہ سے ان تعینات میں تخصیصات غیر عیدہ کی بہرہ مار کر فی پڑیگی جنکا کسی کو اہل علم میں سے آجک خطرہ بھی انگڑا ہونگا غالباً محیب ابوالعجائب کے خیال میں یہ امر کیونہ سے دل نہ ہے کہ جب کسی امر کی تخصیص صراحتہ مذکور نہ ہوگی تو ضرور دال تعمیم لیا جائیگی بلکہ جو امر غیر مذکور ہوگا وہ بھی عام ہوگا اسلئے آیت مذکورہ میں چونکہ تخصیص مکانی مذکور نہیں بلکہ سرے سے مکان ہی کا ذکر نہیں تو عموم اکملہ ضرور دال لینا پڑیگا جسکو کوئی طالب علم بھی تسلیم نہیں کر سکتا یا ہمارے محیب اپنی ظاہر پرستی کی بدولت کہ میں یوں سمجھ رہے ہیں کہ جب کوئی حکم جمیع افراد کو شامل اور عام ہوگا تو وہاں عموم اکملہ بھی ضرور لینا پڑیگا مگر یہ بات بھی دعویٰ بلا دلیل اور عجز البطلان ہے اور محیب بنارس کا بھی یہی خیال ہے چنانچہ بذیل حدیث طارق بن شہاب جو محیب موصوف کی تقریر گزر چکی ہے وہ اس امر پر شاہد ہے کہ محیب بنارس تعمیم افراد سے تعمیم اکملہ سمجھے ہوئے ہیں سطل ہمارے ہر دو محیب کے ذمہ لازم ہے کہ عموم افراد اور عموم اکملہ کے استلزام کی دلیل قابل قبول تحریر فرما دیں اس کے بعد کسی سے خواستگار جواب ہوں ہکو تعجب ہے کہ ہمارے ہر دو محیب ہر دو عموم مذکورہ میں تلازم کس وجہ سے سمجھ رہے ہیں کجا عموم افراد اور کجا عموم اکملہ اگر ان کے نزدیک عموم افراد عموم اکملہ کو مستلزم ہے تو یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ عموم ازمنہ اور عموم احوال وغیرہ عموماً کو بھی مستلزم ہے یا نہیں اگر ہے تو اس کی وجہ بھی ارشاد ہو اور نہیں تو اس فرق کی کیا وجہ کہ عموم افراد عموم اکملہ کو تو مستلزم ہے اور عموم ازمنہ وغیرہ کو مستلزم کیون نہیں خبر ہمارے ہر دو محیب ماہر فنون تو یہ کہتے ہیں ان امور کی دلیل لکھتے ہیں یا نہیں ہم ہی اس وقت تبرعاتاً عرض کئے دیتے ہیں کہ ارشاد لاتمد کہ الالبصار سے سبکو معلوم ہے کہ معتزلہ خذلہم اللہ نے نفی رویت حق تعالیٰ شانہ پر اہل سنت کے مقابلہ میں استدلال کیا ہے اس کے جواب

میں علماء اہل سنت نے فرمایا کہ اگر ہم اس بات کو تسلیم بھی کر لیں کہ آیت میں جمیع افراد بصر سے نفی رویتہ مقصود ہو تو پھر بھی عموم اوقات
 اور عموم احوال کا آیت میں پتہ نہیں لگتا جائز ہو کہ آیت میں جمیع افراد بصر سے رویتہ کی نفی کرنا کسی خاص وقت اور خاص حالت کے ساتھ
 مخصوص ہوا سنے معتزل کا استدلال مذکور نا تمام اور غیر قابل الجواب ہے اب ہمارے مجیب ملاحظہ فرمایوں کہ
 مثال مذکور سے یہ بات بالکل واضح ہے کہ ثبوت عموم کے لئے کوئی امر جو اوس پردال ہو
 کلام میں موجود ہونا ضرور ہے یہ نہیں کہ فقط تخصیص اور عدم ذکر سے جس چیز کا چاہو
 عموم نکال لو اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ کسی موقع پر عموم افراد ہونے سے یہ ہرگز لازم نہیں آتا کہ عموم اکمنہ یا عموم نزلہ
 وغیرہ بھی ضرور موجود ہوں یہ عجیب ظاہر پرستی ہے کہ کسی کلام کی نسبت لفظ عموم دیکھ کر تمام عموما ت منوہر پر کلام
 مذکور کو ال سمجھ لیا جاوے خاصہ یہ ہوا کہ حدیث طارق بن شہاب اور آیت کریمہ مذکورہ بالا سے غایتہ مافی الباب
 عموم افراد نکلتا ہے خیالات مذکورہ بے اصل کی وجہ سے اوسے عموم اکمنہ نکالنا اور حدیث اور آیت کو ال علی عموم
 الاکمنہ کہنا اپنی ناواقفیت اور خوش فہمی پر گواہی دینا ہے اور اس پر کیا موقوف ہے کسی آیت اور حدیث مرفوعہ سے
 بھی عموم اکمنہ کے ثبوت کی توقع نہیں البتہ جسکو عموم غیر عموم کی تمیزی بنودہ جو چاہے سو کے سوا یوں سے
 خطاب بھی فضول ہے اور اگر ہم اپنے مجیب کا دل بڑھائیں تو تسلیم بھی کر لیں کہ آیت کریمہ جیسے عموم افراد پردال ہے
 ویسے ہی عموم محل پردال ہے تو پھر بھی مجیب کا یہ کہنا کہ آیت کریمہ عموم محل پر علی حالہا باقی ہے بالکل غلط ہے
 کیونکہ قصہ عرفات سے صحرا کا مستثنیٰ ہونا اور حدیث انقیاب اور ارشاد حضرت عثمان اور حضرت علی کی روایت سے
 حوالی و قری کا مستثنیٰ ہونا ایسا امر نہیں ہے کہ ہمارے مجیب کے سوا کوئی فہیم مصنف مزاج استثنائے مذکور میں متردد
 ہوتا تھا ہے کہ مجیب کے نزدیک حدیث طارق بن شہاب سے تو عموم افراد آیت کریمہ کا جائز ہاں مگر عموم محل روایات
 متعدہ مذکورہ اور اجماع اور اتفاق علماء سے بھی کہ بودی اور براری میں جمع صحیح نہیں مخصوص نہیں ہو سکتا اس
 مسئلہ زوری کا کیا ہنگامہ ہے اور ہمارے مجیب انصاف کرینگے تو حدیث ام عبد اللہ جسکو باوجود شدت منصف مجیب
 بنارس تسلیم فرما رہے ہیں اس سے بھی تخصیص محل صاف واضح ہے اور ہم اس موقع پر اشارہ بھی کر آئے ہیں
 علیٰ ہذا القیاس روایات و آثار متعدہ صحیحہ ضعیفہ کثیرہ اس تخصیص کو ظاہر فرما رہے ہیں جو قوۃ و اعتبار میں حدیث
 طارق بن شہاب سے بجز تب زاید ہیں جو جب یہ امر محقق ہو گیا کہ مریض و ملوک وغیرہ اور اہل صحرا اور اہل
 قری سب آیت مذکورہ سے مستثنیٰ ہیں تو اب عموم آیت سے وجوب جمعہ اہل قری پر ثابت کرنا قابل سماعت عقلاً
 نہیں ہو سکتا ہوا مطلوب مگر ان امور قطعیدہ اصحہ سے آنکھیں بند کر کے مجیب کا پھر بھی یہ کہنا کہ کسی روایت سے
 اہل قری اور اہل صحرا کا مستثنیٰ ہونا ثابت نہیں دروغ مصلحت آمیز کا پورا مصداق ہے علیٰ ہذا القیاس مجیب کا
 یہ کہنا کہ جن وجوہ سے اہل قری کو مستثنیٰ کیا ہے ان کا جواب مکر ہو چکا ہے بار بار انکا ذکر فضول

ہے مثل قول اول دروغ مصلحت آمیز ہے یا قول مشہور مع مکر موشی بخواب اندہ شتر شدہ کا مصداق ہے
ہمارے مجیب بجاٹ نے ماسا را المذہبم بد دور کل پانچ درق تو اوثق العری کے جواب میں تحریر ہی فرمائے ہیں حسین
اکثر جگہ انکار و التسلیم سے کام لیا ہے اور بہت سے بیہودہ اعتراضات و الزامات جگہ جگہ تحریر فرما کر اپنے لقب
مختصر بجاٹ کا ثبوت دیا ہے اس خبری پر یہ کہنا کہ تحقیقات اوثق العری کا بھی مکر جواب دیا ہے ظاہر ہے کہ
وہی دروغ الخ یا مکر موشی الخ کا قصہ ہے لیکن اتنی بات مجیب کے کلام سے بالبد اہتہ معلوم ہوتی ہے کہ مجیب نے
جواب دینے کا کوئی ایسا طریقہ ایجاد کیا ہے کہ ایک ہی بار میں تکرار ہو جائے بار بار کی حاجت نہ ہو مگر مشکل تو یہ ہے کہ ایک بار
بھی کسی بات کا جواب تمام رسالہ میں نہیں دے سکے باقی یہ امر ظاہر ہے کہ مجیب کی زبان و قلم پر ہمارا کیا زور ہے تاوقتیکہ
وہ خود بچا میں ہم ان کے زبان و قلم کو راست بازی پر کیسے مجبور کر سکتے ہیں اسکے بعد یہ عرض ہے کہ اوثق العری میں جو
عموم آیت سے مراد ملوک امراء صبی اہل صحرا سا فراہل قری کا مستثنیٰ ہونا بیان فرمایا تھا اوہین سے منفر کے
مستثنیٰ ہونے پر مجیب ابوالمکارم دو اعتراض پیش فرماتے ہیں اول یہ کہ روایت صحیح نہیں دو کہ بعد تسلیم اس
سے عموم محل میں تخصیص جاری نہ ہوگی بلکہ عموم ممکنہ علی حالہا باقی ہے غایتہ مافی الباب عموم حال میں تخصیص ہوگی
سوا مزل کی نسبت تو ہکو اتنا ہی عرض کرنا کافی ہے کہ روایت مذکور حضرت جابر اور حضرت ابو ہریرہ اور تبیم داری
اور ابن عمر اور موی آل زبیر سے اسانید متحدہ کے ساتھ مروی ہوئی ہے اور بوجہ فخر و طرق حسب قاعدہ مول
حدیث مذکور معتبر اور مقبول شمار ہوتی ہے اور جمہور سلف و خلف کا یہی مذہب ہے کہ مسافر پر جمعہ فرض نہیں اور آپ
کے مسلم الثبوت حضرات حتیٰ کہ امیر المومنین نواب صاحب اور خاتم المحدثین قاضی صاحب کا بھی یہی ارشاد ہے
اور محمد مطلق مولوی شمس الحق اور محدث بنارس مولوی محمد سعید وغیرہ بھی یہی فرما رہے ہیں باوجود ان سب
باتوں کے مجیب ابوالمکارم کا تدرین و فہم اگر ان کو استثنائے مذکور کے تسلیم کی اجازت نہ دے تو ہم بھی مجبور نہیں کرتے
اور اوثق العری کے مطلب میں ان کی اس زبردستی اور سینہ زوری سے بعد المذہب موخل نہیں آسکتا اوثق العری
کی تقریر کا تو مدعا اتنا ہی تھا کہ عموم آیت شریفہ کے بہرہ و سہرہ ہو کہ وہ کیا جاتا ہے اسکے عموم کی یہ کیفیت ہے کہ مراد
ملوک امراء صبی چار کی تخصیص تو حدیث طارق بن شہاب سے ہوگی اور اہل صحرا کی تخصیص قصہ عرفات و اجماع
سے اور روایت تبیم داری وغیرہ سے مسافر خاص ہو گیا اور لقال زمانہ نبوی سے کہ عوالی وغیرہ قری میں کہیں
اقامت جمعہ نہیں ہوئی اہل قری بھی عموم مذکور سے مستثنیٰ ہو گئے اب ان تمام امور کے بعد عموم مذکور سے ہم پر حجت
لانہ کو نہ مکر مفید اور قابل انتفاع ہو سکتا ہے جائے غور ہے کہ ہمارے محدثین حدیث طارق بن شہاب وغیرہ
سے خصوصیات متعدد عموم آیت میں تسلیم فرما چکے تو اب قصہ عرفات و اجماع اور حدیث انتیاب و علمدرا مذمانہ نبوت
و صفات و روایت حضرت علی و ارشاد حضرت عثمان و دیگر روایات مذکورہ بالا سے تخصیص اہل صحرا و اہل قری میں

شامل فرمانا کس قدر حیرت انگیز و تعجب فیضات ہے اسپر بھی اگر ہمارے محیب فقط ایک مسافر کو عموم مذکور سے مستثنیٰ
 نہ مانیں اور تمام روایات اور اقوال کے مخالفت منظور فرمایوں تو ان کو اختیار ہے استدلال مذکور میں ایک مسافر کی
 عدم تخصیص سے کہ لفظ اخلل آسکتا ہے بلکہ جسے پوچھتے تو ہم تو یہ عرض کرتے ہیں کہ ہماری طرف سے اجازت ہے
 مجیب ممدوں حمراض مملوک وغیرہ سب کی تخصیص کا انکار فرمادیوں نام بھی بڑا ہوگا اور ان معنی کے کام بھی بڑا ہوگا
 کہ اوثق العری کی تمام خصوصیات کا انکار ہو گیا مگر یہ یاد رہے کہ تخصیص اہل قری جو ہمارا مقصود ہے اگر اس کا
 انکار کریں گے بیشک دلیل مناسب کجائیگی اور بے دلیل انکار مذکور ہرگز مسیح ہوگا اور یہ بات ظاہر ہے کہ اوثق العری
 میں جیسے اور خصوصیات کے مستقل دلائل بیان فرمائے ہیں ویسے ہی تخصیص اہل قری کی دلیل مستقل تحریر کی
 ہے یہ نہیں کیا کہ تخصیص اہل قری کو دیگر تخصیصات پر متفرع اور قیاس کر لیا ہو جسکی وجہ سے ان تخصیصات کو
 انکار سے تخصیص اہل قری میں خلل اور نقصان آئے کا خطرہ ہوا مسئلے ظاہر ہے کہ اگر کوئی محبتی لامامتی دیانۃ و فہم کا
 خون کر کے تمام خصوصیات مذکورہ بالا کا بھی منکر ہو جائے تو ہماری تخصیص مجتہدین عنہما میں بحمد اللہ سر موخل نہ آئیگا
 اوثق العری میں اور ان خصوصیات کا ذکر توجہ سے فرمایا تھا کہ ہمارے مدعیان حدیث کو اغون علی الفہم
 ہو جائیں اور انکی وجہ سے تخصیص متنازع فیہ کا سمجھنا سہل ہو جائے اسپر اگر کوئی متعصب اوثاؤ نہیں تخصیصات
 کا انکار کرنے لگے جو حقیقت میں اپنی بد فہمی کا اقرار ہے تو ہم کو پروا نہ ہمارے مدعی کو مضرت اس کے بعد مجیب ابوالمکارم
 مسافر کے استثنا کو تسلیم فرما کر اوثق العری کے ارشاد کا جواب دیتے ہیں فرماتے ہیں کہ مسافر کا مستثنیٰ ہونا اگر ثابت
 بھی ہو جائے تو ہم کو کچھ مضرت نہیں کیونکہ انکے مستثنیٰ ہونے سے آیت کا عموم باعتبار محض غی جانبہ باقی ہے
 اوس میں کچھ فتور نہیں آسکتا اس صورت میں اگر فتور آتا ہے تو عموم حال یعنی افراد میں آتا ہے مگر ہم اسکا جواب
 جو کچھ بھی ذکر کر آئے ہیں اسکو مجیب بغور ملاحظہ فرمادیوں کہ تسلیم اور عدم تسلیم دونوں صورتوں میں مجیب کی اس
 تقریر سے جواب اوثق العری میں کسی قسم کا نقصان نہیں آسکتا ہمارے مجیب دقیقہ سنج جو اس حال اور محل کے
 فرق کو بے محل بار بار ذکر فرماتے ہیں بالکل لغو اور فضول ہے خوب توجہ کے ساتھ ہماری عرض کو سنلیں کہ اول تو
 یہ فرق حال و محل ناواقفیت کا ثمرہ یاد ہو کہ کی ٹٹی ہے کیونکہ اوثق العری کی عبارت کا بالبدارتہ یہ مطلب ہے
 ہسکو ہم بھی مگر عرض کر چکے ہیں کہ مسافر امراۃ مملوک اہل صحرا وغیرہ جیسے عموم آیت کریمہ سے مستثنیٰ ہیں ایسے ہی
 اہل قری بھی مخصوص ہیں اب ہمارے مجیب خود ہی فرمادیوں کہ اس میں تخصیص مکانی ہے یا تخصیص افرادی اس
 عبارت میں تو مکان کا ذکر بھی نہیں کون نہیں جانتا کہ اہل قری مثل اہل صحرا اور مسافر وغیرہ افراد مکلفین بالصلوۃ میں
 داخل ہیں تعمیر و تخصیص مکانی میں اسکو شمار کرنا اور اس تعمیر و تخصیص پر اسکو موقوف سمجھنا اور اسکی وجہ سے مدعا نے
 اوثق العری پر اعتراض کرنا سراسر سخافتہ رائے اور مغالطہ ہی ہے جب عبارت اوثق العری کا صحت طور سے یہ مطلب ہے

کہ جمیع افراد مکلفین بالصلوۃ میں سے جیسے مسافر، مریض، اہل صحرا، مستثنیٰ ہیں، ویسے ہی اہل قری بھی جو بالبداہتہ افراد
 مذکورہ اور تقسیم آیت میں داخل تھے خارج ہیں۔ ثواب اسمین یہ خیالی تیر چلا کر کہ قری تو افراد مصلیین میں داخل نہیں بلکہ
 محل صلوۃ میں یہ کہہ دینا کہ آیت کریمہ میں دو عموم ہیں ایک باعتبار افراد کے دوسرا باعتبار محل کے اور حدیث طارق
 بن شہاب سے عموم افرادی جاتا رہا اور عموم محل علیٰ حالہا باقی ہے اور اسکو جواب کافی سمجھ لینا مجتہدین زمانہ حال
 کے سوا دوسرا تو کر نہیں سکتا اجماعی صاحب قری کو آپ محل فرمایئے ہلکوب اسکا اٹکار ہے مگر اہل قری تو افراد میں داخل
 ہیں جیسا کہ مریض مسافر داخل افراد میں اگر یہی عقل و فہم ہے تو کل کو ہمارے عجیب بحث کو یہ بھی کہنا پڑیگا کہ سفرو
 مرض چونکہ داخل احوال میں اسلئے انکے استثناء سے بھی عموم افراد میں کسی طرح کی تخصیص پیدا نہیں ہوئی البتہ عموم
 احوال علیٰ حالہا باقی نہ اسکی طرح پر یہ بھی کہنا پڑیگا کہ صبی یعنی طفولیت چونکہ ایک وقت مخصوص اور زمانہ محدود کا
 نام ہے تو صبی یعنی لڑکے کی تخصیص سے حدیث مذکور میں عموم زمانی جاتا رہا عموم افراد علیٰ حالہا باقی ہے نفوذ
 بالمدن الجمل والتعصب مگر اہل عقل تو امر ثانی کے جواب میں جیسا یہ فرما دیئے کہ سفرو مرض داخل احوال ہوا کہین
 اور زمانہ صبا داخل اوقات ہوا کہے مگر مسافر و مریض و صبی تو داخل افراد میں ایسا ہی امر اول کے مقابلہ میں فرما دیئے
 کہ قری کو محل میں داخل ہوں لیکن اہل قری تو داخل افراد میں باقی یہ امر عنقریب گزر چکا ہے کہ اگر عجیب اس فرق
 بے اصل کو مان بھی لیا جائے تو مدعا کے اذنی العری میں کسی قسم کا دخل نہیں آسکتا کیونکہ اول تو واقعہ عرفات وغیرہ
 سے عموم محل بھی جاتا رہا دوسرے جب حدیث طارق بن شہاب کی وجہ سے عموم افراد آیت مذکورہ میں علیٰ حالہا زمانہ
 تو حدیث انتیابے قصہ عوالی وغیرہ امور مذکورہ بالا سے اگر عموم محل جاتا رہا تو اسمین انکار کی کیا بات ہے بالجملہ جواب
 مذکورہ اذنی العری ہر طرح سے درست اور صحیح ہے اور عجیب نے جو کچھ خامہ فرسائی کی ہے اسکا خلاصہ علیٰ وجہ الخلو یا
 کہم فہمی ہے یا حق پوشی کہما تفصیلہ اب اسکے بعد دقیقہ سخن حق پسند کی خدمت میں عرض ہے کہ اس تمام تقریر
 کا مبنی اور تخصیص و استثناء مذکور کی حاجت جب کہ عمومات مخصوص کا مطلب ظاہر نظر کے موافق سرسری طور پر
 لے لیا جاوے اور اگر فکر صاحب اور امعان نظر سے کام لیا جائے تو اقرب الی تحقیق اور احق بالقبول یہی
 امر معلوم ہوتا ہے کہ اہل ظاہر جو عموم آیت کریمہ اور عموم بعض روایات کو اپنا استدلال سمجھ رہے ہیں انکی
 جوابدہی کے لئے تخصیص و استثناء مذکورہ کی اصلا حاجت اور نہ عمومات مذکورہ مذہب حنفیہ کے مخالفت
 میں چنانچہ عبارت اذنی العری اسبارہ میں بلفظ یہ ہے۔ اور اصل یہ ہے کہ فرضیت جمعہ پہلے محقق ہو چکی تھی اب
 جسپر اور جس جگہ جمعہ فرض تھا اور جہاں ادا ہوتا تھا وہ امور سب پہلے معلوم اور محقق ہو چکی تھی اور قبل نزول آیت
 سب قواعد مہذبہ ہو لئے تھے پس اس آیت کے اندر جو مومن مخاطب ہیں یہ وہی مومنین ہیں کہ جنہر فرضیت جمعہ مقرر
 ہو چکی تھی پس اسکے عموم سے کسی کی استثناء کی حاجت نہیں ہے کیونکہ وہ سب سے داخل ہی نہیں تھے علیٰ ہذا

القیاس جو احادیث کہ اونہیں عام لفظوں سے وجوب جمعہ بیان کیا گیا ہے اذن سب سے وہ نوک مذکورہ بالا کے سبب متشی ہیں الی آخر کلامہ الحق اس تحقیق کے دلنشین ہو جانے کے بعد ظاہر ہے کہ عموم آیت یا عموم روایت سے حنفیہ پر الزام لگانا بالکل بے سود ہے اور نہ حنفیہ کو اس کے جواب دینے کی حاجت و الحمد للہ اور ہمارے مجاہدین جو تعیم حال اور تعیم محل اپنی ذکاوت سے بیان فرما کر جواب دیا ہے اور سکو قابل جواب سمجھنا تو درکنار اس کا سننا بھی کوئی فہیم غالباً پسند نہ کریگا اسکے بعد مجیب ابوالمکارم واقعہ عرفات سے اہل صحرا کے متشی ہونیکا انکار کرتے ہیں اور فرماتے ہیں رہا اہل صحرا کا واقعہ درحجۃ النوداع سے متشی ہونا سویرہ صحیح نہیں جسکی بحث بجواب رسالہ شوق گذر چکی ہے اتھے چونکہ مجیب اول ہم اس بحث کو تفصیل کے ساتھ عرض کر چکے ہیں اور ابوالمکارم اس موقع پر کچھ تحریر نہیں فرمایا محض جواب رسالہ حضرت شوق پر روانہ کیا ہے اسلئے یہ کچھ بھی کچھ عرض کرنیکی حاجت نہیں معلوم ہوتی مگر بنظر بعض مصالح و فوائد یہی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مفصلاً نہ سہی مجاہد ہی علامہ ابوالمکارم کے جواب کی کیفیت ہدیہ ناظرین کو دی جاوے اسلئے ہم نے جواب رسالہ شوق کو ملاحظہ کیا اور اسکے ملاحظہ سے بالبداہتہ معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے مجیب بالکل بے دست و پا عالم تحیر و مجبوری میں صرف اس خوف سے کہ تعریف ملے کہ ہمیں خلیج نہو جائیں کچھ فرما رہے ہیں اول تو فرماتے ہیں ممکن ہے کہ خاص اہل مکہ نے وہاں جمعہ پڑھا ہو اسکے بعد فرماتے ہیں ہاں حافظ ابن قیم کے کلام سے ثابت ہوتا ہے کہ آفاقی اور اہل مکہ سب نے ظہر و عصر قصر اوہان پڑھا تھا جمعہ کسی نے نہیں پڑھا جو ان کے پہلے امکان مختصر عدہ کے صریح مخالف ہے اس کے بعد ارشاد ہوتا ہے کہ حافظ ابن قیم نے جو فرمایا ہے اگر وہ واقعی بات ہے تو استدلال مولف واقعہ عرفات سے پھر بھی ناتمام ہے کیونکہ اس صورت میں ترک جمعہ کی وجہ یا تو تنک کو کہنا ہوگا یا سفر کو اسکے بعد میں لکھتے ہیں مگر حافظ ابن قیم کی تحقیق کے مطابق اس ترک کی وجہ سفر ہی ہے سبحان اللہ کیسی عجیب تقریر ہے کہ غلط ہوئیے سوا مخلوط وغیرہ مروط ہونے میں بھی بے نظیر ہے کسی نے سچ کہا ہے شعر۔

بک رہا ہوں جنوں میں کیا کیا کچھ کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

اگر مکارم سے مراد یہی فضولیات و لغویات ہیں تو لغو ذالبدن المکارم ہم جیسوں کا تو ذکر نہیں مگر میرے خیال میں نہیں آتا کہ کوئی نفیس الطبع لطیف المزاج ایسے خرافات کا دیکھنا اور دسکا جواب دینا بھی گوارا کرے دیکھئے اول تو یہ فرمایا ممکن ہے کہ اہل مکہ نے عرفات میں جمعہ پڑھا ہو جو روایات حدیث اور اقوال اکابر حتی کہ مجیب کے رأس الطائفہ علامہ ابن تیمیہ اور حافظ ابن قیم وغیرہ کی تصریحات کے مخالف ہے اور دلیل بالکل ندارد فقط امکان کو سپر بنایا جاتا ہے اب اگر اس امکان کی حقیقت اور کیفیت دریافت کیجاتی ہے تو معلوم نہیں کیا کیا اندھا و خراش صدائیں سننی پڑتی ہیں اسکے بعد کہیں ابن قیم کی عبارت نظر پڑ گئی جو کہ ہمارے مجیب کے امکان کے صریح

مخالف ہے تو نشہ میں گونہ تخفیف پیدا ہوئی اور اس بین بین حالت میں ابن قیم کے ارشاد کی نہ تکذیب فرمائی نہ تصدیق فقط یہ کہہ دیا رہا حافظ ابن قیم کے کلام سے ثابت ہوتا ہے کہ اہل مکہ اور جملہ اہل آفاق نے آپ کی شرکت میں ظہر و عصر کو جمع کیا اور جمعہ کسی نے نہیں پڑھا جو عین ہمارا مدعی تھا اور اسکے بعد حبیب مجیب نے دیکھا کہ دلیل تو کوئی اول ہی سے میسر نہ ہوئی تھی حیاء و فہم سے اغماض کر کے فقط امکان کی آڑ لی تھی سو ابن قیم کے ارشاد کو دیکھو بھی بالکل خاک میں ملا دیا اس وجہ سے سخت تخریب پیش آیا کہ اب کیا کیجے حافظ ابن قیم کے ارشاد کو مانتے ہیں تو مطلوب ہاتھ سے جاتا ہے اور انکے کلام کی تکذیب کرتے ہیں تو ایسے مربی و مستگیر کی تکذیب کرنی بھی آسان بات نہیں اسلئے تصدیق و تکذیب دونوں سے اعراض فرما کر بین بین طریقہ اختیار کیا اور فرمایا پس اگر واقعہ میں یہی بات ہے تو اس سے بھی مولف کا استدلال نا تمام ہے اس واسطے کہ اس صورت میں ترک جمعہ کی وجہ یا تو شک ٹھہرتے ہے یا سفر مطلب یہ ہے کہ عرفات میں ترک جمعہ کی وجہ صحرا نہیں بلکہ شک ہے یا سفر مگر مجیب کا یہ قول خود اد نہیں کے کلام سابق کے مخالف ہے جو محروض ہو چکی ہے یعنی مجیب تخصیص مسافر کے منکر ہیں اور مسافر جو بجمعہ کے قابل ہو چکے ہیں اب اس سے بھی عجیب تر یہ بات ہے کہ ہمارے عجیب جنگی حالت کو دیکھ کر مثال مشہور اخیر من الضب کا مصداق آنکھوں سے مشاہد ہو رہا ہے بڑی سرخروئی کے ساتھ اسکے بعد فرماتے ہیں لیکن حافظ ابن قیم کی تحقیق میں اسکی وجہ سفر ہے یعنی ترک جمعہ عرفات میں بوجہ عذر سفر تھا جو مجیب کے قول و دعویٰ کے صریح مخالف ہے اسکے بعد حافظ ابن قیم کی عبارت بھی نقل فرمائی ہے جسکو دیکھ کر ہر ایک عاقل مجیب کی جرأت و ہمت کا بخوبی موازنہ کر سکتا ہے بقول شخصہ ع چہ دلاور است فردی کہ بکف چراغ دارد۔ ہائے افوس ہمارے علامہ ابو المکارم نے تو تحقیقات امور شرعیہ کو تکیہ نشینوں کی زلزل بنادیا کیونکہ ہوا بجا دو جہاد اسی کا نام ہے یہ امر بھی قابل غور ہے کہ مجیب نے اتنی اغویات بے سود جنگو عرض کر چکا ہوں تحریر فرمایا میں مگر افوس صاف طور سے یہ کہیں بھی نفرمایا کہ عرفات میں ترک جمعہ کی وجہ اونکے نزدیک کیا ہے اور جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ مجیب کے پرزور جہاد کو علم و حیاء و فہم و دیانتہ کوئی امر بھی بالغ نہیں ہو سکتا اور مخالفت سلفت و خلعت اسکو ضرور نہ کسی دلیل کی اسکو حاجت تو اسلئے کسی قرینہ اور اشارہ سے اسکو معین کرنا ہرگز قابل اطمینان نہیں ہو سکتا مگر مجیب کی ظاہر عبارت سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اونکے نزدیک باعث ترک جمعہ غالباً شک ہے کیونکہ صحرا کا موجب ترک جمعہ ہونا جسکو اذنی الحرمین تحریر فرمایا ہے اس کے تو حضرت مجیب صاف منکر ہیں باقی رہا سفر جسکو حافظ ابن قیم وغیرہ موجب ترک جمعہ فرماتے ہیں وہ سے سے مجیب کی مسلک کے خلاف ہے کیونکہ مجیب کے نزدیک مسافر کا موجب جمعہ سے مستثنیٰ ہونا غیر مسلم ہے اب بظاہر شک کے ماسوا کوئی امر موجب ترک جمعہ معلوم نہیں ہوتا اور نیز مجیب نے

اپنی عبارت میں لشک اور سفر کو علی وجہ التردد و وجہ ترک جمع بیان کیا ہے مگر اول تو محیب کا یہ قول محض بیدلیل ہے دوسرے محیب تو مملوک و مریض و امرۃ جوہی کے سوا کسی کے مستثنیٰ ہونیکے قابل ہی نہ تھے یہاں تک کہ باوجود روایات و اقوال اکابر استثنائے مذکور کو پھر بھی تسلیم نہیں فرماتے تھے اب اس استثنائے جدید سے وہ صریحاً کہیں کیست و نابود ہو گیا۔ اور جب ہمارے محیب اس استثنائے جدید کی کوئی دلیل بیان فرما دینگے اس وقت محیب کی دلیل استثنائے رکاء اور دلائل سے موازنہ کرنا ہوگا جو دلائل دربارہ استثنائے اہل قریٰ و اوثق العری میں مذکور ہیں لشک کو وجہ ترک جمع قرار دینا اور اسکے مقابلہ میں عقل و نقل دونوں کو بالائے طاق رکھ دینا فی الواقع محیب کی دیانت یا غش فہی یا مجبوری و دیر ماندگی یا سبکدوشی ہے پھر اس خوبی پر خم ٹھونک ٹھونک کر اہل من مبارزۃ بھر بھر کہا جاتا ہے وھو بالمد اسمع العلیمن الشیطان الزحیم من ہمزہ ولفظہ ولفظہ ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ لشک اور ترک جمع اس طرح کہ اس کی ظہر پہا جائے ان دونوں میں کیا تعلق ہے اور ایسی بے اصل بات کو تسلیم بھی کیجئے تو غایت مافی الباب جواز ترک نکلیگا استحباب جمع کا تو پھر بھی انکار نہیں ہو سکتا۔ پہلے میں معلوم کہ جمع جیسے امر مطلوب کو تمام مہاجرین و انصار اور خود فخر موجودات صلی اللہ علیہ وسلم نے بلا وجہ کیوں ترک فرما دیا جسکو مریض و صبیان و نساء وغیرہ بھی آپ کے زمانہ میں اہتمام کے ساتھ ادا کرتے تھے باوجودیکہ ان پر بلا اتفاق فرض نہ تھا۔ باقی عبارت و اوثق العری کی توضیح اور دلایل لفظ کے ساتھ محیب بناری کے جواب کے ذیل میں عرض کر آیا ہوں کہ حق اور صحیح یہی امر ہے کہ عرفات میں ترک جمع کی وجہ صحرا تھا اور اسی امر کو حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے تسلیم فرمایا ہے کہ احمر۔ ہمارے ہر دو مجاہدین اوس کے مقابلہ میں جو کچھ جدوجہد فرمائی ہے جسکا حال مفصلاً عرض کر چکا ہوں اوثق العری کے مقابلہ میں ہرگز قابل قبول نہیں اور صحرا کو سبب ترک جمع تسلیم نہ کرنا اور اسکے مقابلہ میں محیب بناری کا سفر کو اور محیب ابوالکلام کا لشک کو سبب ترک جمع فرمانا اہل فہم و انصاف دیکھ لیں کہ کس قدر ضعیف و لچر بات ہے اسکے بعد یہ اتنا ہنس ہے کہ اوثق العری میں اہل صحرا کی فرضیت جمع سے مستثنیٰ ہونیکے دو دلیلیں بیان فرمائی تھیں اول واقعہ عرفات جسکی کیفیت معلوم ہو چکی دوسرے اتفاق مجتہدین و اجماع علماء کہ تمام حضرات اقامت جمعہ فی الصحرا کو منع فرماتے ہیں۔ جسکی نسبت محیب بناری نے تو کسی قسم کی لب کشائی نہیں فرمائی لیکن محیب معترض بحاث مصداق چپ نشودا اسکے جواب میں دو امر ارشاد فرماتے ہیں اول یہ کہ اس دعویٰ کا کیا ثبوت ہے دوسرے یہ کہ اگر ثبوت ہو بھی تو ہوا کرے ہم پر انکا قول و فعل بلا سند معتبر حجت نہیں اوثق العری میں خود موجود ہے کہ مذہب اپنا موافق فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے رکھنا چاہتے آپ ہی فرمائیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل صحرا کو وجوب صلوٰۃ جمعہ سے کہان مستثنیٰ فرمایا ہے اٹھے امر اول کا جواب تو اتنا ہی کافی ہے کہ حجۃ اللہ البائغہ کی عبارت جو ہم نقل کر چکے ہیں اوسکو ملاحظہ فرمایئے کہ حضرت شاہ صاحب علمہ راہ زمانہ بنوہی اور اتفاق خلفاء اور مجمع علیہ مجتہدین اسی امر کو

بتلا رہے ہیں کہ بوادی اور براری میں جمعہ قائم نکلیا جاوے خاص بلدان میں اقامت جمعہ کیجاوے عبارت مصفی
اور علامہ عینی وغیرہ کے کلام جو اوراق گذشتہ میں منقول ہو چکے ہیں اون سب کو بھی دیکھ لیجئے امام ابن ہمام تحریر
فرماتے ہیں: **والخلاص للشعب ان قوله تعالى فاسعوا لي ذكر الدليس على اطلاقه لثنا بين الامم اذ لا يجوز اقامتها**
في البراري اجماعا على هذا اشرح حدیث وغیرہ برابر اسی امر کو نقل فرما رہے ہیں علاوہ ازین فتح الباری اور نیل الاوطار
اور عون الباری کو مطالعہ کر لیجئے کہ تفصیل مذاہب میں کسی نے بھی یہ کہا ہے کہ فلان کے نزدیک بوادی میں جمعہ
درست ہے پہر تماشا ہے کہ ایسے امرواض کی نسبت محیب ابوالکلام فرماتے ہیں (اسکا کیا ثبوت ہے) بقول شخصی شعر
آنکھیں اگر میں نہ تو پہر دن بھی رات ہے اس میں تصور کیا ہے بہلا آفتاب کا

اس پر بھی محیب کو صبر نہ تو اتنی بات تو ضرور کریں کہ ائمہ مجتہدین اور اکابر دین میں سے متقل معتبر دو چار نام ہی ایسے
بیان فرمادیوں کہ جو براری و بوادی میں وجوب جمعہ کے قائل ہوں اور یہ بھی نہ ہو سکے تو صحت جمعہ فی البراری ہی کو
کہیں سے نقل فرمائیں اور یہ بھی نہ ہو تو خود الصفات سے سمجھ لیں کہ اوکو کیا کرنا چاہئے اب رہا امر ثانی یعنی عدم صحت
جمعہ فی الصحاری متفق علیہ ہو تو ہمارے محیب کی بلا سے ہوا کرے اسکا جواب بقول حضرت شیخ یہی ہے کہ کچھ جواب
ندیا جاوے شعر

آنکس کہ بقران و خبر زو نہ رہی آن ست جوابش کہ جوابش نہ رہی

ظاہر ہے کہ ہمارے محیب بحاث تنگ ہوتے ہوئے آخر تا یکے اپنیون پر آہی گئے جب آئمہ دین اور علما مجتہدین
میں سے کسی نے بھی محیب کی در ماندگی پر رحم فرما کر دستگیری نکی تو اب بقول اکابر جمیع دل در کسے سبند کہ دل رستہ
تو نیست مقتضائے الصفات یہی ہے کہ ہمارے محیب بھی کسی کے قول و ارشاد کی اصلا پر و انفر ما دین ہر چند
یہ امر اظہر من الشمس ہے کہ اتفاق سلف صالحین اور اجماع ائمہ مجتہدین بلا تکثیر تمام علما کے نزدیک برہان قوی
اور حجت قطعی ہے مگر جب ہمارے محیب حسب قول مشہور اذانیس الانسان طال لسانہ زبان درازی کے ساتھ
اکابر جمہور پر حملہ کر بیٹھے اور انکے ارشاد کو اپنے اجتہاد بے بنیاد کے مقابلہ میں ساقط الاعتبار فرما دیا تو اب ہم اقوال
مسئلہ اکابر کو اس بارہ نہیں نقل کرنے میں کچھ بھی فائدہ نہیں سمجھتے کیونکہ جب ایک امر متفق علیہ سلف و خلف کی نسبت
بالقرینہ انکار فرمادیا تو دیگر اقوال مسلمہ علماء میں اسے طرح انکار فرمادینے میں اونکو کیا چیز مانع ہو سکتی ہے مگر محض
بہ نظر اظہار لیاقت و دیانت محیب یہ عرض ہے کہ حضرات مجتہدین اور انکے اتباع کے اقوال تو اس بارہ میں
اس کثرت اور وضاحت کے ساتھ موجود ہیں کہ کسی اہل علم پر مخفی نہیں غضب تو یہ ہے کہ اتفاق مذکور کی حجت کو
حضرات محدثین اور قاضی صاحب اور نواب صاحب بلکہ خود محیب اور انکے ہم مشرب بھی تسلیم فرماتے ہیں چنانچہ
اونکی تصنیفات اور تحریرات میں جا بجا یہ امر موجود ہے دیکھئے نواب صاحب حصول المامول میں اجماع کی تعریف فرماتے

میں وانا ۱۰ طارنا ہذا اتفاق مجتہدی ائمہ محمد علی المد علیہ وسلم بعد وفاتہ فی عصر سن۱۱۰۰ھ صاحب رطلی امر من الامور یعنی اجماع
 اس کا نام ہے کہ کسی وقت میں کسی امر پر مجتہدین امت آپ کے نامہ کے بعد متفق ہو جائیں اور اسکے بعد قبل سے ہیں و امراد
 اتفاق الاشرک فی الاعتقاد والقول ابو الفعل یعنی یہ ضرور نہیں کہ خاص قول ہی اور اتفاق متحقق ہو بلکہ عقدا
 یا قول یا فعل کسی ایک امر میں بھی موافقت یا شراکت معلوم ہو جائیگی تو وہ اجماع ہی شمار ہوگا اور اس اجماع و اتفاق
 کو نواب صاحب مکرر واجب التسلیم ارشاد فرماتے ہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ انصاف میں فرماتے ہیں
 فان التفق جمہور الخلفاء والفقہاء علی شئ فہو المتبع علی ہذا عقد المجید وغیرہ میں لبط کے ساتھ اتباع سنت کو واجب
 فرماتے ہیں بلکہ ائمہ اربعہ کے اقوال میں جتنے کو منحصر اور ان کے اتباع کا امر اور ان کے خلاف کا انکار فرماتے ہیں پہر
 جوائے تیرت ہے کہ ہمارے مجیب ایسے امر کا کہ جو مستمر آزمانہ نبوت و خلافت میں محمول بہن رہا ہو اور مجتہدین امت
 اوپر متفق ہوں کہ کوئی ایسی بے باکی سے انکار فرماتے ہیں اور صحرا میں اقامت جمعہ کی اجازت دیتے ہیں باقی یہ فرمانا
 کہ ائمہ کا اتفاق کسی مسئلہ پر بلا سند شرعی حجت نہیں اول تو غلط ہے کیونکہ اتفاق ائمہ سے نبوت کے بعد امر متفق علیہ
 کا اتباع ضروری ہے اس اجماع کی سند اور اس کا منشاء ہیکو معلوم ہو یا نہ ہو اور ورنہ گورہنے دیجئے وہی نواب صاحب
 اوسی رسالہ میں فرماتے ہیں قال ابو الحسن السہیلی اذا اجمعا علی حکم ولم یعلم انہ اجمعا علیہ من دلائل آئینہ اوقیاس
 وغیرہ فانہ یجب المصدی الیہ لانہم لایجمعون الا عن دلائلہ ولایجب سحر فہما یعنی جماع ائمہ کے بعد اگرچہ اس کا مبنی اور
 سند ہیکو معلوم نہ ہو اس کا اتباع ضروری ہے اور اس کے منشاء کا معلوم ہونا ضروری نہیں دو سند ہمارے مجیب
 امور بدیہیہ کا انکار فرمائے لگین تو اس کا کیا علاج دیکھ لیجئے اولیٰ العری میں صاف موجود ہے اور ہم بھی مکرر عرض
 کر چکے ہیں کہ عرفات میں آپ کا جمعہ کی جگہ ظہر پڑھنا اور تمام زمانہ نبوت میں صحابہ میں کبھی جمعہ کو قایم نہ فرماتا اور ارشاد حضرت
 علی اور حضرت عثمان با علی ندا اقامت جمعہ فی الصحرا سے منشاء فرما رہا ہے بلکہ حدیث مرفوعہ میں اہل بدر کا اشتہار
 موجود ہے جسکو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب بوجہ تعدد طرق قابل اعتبار فرماتے ہیں اور یہ بھی یاد رہے کہ سند
 اجماع کے لئے حدیث ضعیف بھی کافی ہوتی ہے بلکہ نواب صاحب کے کلام میں صاف مذکور ہو چکا ہے کہ سند
 اجماع کے لئے قیاس بھی کافی ہے ہم نہایت متعجب ہیں کہ ایسے امور بدیہیہ مسلمہ کے انکار پر مجیب کو کیونکر جرأت
 ہوتی ہے اور ایسے خلافات کے اعتماد پر امور اجماعیہ اور متفق علیہ حضرت سلف کے ترک و خلاف کو کس زبان
 اور قلم سے حق کہا جاتا ہے المد اکیر ہمارے مجیب کے اجتہاد میں یہاں شک ترقی ہوئی کہ متفق علیہ ائمہ اور جمیع علیہ اکابر
 سلف کے مقابلہ میں فقط لائنم سے کام لیا جاتا ہے بلکہ اقوال صحابہ اور تعامل دائمی حضرت سید المرسلین خاتم
 النبین علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف بھی اپنی التفات نہیں کیا جاتا جسکو دیکھ کر عارف کے قول کی تصدیق ہوتی
 تو کہ قصد دین کنی با اجتہاد دیو بالگت می زند اندر نہاد

اکابر امت اور سلف صالحین کی عظمت شان حقیقت میں وہی جان سکتا ہے جسکو ان کے کمالات میں سے کچھ نہ نصیب ہوا ہو خواہر پرست سطحی بھی ان کے کمالات کو سمجھنے تو میری ناقص رائے میں یہ امر اداں اکابر کے علوشان کے مخالف ہے ابو داؤد میں جو حضرت عمر بن عبد العزیز کا خط منقول ہے اوس میں یہ عبارت بھی موجود ہے فارض لنفسک

یا رضی بہ القوم لا لنفسہم فانہم علی علم وقنوا و بصیرنا فزکفوا ولہم علی کشف الامور کما لولا اقوی و بفضل ما کالوا فیہ اولی فان کان

البدنی ما اتم علیہ لقد سبقتوہم انیہ ولئن قلتم انما حدث احدہم ما احدثہ الاسن اتبع غیر سبیلہم و رغب بنفسہم فانہم جم

السابقون فقد تکلمو فیہ بایکفی و صغوا منہ ما یشفیہ فاردہم من مقتصر و ما فوقہم من محصور و قد قصر قوم و وہم فجنوا و طمع

عنہم اقوام فخلوا و انہم بین ذالک اعلیٰ بدنی مستقیم۔ اگر ہمارے محبوب جب تامل حضرت سعید المرسلین اور علمدار آند

خلفائے راشدین اور متقی علیہ امہ دین کے انکار کی بھی کچھ پروا نہیں کرتے تو عمر بن عبد العزیز کے ارشاد

کی اُن کے دل میں کیا وقعت ہو سکتی ہے اگر مجھے پوچھئے تو تمام فرق بتہ رحہ کی گمراہی کا بڑا سبب یہی خود رائے اور

قلت عظمتہ و عدم اتباع حضرات اکابر ہوا ہے باقی یہ امر مکر معلوم ہو چکا ہے کہ احادیث قولی و فعلی و آثار صحابہ

و اجماع امہ دین سے یہ امر ثابت ہے کہ صحرا محل اقامت جمعہ نہیں تو اب مجیب کا اس پر بھی یہ کہنا کہ کہاں

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل صحرا کو نماز جمعہ سے مستثنیٰ کیا ہے اس بات پر شاہد ہے کہ کیکا ہاتھ تہک

جائے تو تہک جائے مگر کہنے والی کی زبان نہیں تہک سکتی۔ اسکے بعد اوثق العری میں آیت کریمہ ان الذین کفروا

سوار علیہم الانذر تہم ام لم تنذر ہم لایؤمنون کو اس امر کی نظیر میں پیش فرمایا ہے کہ حسب تقریحات مفسرین جیسے

آیت مذکورہ میں الذین کفروا سے تمام کفار مراد نہیں بلکہ اوجہل اور البولہب وغیرہا کفار معین مراد ہیں ایسے ہی الذین

امنوا سے جو آیت جمعہ میں موجود ہے تمام مومنین مراد نہیں بلکہ خاص اہل امصار وغیرہ جو اقامت جمعہ کے مکلف

ہیں مراد ہیں اہل قری اہل براری وغیرہ پہلے ہی سے عموم آیت میں مثل عموم آیت ساریتہ داخل نہیں کہ کسی کو تخصیص

کی ضرورت اور استثناء کی حاجت پڑے اسکے جواب میں مجیب بنارسی نے تو تائید ہی فرمایا ہے کہ اسکا جواب

پہلے بہت بسط کے ساتھ گزر چکا ہے سو اسکے جواب میں ہم بھی یہی عرض کرتے ہیں کہ ہم کئی درجہ زائد بہت

بسط کے ساتھ مجیب کے تمام امور کا جواب اسی موقع پر عرض کر آئے ہیں ملاحظہ فرمائیے اور مجیب ابوالمکارم فرماتے

ہیں کہ یہ تقریر من قبیل بنا فاسد علی الفاسد ہے کیونکہ قبل نزول آیت نہ جمعہ کا فرض ہونا ثابت ہے اور نہ یہ ثابت

ہے کہ فلاں جگہ کے لوگوں پر جمعہ فرض ہے اور فلاں جگہ کے لوگوں پر جمعہ فرض نہیں ہے اسکے علاوہ وہ تقریر

صحیح نہیں جسکے بیان میں طوالت ہے اور یہ مقام ادکا متحمل نہیں آئندہ موقع ملے گا تو عرض کروں گا انشاء اللہ تعالیٰ

انتہی سمجھنے والے تو سمجھ گئے ہونگے کہ تقریر مذکورہ اوثق العری کے جواب میں ہمارے مجیب نے بالکل پہلو تہی فرمائی۔

اس سے تو بہتر تہا کہ جیسے بہت سے امور مذکورہ اوثق العری کے جواب میں سکوت کیا ہے ایسے ہی اس امر کو بھی

تقریر اوثق العری

جواب امر مذکورہ بنا مجیب بنارس

جواب

بالکل قلم انداز فرماتے ذکر ہی نہ کرتے۔ پہلا کوئی پوچھے کہ مجھ سے کُل پانچ ورق کا تو رسالہ تحریر فرمایا ہے اور اس خوبی پر یہ ارشاد ہوتا ہے کہ بیان میں طوالت ہے اور یہ مقام اس کا متحمل نہیں اور معلوم نہیں ہمارے مجیب اس سے بہتر دوسرا موقع کو کتنا خیال کئے ہوئے ہیں جس کا وعدہ فرمایا جاتا ہے شہر۔

ہم کو معلوم ہے وعدہ کی حقیقت اون کے دل کے خوش رکھنے کو لیکن یہ خیال چہ ہو

ایسے وعدوں کے ایفاء کا منتظر رہنا تو محض طول اہل ہے ہاں ہر دست جو مجیب نے تحریر فرمایا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ قبل نزول آیت نہ فرضیت جمعہ ثابت نہ یہ ثابت کہ خاص فلان موقع میں جمعہ فرض ہے مگر مجیب کے دونوں جملوں میں سے ایک جملہ میں بھی بڑے صداقت نہیں دیکھ لیجئے روایات حدیث اور ارشاد مفسرین اور اقوال اہل سیر اور تصریحات محدثین اور خود مجیب کے معتقد علیہم کے مسلمات سے یہ امر شروع رسالہ میں محقق ہو چکا ہے کہ نزول آیت کا فرضیت جمعہ کے بہت بعد ہوا ہے اور مجیب صاحبوں نے تو ہم بے دلیل اور تخیل خلاف بدایت کے سوا ایک دلیل بھی ایسی نہیں بیان فرمائی جس سے فرضیت جمعہ بعد نزول آیت ثابت ہوتی ہو علاوہ اذین فرضیت کا آپ انکار فرمائیں مگر اقامت جمعہ تو بالیقین قبل نزول آیت آچو بھی ماننی بیگی بلکہ آپ نے من حیث لایحتجب صفحہ اکتالیس پر اقرار بھی کر لیا ہے جسکی بحث بالتفصیل گزر چکی ہے اور اہل فہم جانتے ہیں کہ ہمارے مدعی کے لئے غایت مافی الامور اقامت جمعہ قبل نزول آیت کی حاجت ہے فرضیت جمعہ کی کوئی اشد وجہست ثابت نہ کیے کہ نزول آیت سے پہلے جب برابر جمعہ پڑتا تھا تو غافل و بیخود فرضیت اور غافل و بیخود متقل تو حضرات صحابہ کرام کو، و سنی شراذیہ اور مواقع نزول آیت سے پہلے سب معلوم ہو چکے تھے اب دوسرا جواب لیجئے جس میں مجیب فرماتے ہیں کہ یہ بھی ثابت نہیں کہ فلان موقع میں جمعہ فرض ہے اور فلان جگہ فرض نہیں یہ بھی مثل جملہ سابق بالکل بے اصل اور خلاف واقع ہے دیکھ لیجئے یہ امر محقق ہے کہ آپ نے قبل ہجرت خاص اہل مدینہ کو اقامت جمعہ کا امر فرمایا اہل قبا و دیگر اہل عوالی وغیرہ کسی کو نہیں فرمایا بوقت ہجرت قبائین قیام فرمایا اور مکرہ جیسے آچو وہاں پیش آئے مگر آپ نے نہ خود نماز جمعہ ادا فرمائی نہ اہل قبا کو امر فرمایا اور مدینہ طیبہ میں داخل ہونے ہی نماز جمعہ قایم فرمائی اور آپ کے زمانہ میں کہیں کسی موضع میں عوالی کے اندر کسی نے جمعہ نہیں پڑھا جسکو چرنا ہوتا تھا بطریق تناد مدینہ حبیبہ میں حاضر ہو کر پڑھ جاتے تھے۔ جب آپ کے اس چند سالہ تعامل سے حضرات صحابہ قیود و مواقع جمعہ کو معلوم کر چکے تھے اور عدم اقامت جمعہ فی القری کو خوب شاہدہ فرما چکے تھے اس کے بعد آیت جمعہ نازل ہوئی اس پر بھی ہمارے مجیب کا یہ فرمانا کہ تخصیص مواقع جمعہ کا ثبوت ہی نہیں انصاف سے فرمایا کہ شونخ چشمی ہے یا نہیں اور ان سب امور مسلمہ مدینہ سے تھوڑی دیر کے لئے قطع نظر کر کے ہم اپنے مجیب غرض تو شہر سے دریافت کرتے ہیں کہ آیت ان الدین کفرنا سوا علیہم ام جسکو اوثق العربی میں نظیر کے لئے

پیش فرمایا ہے اس میں تو آپ کو بھی گنجائش رہے کہ نہیں تو اب مجیب بتلائیں کہ ان کفار کے یقین کا کیا ثبوت ہے چاہئے تو یہ کہ ہمارے مجیب یقین مذکور کو قبل نزول آیت ثابت فرما دیں مگر خیر ہم زیادہ تنگی نہیں کرتے بعد نزول آیت ہی کسی دلیل سے اونکی یقین ثابت فرما دیں کہ وہ کون کون ہیں سب پر روشن ہے کہ اونکی تفصیل کسی کو معلوم نہیں تو اب یہی کہنا ہوگا کہ آیت ان الذین کفروا میں وہ یقین مراد ہے جو بوجہ علم و ارادہ جناب باری عزہمہ روز ازل میں ہو چکا تھا پہر جب یہ یقین ان کی جمع کفار کے دخول کو عموم آیت مذکورہ میں مانع ہے تو وہ یقین خارجی جس کو تمام اصحاب کرام عرصہ دراز سے برابر مشاہدہ کرتے چلے آتے تھے اگر اہل قری وغیرہ کو عموم یا ایہا الذین امنوا وغیرہ روایات میں داخل ہونے سے مانع ہو تو فرمائیے کہ اس میں نزول کی کیا بات ہے۔ اب ناظرین کی خدمت میں التماس ہے کہ مفتیان اہل حدیث نے جو قصہ جو ان کا اپنا مستدل بنایا تھا اور عموم آیت اور عموم احادیث سے جو استدلال پیش کئے تھے اونکی سبکی کیفیت تو پوری تفصیل کے ساتھ معلوم ہو چکی الحمد للہ لیکن بنی سالم میں جو آپ نے اول جمعہ پڑھا تھا اور اس سے بعض علمائے اقامت جمعہ فی القری کو ثابت کیا ہے اس کا جواب باقی ہے سو ہر چند مفتیان مذکورین نے اس کو اپنے استدلال میں پیش نہیں کیا مگر مزید اطمینان اور اتمام حجت کی غرض سے تبرعاً اثنی عشری میں اس کے بھی جواب تحریر فرمائے تھے اول جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ ہر چند حضرت سید الانس والنجان صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مدت قیام قبا میں اختلاف ہے کہ کتنے روز ہوا مگر در صورت اختلاف روایت بخاری کو بوجہ از دیاقوت و صحت تسلیم کرنا چڑیگا اور دیگر روایات کو اس کے مقابلہ میں جب قاعدہ مسلمہ مرجع و متروک کیا جائیگا اور بخاری کی ایک روایت میں بضع عشرہ اور دوسری روایت میں اربع عشرہ لیلۃ مصرح موجود ہے چنانچہ شروع میں اس کا ذکر آچکا ہے۔ جب یہ باتیں معلوم ہو چکی تو اب نیسے بنی سالم میں آپ کا جمعہ پڑھنا صحیح ہوگا کہ آپ کا قیام قبا میں فقط چار روز مانا جائے جیسا کہ اہل سیر نے بھی ذکر فرمایا ہے مگر یہ بات اصح الکتب بخاری کی روایات کے بالکل مخالف ہے اور بخاری کی روایت کے موافق آپ کا بنی سالم میں جمعہ پڑھنا کیسے طرح درست نہیں ہو سکتا کیونکہ جب آپ پیر کے روز قبا میں تشریف لائے جو کہ روایت میں موجود اور جہود علماء کے نزدیک مسلم ہے اور چودہ روز کے قیام کے بعد پندرہویں روز پیر ہی کو مدینہ طیبہ میں داخل ہوئے پھر راہ میں بنی سالم کے اندر جمعہ پڑھنے کی کیا صورت ہے تو اب معلوم ہو گیا کہ بنی سالم میں جمعہ پڑھنا چونکہ بخاری کی روایت کے صریح مخالف اور بخاری کے مقابلہ میں قابل ترک ہے اس لئے اس سے ہم پر استدلال قائم کرنا کیونکہ قابل قبول ہو سکتا ہے اچھے۔ اس کے جواب میں مجیب ابوالکلام نے تو خاموشی اور سکوت محض سے کام لیا ہے البتہ محدث بناری نے فقط جواب بقلم علی لکھکر پانچ سات سطریں تحریر فرمائی ہیں جنکی عبارت قاصر اور معنی مختل ہیں خلاصہ یہ ہے کہ چونکہ جملہ اہل سیر کا اس پر اتفاق ہے کہ اپنے جمعہ بنی سالم میں پڑھا تو اس لئے اس کو تسلیم کیا جاوے گا اور روایت اربع عشرہ یوماً کو مخالفت ہے اس کو مائل کہنا پڑے گا البتہ روایت بخاری بضع عشرہ جو کہ قول اہل سیر کے مطابق ہے اور اس کی وجہ سے تمام روایات

میں مخاطبت ہو سکتی ہے اور سکو مانا جائیگا اور کہا جائیگا کہ دو شنبہ کے روز آپ قبایین تشریف لائے اور بارہویں روز
 بیضع عشرۃ کا مسجد ان سے اور وہ روز جمعہ ہوتا ہے آپ قباسے مدینہ طیبہ کو روانہ ہوئے اور اسی روز رادہ میں نبی
 سالم کے اندر آپ نے جمعہ ادا فرمایا۔ مگر ہم حیران ہیں کہ یہ تاویل عجیب و جدید صدق ایجاب دہندہ جو ہمارے عجیبے
 اپنے قوت خیالیہ سے گھڑی ہے اگر اسکو بحسنہ حسب ارشاد عجیب ہم تسلیم بھی کر لیں تو اوثق العری کے ثبوت مدعی
 میں کیا نقصان آجائیگا غایتہ ما فی الباب اتنا فرق ہوگا کہ چودہ روز کے قیام میں قبایین جناب فخر عالم صلی اللہ علیہ
 والہ وسلم کو دو جمعہ واقع ہوتے تھے اور اب بارہ روز کے قیام میں قبایین آپکو ایک جمعہ واقع ہوگا مگر سب جانتے ہیں
 کہ ہمارے اثبات مدعی کے لئے اور عجیب کے الزام کیواسطے دو اور ایک دونوں برابر ہیں خبر یہ امر تو خوب روشن ہے کہ عجیب
 بنا رسی کو اس کو نہ کندن سے اتنا نفع بھی مقصود نہیں جسکو کا دبر آوردن ہی کہہ کر دل کو تسلی دے لیجائے سوچہ سے
 اونکی جوابدہی کی طرف متوجہ ہونا بھی فضول معلوم ہوتا ہے مگر بہ نظر مزید تحقیق و اطمینان اول تو یہ عرض ہے کہ
 عجیب کی یہ تطبیق محض بشرط فہم ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتی اہل فہم بالبداہتہ سمجھتے ہیں کہ اسکا نام تطبیق کہنا
 اور یہ کہنا کہ سہنے بخاری کی روایت کو ترجیح دی اور اسکو معتبر رکھا بالکل افتراء و ہوکہ دہی ہے عجیب کی تقریر کا
 مطلب تو یہ ہے کہ بخاری اصح الکتاب کی ہر دو روایت یعنی بیضع عشرۃ اور اربع عشرۃ بلکہ اہل سیر کا یہ ارشاد کہ آپ نے
 چار روز قیام فرمایا یہ سب تو غلط ہیں اور صحیح یہ ہے کہ آپ نے بارہ روز قیام فرمایا تاکہ اوسکے حساب سے اقامت جمعہ نبی
 سالم میں درست اور قابل قبول ہو چکا دسے جس سے یہ امر محقق ہو گیا کہ ہمارے عجیبے اتنی بات میں تو قول
 مشہور اہل سیر کی بیشک موافقت کی کہ قباسے بروز جمعہ حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ کو تشریف لیگئے اور
 نبی سالم کے اندر جمعہ پڑھا مگر مدت قیام قبایین میں نزاع تھا اوسمیں ہمارے عجیبے نے اصح الکتاب کے خلاف کی
 پروا کی نہ اہل سیر کے اشہر الاقوال کا کچھ خیال فرمایا اہل فہم والنصاف کے نزدیک تو یہ میری عرض ایک افتراء ہی
 ہے مگر بعض ابنائے روزگار کے خیال سے ہم اور بھی تفصیل کئے دیتے ہیں دیکھ لیجئے بخاری کے اربع عشرۃ یوما
 کی روایت کا ہمارے عجیب بدینوجہ انکار فرما رہے ہیں کہ اس صورت میں نبی سالم میں جمعہ کا ہونا جو متفق علیہ اہل
 سیر ہے غلط ہوا جاتا ہے اور مجبور اہل سیر جو مدت قیام قبایین روز فرماتے ہیں اوسکے مخالفت اور منکر ہونے میں بھی
 کوئی مضامین البتہ بخاری کی دوسری روایت کو جس میں بیضع عشرۃ موجود ہے اسکو معتبر اور قول اہل سیر کے بظاہر موافق
 فرماتے ہیں مگر ہمارے عجیب کی یہ بالکل خام خیالی یا حیلہ سازی ہے سب جانتے ہیں کہ بیضع عشرۃ جو لفظ بہم ہے
 اوسکا مصداق تو بیشک بارہ اور چودہ دونوں ہو سکتے ہیں مگر بخاری اصح الکتاب کی دوسری روایت میں اربع
 عشر صرح موجود ہے اور ہم ہمیشہ امر مفصل کے تابع اور اوسکے مطابق ہوتا ہے اسلئے حسب قاعدہ بلحاظ روایت
 بخاری بیضع عشرۃ کے معنی چودہ روز کے لینے پڑینگے۔ یہ امر واضح ہے کہ بیضع عشرۃ کو بارہ روز پر محمول کرنے کے لئے عجیب کے

پاس کوئی حجت نہیں بجز اسکے کہ قول اہل سیر یعنی آپکانی سالم بن جمعہ پڑھنا درست ہو جائے جس سے صاف معلوم ہو گیا کہ ہمارے مجیب اہل سیر کے قول کی وجہ سے روایت بخاری کو صحیح مسلم وغیرہ میں بھی موجود ہے ترک فرماتے ہیں حالانکہ اسی قول کے شروع میں مجیب بخاری صحیح روایت بخاری کو تسلیم کر چکے ہیں پھر اس تہافت صحیح کی وہ چیز بجز نہ ہو کہ وہی اور کہا ہو سکتی ہے بالآخر ہمارے محدث مجیب جو جابن سو فرما دیں مگر انکا دعویٰ صاف یہ ہے کہ حدیث متفق بخاری مسلم وغیرہ کو بمقابلہ روایت مسلم اہل سیر مترک مروجہ فرماتے ہیں جو خود انکی تسلیم کے بھی مخالف ہے اور حسب قاعدہ بھی قابل قبول نہیں اور پھر اگر یہ ہے کہ جمہور اہل سیر مدت قیام قبائل چار روز بیان فرماتے ہیں تو اب مجیب کا بارہ روزے قیام کو صحیح بتلانا معلوم ہو گیا کہ محض اونکی تک بندی ہے اہل سیر کی آئین روایت صحیح اکتب کا انکار کیا جاتا تھا وہ بھی اس قول سے بڑی بہین اسقدر زکریوت سے تو بہتر تھا کہ ہمارے مجیب قول اہل سیر کو صاف طر سے تسلیم فرمائیے اور بخاری مسلم وغیرہ کی روایات کو مترک کہہ دیتے چنانچہ بعض صاحبوں نے ایسا کیا بھی ہے اس صورت میں صرف یہی خرابی ہوئی کہ روایات صحیحہ متفق علیہا پر قول اہل سیر کو ترجیح دینی ہوگی مگر اہل سیر کی تو پوری موافقت رہتی، ادھائیتر آدھا بیتر تو کرنا نہ پڑتا یہ تو نہ تو انکا بضع عشرہ سیلتہ کے معنی بے دلیل بلکہ خلاف دلیل قوی محض اپنے خیال سے بارہ روز کے لئے جائیں اور فقط در بارہ اقامت جمعہ فی نبی سالم اہل سیر کا اتباع کیا جاوے اور در بارہ مدت اقامت روایات بخاری مسلم وغیرہ اور قول اہل سیر سیلتہ خلاف کر کے روایت بضع عشرہ سیلتہ کی یہاں بخاری کے ذمہ صحت کا احسان رکھ دیا جاوے ایسی یہود و نام کی تطبیق و موافقت سے تو تعارض و اختلاف بدرجہا افضل ہے کچھ ہر چہ گیر و ملتی ملت شود سواب صاحب اور قاضی صاحب وغیرہ کے ارشادات کو ملاحظہ فرمایئے کہ کسی نے بھی بضع عشرہ سیلتہ کی اس طرح مٹی خراب نہیں کی غالباً وہ حضرات بھی اس تطبیق و ایجاد کو سمجھتے تو ہم سے زیادہ نقیض ہوتے اور بہر لطف یہ ہے کہ اسقدر کثرت تراش کے بعد بھی استدلال بیان فرمودہ اونی العزیز بحال مستحکم ہے اصل استدلال میں ایجادات مجیب کوئی نقصان نہیں آیا جسکو ہم ابھی عرض کر آئے ہیں خیر ہمارے مجیب کی تحقیق اور تطبیق کی حقیقت تو خوب واضح ہو گئی کہ بے اصل ہونیکے علاوہ بے سود بھی ہے مگر ہمارے مفید مطلب یہ امر انکی تقریر سے ثابت ہو گیا کہ ہمارے مجیب اتفاق اہل سیر کے اعتماد پر صحیحین کی روایات تاک کو مترک و مروجہ فرمایا کہ کہ سترہ نہیں مگر جیسا اتفاق اہل سیر جمعہ بنی سالم کے بارہ میں موجود ہے ویسا ہی اتفاق اہل سیر بارہ میں محقق ہے کہ فرغیت جمعہ اور اقامت جمعہ طیبہ میں یا مرسول الصلی اللہ علیہ وسلم ہجرت سے پہلے ہو چکی تھی بلکہ امر ثانی میں اتنی زیادتی اور بھی ہے کہ اوںکی بابت روایات متعددہ سند محدثین و اہل سیر بھی موجود ہیں اور بخاری تو درکنار کوئی روایت بھی ایسی اسکے مخالف اسوقت تک ہمارے مجیب پیش نہیں کر سکے کہ یہ کیا وجہ ہے کہ مجیب صاحبوں کو بلا وجہ ایسے امر مقبول اہل سیر و مطابق جملہ روایات کے تسلیم کرنے میں تو انکار ہے اور اپنے مطلب

کے وقت اوشین اہل سیر کے اعتماد پر روایات صحیحین کو بھی متروک کیا جاتا ہے چنانچہ اسکی بحث رسالین گذر چکی ہے مجیب صاحبون کے ذمہ لازم ہے کہ اس شورا شوری اور اوس بے نگلی کا سبب مطابق فہم و قبول اہل انصاف بیان فرماوین بیہودہ و تجربہ اسکے بعد اہل علم و فہم کی خدمت میں انصاف کی توقع پر اسقدر اور عرض ہے کہ مدت قیام قبا میں اختلاف روایات تو مسلم اب اسکی تصفیہ کی صورت حسب قرار و علماء یا ترجیح ہے یا تطبیق اوثق العری میں طریقہ ترجیح مذکور فرمایا ہے کما مر اور بھی طریقہ بنظر انصاف اظہر واسمہیل ہے یعنی اوس امت کو جو اصح الکتاب اور مسلم و ابوداؤد میں محقق ہے دوبارہ مدت قیام قبا اور روایتون پر کہ جنگواہل سیر وغیرہ نے نقل کیا ہے اور جو روایات کسی طرح بخاری وغیرہ کی روایت کے مساوی نہیں ہو سکتیں ترجیح دی ہے جس ترجیح میں کسی کو گنجائش انکار نہیں ہو سکتی چنانچہ ہمارے مجیب کو بھی بلا توریہ صاف لفظون میں ترجیح مذکورہ اوثق العری کما اقرار کرنا پڑیہ جدی بات ہے کہ ادھون نے بعضہ عشر کی روایت کے وہی اور بے اصل معنی معین فرما کر اوثق العری کے ارشاد کا ایسا جواب دیا کہ اوثق العری کے مدعی میں جس کے تسلیم کرنے سے بھی کوئی نقصان نہیں آسکتا جسکی تفصیل ابھی عرض کر آیا ہوں بالجملہ طریقہ ترجیح تو حسب قواعد مقررہ انجریث طریقہ مذکورہ اوثق العری کے سوا قابل قبول اور کچھ ہو نہیں سکتا اب رہی صورت تطبیق تو ہم خود عرض کرتے ہیں کہ تطبیق اور توافقی بین الاما دیش بیشک اثنی بالقول اور اولی بالتسلیم ہے اسلئے جو صاحب روایات مختلفہ حلقہ قیام قبا میں حسب قواعد مسلمہ صورت توفیق بیان فرماوین ہم مہمونیہ کے ساتھ منظور کریں جو حاضرین مگر خدا کے لئے ایسی توفیق ہو جیسی محدث بناری نے بیان فرمائی ہے جسکی تفصیلی کیفیت ابھی عرض کر آیا ہوں کہ بخاری مسلم ابوداؤد کی معراج روایات کو تو پس پشت ڈالا اور ایک روایت مبہمہ کے معنی خیالی خلاف تصریحات صحاح اور جمہور اہل سیر معین فرما کر فقط ایک جزو میں اہل سیر کی موافقت کر کے فرما دیا سب روایتون میں اتفاق ہو سکتا ہے کوئی اختلاف نہیں رہتا سبحان اللہ مگر موشی بخواب اندر شتر شد اس جہونے اور مخالفت قواعد اہل علم کی توفیق کو بقابلہ ترجیح مذکورہ اوثق العری وہی سن سکتا ہے کہ جو کائنات بے بہرہ یا عقل سے بے بہرہ ہوا اور جسے پوچھنے کو تطبیق کی عجزہ صورت یہ ہے کہ بعض روایات بخاری میں بجائے اربع عشرۃ لیلۃ کے اربعہ عشرین لیلۃ ہو جو ہے چنانچہ بخاری مطبوعہ احمدی اور مطبوعہ مدنی کے متن میں بھی نسخہ داخل ہے اور فتح الباری کے متن میں بھی یہی نسخہ نافذ ہے اور اسی نسخہ کی نسبت علامہ عینی اور علامہ ابن حجر اپنی شروح میں فرماتے ہیں و فی روایت السنن والجمعی اربعہ عشرین لیلۃ لعد علامہ قطلانی فرماتے ہیں ولا یروی ذرو الوقت وابن حنبلہ فی نسخۃ اربعہ عشرین دوسری بات قابل گہراش یہ ہے کہ اکثر علماء مذہب تو یہ ہے کہ عدد اقل میں عدد اکثر کی نفی ناخود نہیں ہوتی بلکہ عدد اقل عدد اکثر کے ثبوت و نفی دونوں سے ساکت ہوتا ہے یعنی اگر کوئی کہے کہ چار آدمی آئے

تو اس میں جیسے چار سے زائد کا ثبوت نہیں ایسے ہی نفی بھی نہیں یہ بات دوسری ہے کہ بقرینہ حال یا مقام یا محاورہ و استعمال وغیرہ زائد کی نفی مراد لے لی جاوے اور بعض علماء ہر ایک عدد میں اوس سے زائد کی نفی معتبر فرماتے ہیں مگر اونکا مطالبہ نہیں ہے کہ ہر عدد سے زائد کی نفی بطریق تصریح و تخصیص ثابت ہوتی ہے بلکہ اونکا مدعی یہ ہے کہ عدد سے اوس سے زائد کی نفی بطریق ظاہر و متبادر مفہوم ہوتی ہے جسکا ثمرہ یہ نکلیگا کہ کسی عدد کی وجہ سے اوس سے زائد کی نفی کرنی تو صحیح ہو جائیگی لیکن اگر دوسری دلیل سے عدد مذکور پر زیادتی صراحتہ ثابت ہوگی تو بلا تامل وہ زیادتی بوجہ تصریح کے اہل حق بالقبول سمجھی جائیگی اور نفی زیادہ جو عدد اقل سے بطور متبادر مفہوم ہوتی تھی مرجوح اور مردک مانی جائیگی اہل علم غالباً اس عرض کے تسلیم فرمائے ہیں تامل نہ کریں گے اور زیادہ تفصیل کی اونکو حاجت اٹھائیں ہر دو فریق کے نزدیک یہ قاعدہ مسلم ہے کہ امر واحد میں جب عدد اقل اور عدد اکثر جمع ہونگے تو بوجہ عدد اکثر عدد اقل پر زیادتی کرنی جائیگی اور بلا تامل یہ زیادتی معتبر ہوگی یہ ہونگا کہ بوجہ عدد اقل عدد اکثر کی زیادتی کا انکار کر دیا جاوے فرق اگر ہے تو اتنا کہ فریق اول عددین مذکورین میں کسی قسم کا تقابل و مخالفت ہی نہیں بتلائے جسکی وجہ سے ترجیح کی بھی ضرورت ہو اور فریق ثانی کے نزدیک چونکہ ایک قسم کا مخالفت عددین مذکورین میں مسلم ہے تو اونکو البتہ ترجیح کی ضرورت ہوگی اور اوس زیادت کو جو عدد اکثر سے بالتخصیص ثابت ہوتی ہے اوس نفی زیادت پر جو کہ عدد اقل سے بطریق متبادر مفہوم ہوتی ہے ترجیح دینگے لیکن صورت مذکورہ میں تسلیم و قبول زیادت کا کوئی فریق منکر نہیں امام نووی رحمہ اللہ بایں فضل صلوة جماعۃ میں ارشاد فرماتے ہیں لا منافات بینہما قدر القلیل لاینفی اکثر مفہوم العدد باطل عند جمہور الاصولیین حافظ ابن حجر اسی موقع پر فرماتے ہیں ان ذکر القلیل لاینفی اکثر ہذا قول من لایعتبر مفہوم العدد الخ علامہ عینی اور حافظ ابن حجر ارشاد حضرت عمرؓ وافقت ربی فی ثلاث کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں ولیس فی تخصیصہ العدد بالثلاث ماینفی الزیادۃ علیہا لانه حصلت له الموافقة فی اشیا غیر ذہ الخ ہمارا عجیب گو امیر المومنین عون الباری میں اسی موقع پر فرماتے ہیں ولیس فی تخصیصہ العدد بالثلاث ماینفی الزیادۃ فقد روی عنہ موافقات بلغت الخمسة عشر اداوکی نظر احادیث صحیح اور کلام علماء اور خود قاضی صاحب اور نواب صاحب کے ارشادات میں اس کثرت سے موجود ہیں کہ متعصب بے بلکہ بھی اونکا انکار نہیں کر سکتا جب بعد البدیہ دونوں باتیں معلوم ہو چکیں تو اب آیات مذکورہ میں وجہ توفیق ظاہر ہے کیونکہ حسب معروضات سابقہ جب یہ امر واضح ہو گیا کہ عدد اقل اور عدد اکثر میں یا تو اصلاً مخالفت ہی نہیں یا ہے تو وہ مخالفت سرسری ظاہری ایسا ہے کہ تصریح زیادتی کو ہوتے ہوئے وہ ساقط الاعتبار ہے اور مطابقت کے لئے مانع نہیں ہو سکتا تو اب چوبیس روز کے قیام کی تصریح کے مقابلہ میں جو بخاری کی روایت میں موجود ہے روایت بعض عشر یا اربع عشر جنکا مدعی واحد ہے اور روایت اربع جو اہل یسر کے نزدیک مقبول ہے وہ بارہ نفی زیادت پر گواہ معتبر ہوگی اور نہ روایات مذکورہ روایت اربع و عشرین کی حقیقۃ میں معارض ہونگے اور اسی طرح پرچار اور پندرہ میں بھی

کچھ مخالفت باقی نہ رہی بلکہ جملہ روایات معتبرہ قبولہ دربارہ قیام قباص مذکورہ مسلمہ علما باہم موافق اور احق بالقبول ہونگے اور کسی روایت صحیحہ کے مسترد اور انکار کرنیکی ضرورت نہوگی اور اسکے علاوہ قباص سے آپ کا جمعہ کے روز مدینہ منورہ کو تشریف لیجا نا جسکو ہمارے عجیب امر متفقہ اہل سیر فرما رہے ہیں اور جسکی بنا پر خلافت قاعدہ اہل علم صح الکتب کی روایت ملک کو مردود کرنیکو آمادہ ہیں بلا تکلف ایسا درست اور واجب التسلیم ہو چکا کہ کسی روایت صحیحہ معتبرہ کی اصلا مخالف ہی نہ رہیگا کیونکہ حضرت فخر المسلمین صلی اللہ علیہ وسلم پیر کو قباص میں رد و نفی افروز ہوئے اور اس کے بعد چوبیس روز یعنی پنجشنبہ ملک قیام فرما کر جمعہ کو بجانب مدینہ منورہ روانہ ہو گئے و بالحد التوفیق البتہ ہمارے عجیب کو یہ صدمہ ضرور ہوگا کہ بجائے دو جمعہ اب تین جمعہ آپ کو قباص میں واقع ہوئے ہمارے عرض کرنیکی ضرورت نہیں اہل فہم خود توفیق معروضہ احقر اور توفیق مذکورہ عجیب میں موازۃ فرمایوں اور اسپر بھی اگر ہمارے عجیب بمقتضائے ظاہر رستی تعصب ہی سے کام لیں اور اپنے بے اصل توہم کے سامنے کسی کی نہ سین اور یہ فرمائیں کہ عدد اقل و عدد اکثری الحقیقہ باہم متعارض ہوتے ہیں تو یہ خوب یاد رکھیں کہ اس صورت میں اول تو حسب ارشاد اوثق العری صحیحین وغیرہ کی روایت کے مقابلہ میں کسی دوسری روایت کی مشنوائی نہوگی اور آپ کی تنگ بندی کو تو کون سہنتا ہے دوسرے یہ امر بھی مسلمات علما میں ہے کہ جب پشت و ثانی میں تعارض ہوتا ہے تو پشت کو ثانی پر ترجیح ہوتی ہے بالجملہ ہمارے عجیب تعارض و تطبیق جو نسا طریقہ چاہیں اختیار فرمائیں ہر طرح مدعائے اوثق العری احق بالقبول ہوگا بلکہ ان سب امور سے قطع نظر کر کے اگر عجیب کی رجا دسرتا پافساد یعنی بارہ روز کے قیام کو بھی تسلیم کیا جاوے تو بھی استدلال بیان فرمودہ اوثق العری بحسب قائم اور صحیح ہے کما سر سابقا اور عجیب کی خوش فہمی اور علم و اجتہاد کی حقیقت پر ادون میں واضح ہو گئی اگر مثل علامہ ابوالکلام سکوت ہی برائے تقارباتے تو امر ثانی سے تو جان بچی رہتی اوثق العری کے جواب اول اور ادوس کے مالہ اور مالہ سے تو فراغت ہو گئی جواب ثانی اوثق العری کا مطلب یہ ہے کہ اگر بنی سالم میں آپ کا جمعہ پڑنا تسلیم ہی کر لیا جائے تو بھی قریہ میں اقامت جمعہ ثابت نہیں ہو سکتی کیونکہ بنی سالم مدینہ طیبہ کا محلہ اور فناء مدینہ میں واقع ہے کوئی قریہ مستقل ہرگز نہیں آتھے اس کے جواب میں محدث بنارس فرماتے ہیں کہ بنی سالم مدینہ سے ایک میل کے فاصلہ پر ہے اور بستی مستقل ہے فناء مدینہ کیسے ہو سکتا ہے یوں تو قبائو و حوالی سب کے فناء مدینہ میں داخل کر دیجئے فناء مدینہ کی کچھ حد بھی ہے یا نہیں آتھے سبحان اللہ پہلے علامہ ابوالکلام نے کسی نشہ میں قبا کو فناء مدینہ میں داخل کرنا چاہا تھا اب محدث بنارس کسی خادمین بنی سالم کو بھی قریہ مستقل بنا دیکے خیال میں ہیں اور ہم اسی موقع پر فناء مصر کی تفصیل عرض کر چکے ہیں او سکوم عجیب بنارس بھی ملاحظہ فرمایوں عجیب کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ ادہون نے فناء مصر کی تعریف کہیں دیکھی نہ سنی فقط قاموس میں کسی اتفاق سے فناء المدینہ التاسع من امامہا نظر پڑ گیا اور اس کے معنی اپنی ظاہر پرستی سے یہ سمجھ گئے کہ فناء واردہ ہی جو موقع ادوس کے

جواب اوثق العری

جواب عجیب بنارس

خاتم

سامنے اور متصل واقع ہوا اور ایک میل مسافت تو بہت بعید ہے اور کو سامنے اور متصل کیونکہ کہہ سکتے ہیں اور پھر فناء مصر کے معنی بھی اویسے موافق لیکر یہ کہہ دیا کہ بنی سالم جب مدینہ طیبہ سے ایک میل کے فاصلہ پر ہے تو پھر فناء مدینہ میں کیسے شمار ہو سکتا ہے افسوس ہمارے عجیب کو فرط تعصب نے عبارت قاموس کے سمجھنے کی بجائے اہل بیت کے بقول شخصہ از نٹ بے اونٹ تری کو نشی کل سیدی کتب فقہ کے مطالعہ کی گنجائش تو کہاں میسر آ سکتی ہے عبارت قاموس کا مطلب تو فقط اتنا ہے کہ فناء در اور اس میدان کو کہتے ہیں کہ جو مکان کے سامنے ہوا و سین اور اسکی مسافت کی تحدید کہ چار گز ہو یا سو گز کچھ مذکور نہیں چنانچہ بہت سی کتب لغت میں اسکی جگہ یہ عبارت مذکور ہے ما امتد من جوا نہا یعنی مکان کے اطراف و جوا نہ میں جو میدان اور وسعت ہوتی ہے اور کو فناء کہتے ہیں جس سے ظاہر ہے کہ اسکی مسافت کی کوئی حد معین نہیں اور مشاہدہ سے سبکو معلوم ہے کہ تمام مکانات کی فناء میں مساوات نہیں ہوتی بلکہ کسی مکان کا فناء کم اور کسی کا اس سے اصغاف مضاعف زیادہ ہوتا ہے خلاصہ یہ نکلا کہ جو وسیع میدان مکان کے متعلق ہو گا وہ اسکا فناء ہو گا اسطرح پر جس شہر کے اطراف و جوا نہ میں جو زمین مزروعہ اور میدان وغیرہ ایسا ہو گا کہ وہ اس شہر کے متعلقات میں سمجھا جائیگا اور کو فناء مصر کیلئے فناء مصر کا ایک میل تلک ممتد ہونا معلوم نہیں جیسے کہاں سے سمجھ لیا اور انصاف سے دیکھئے تو معنی لغوی سے مطلب اوثق العری میں کوئی بحث ہی نہیں تھی اوثق العری میں جو ارشاد فرمایا تھا کہ بنی سالم محلہ مدینہ طیبہ کا ہے اور فناء مدینہ میں واقع ہے) بیوقوف ہی جانتا ہے کہ اس سے مقصود فناء مصطلک فقہا تھا پھر معنی مقصود سے غافل یا متغافل ہو کر بے سوچے سمجھے معنی لغوی کو پیش کرنا نہایت ہی خفیت اور لغوبات ہے پھر لطف یہ ہے کہ اس کمال پر ناخوشی کے ساتھ فرماتے ہیں کہ فناء مدینہ کی کچھ حد بھی ہے یا نہیں ہم اہل انصاف سے پہچنتے ہیں کہ اس کا جواب بجز اس کے اور کیا دین کہ ہمارے عجیب کی کج فہمی اور تاوان تھی کی آخر کچھ حد بھی ہے یا نہیں یون الباری کو ملاحظہ فرمائیے کہ حدیث حنبلان بن مالک کی شرح میں جو کہ مسجد بنی سالم کے امام تھے آپ کے امیر المؤمنین فرماتے ہیں ورنہ کان فی المدینہ مساجد للجماعۃ سوی مسجد علی المدینہ وسلم دیکھ لیجئے آپ کے نواب صاحب بھی بنی سالم کو مدینہ طیبہ کا محلہ تسلیم فرماتے ہیں واسو تا واسو تا اس کے بعد یہ بحث بھی قابل غور ہے کہ مفتیان دہلی نے اپنی فتویٰ میں تحریر فرمایا تھا کہ حدیث حضرت علی لا جنت ولا تشریق الا فی مصر جامع چہر فرقہ متعصبہ نازان و فرحان ہے اس کے رفع میں بہت کلام ہے امام احمد رحمہ اللہ اس کے مرفوع ہو نیو تسلیم نہیں فرماتے اور امام نووی حدیث علی متفق علی ضعف فرماتے ہیں ابن حزم الصیغ و قحہ ایشاد کرتے ہیں پس یہ حدیث موقوف کیونکہ حدیث مذکور بالا یعنی قصہ عزرا کا معارضہ کر سکتی ہے اتنے اسکا جواب اوثق العری میں غایت لبط اور مضاجت کے ساتھ تحریر فرمایا تھا جسکا خلاصہ یہ ہے کہ حدیث حضرت علی کو ضعیف اور موقوف کہہ کر اسکو بیترک کر دینا مفتی صاحبوں کے اصول حدیث اور اصول فقہ سے تاوان تھی کی دلیل ہے کیونکہ یہ امر مسلم ہے کہ

بحث از حضرت علی کہ ام المومنین
جواب اوثق العری

کہ حدیث موقوف کہ حسین قیاس کو دخل ہو وہ تو البتہ قول صحابی سمجھا جاتا ہے مگر جس حدیث موقوف میں قیاس کو دخل نہ ہو یا اس کے مؤید و موافق حدیث مرفوع موجود ہو وہ حدیث موقوف مرفوع سمجھی جاتی ہے اور اثر حضرت علی قسم ثانی سے ہے نہ اول سے کیونکہ شروط عبادات میں رائے کو دخل نہیں اور اسکے ثبوت کی واسطے نص صحیح ہونی ضروری حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی شان میں یہ خیال کرنا کہ انہوں نے فرضیت جمعہ کے لئے مصر کی شرط بدون ارشاد و شائع علیہ السلام محض اپنی رائے سے مقرر فرمادی نہایت ہی جسارت کی بات ہے اور جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ حسب زعم ان حضرات کی ادھر تو آیت یا ایہا الذین امنوا اذرنودی الخ عام اور جمعہ فی القری کے ثبوت پر دلیل کامل اور اس کے ساتھ احادیث ذال علی العموم بھی موجود ادھر ان حضرات کے زعم کی موافق یہ امر بھی مسلم کہ حضرت علی محض اپنی رائے سے قری کو تمام نصوص عامہ سے مخصوص فرما کر عدم فرضیت جمعہ کا حکم لگا دیا تو پھر بالبداهت یہ کہہنا بڑھکا کہ حضرت علی نے حکم قرآن حدیث کو اپنی رائے سے منسوخ و مترک فرمادیا استغفر اللہ و نعوذ باللہ صاحبو ایسی جرات اور بے قیدی تو ادنی مسلمان سے بھی متوقع نہیں یہ کام تو اہل اہوا اور ضلال و مضل کا ہے جسکو کچھ بھی فہم و انصاف ہی وہ جانتا ہے کہ حضرت علی بغیر حجتہ شرعی و علم یقینی آیت قرآنی و احادیث نبوی کی تخصیص پر گز نہیں فرما سکتے یقیناً اور گو وہ علم حاصل تھا جس کی وجہ سے نصوص مذکورہ کی تخصیص ظاہر فرمانے پر مجبور ہوئے بعد جب اسکے ساتھ یہ بھی لٹایا گیا جاتا ہے کہ آپ کے ہجرت فرماتے کے تین روز کے بعد حضرت علی کو مکرمہ سے روانہ ہو کر قبائین آپ سے آئے اور وہاں کے حالات سب مشاہدہ کئے کہ آپ نے نہ خود جمعہ قائم فرمایا نہ اہل قبا کو بطور وجوب یا استحباب اقامتہ جمعہ کا ارشاد کیا اور اس کے بعد مدینہ طیبہ میں پہنچ کر اخیر تک ملازم خدمت رہے اور دیکھتے رہے کہ اس مدت وہ سال میں کہیں کسی قریہ یا صحرا میں آپ نے اقامت جمعہ نہ خود فرمائی نہ کسی اور کو کہیں کسی قسم کی ترغیب اس بابت دلائی نہ کسی اہل قریہ کو ترک جمعہ پر کہیں سرزنش فرمائی پھر تو حضرت علی کی حدیث کو اس عالم قطعی کے بعد بھی موقوف کہہ کر غیر معتبر کہہ دینا نہایت ہی ظلم کی بات معلوم ہوتی ہے اہل علم و دیانتہ تو امور مذکورہ بالا کے لحاظ کے بعد حدیث مذکور کو اعلیٰ درجہ کی حدیث مرفوعہ فرما بیٹھے باقی رہا یہ امر کہ اس اثر کا رفع ضعیف ہے یہ بھی مسلم نہیں کیونکہ احادیث متعددہ صحیحہ اور تعامل زمانہ نبوی جنگا ذکر اوپر ہو چکا ہے جب اس کے مؤیدین تو اس ضعف کا جبر نقصان ہو کر حسب قاعدہ علماء اثر مذکور حسن ہو گیا اگرچہ یہ اثر موقوف بھی جو حسب قاعدہ علماء مرفوع ہے ہمارے ثبوت مدعی کے لئے بنظر غور کافی تھا مگر جب اسکی تائید کے لئے حدیث حضرت علی جو کہ مرفوع ہے اور دیگر احادیث صحیح و تعامل غیر القرون موجود ہیں تو پھر اسکو موقوف کہہ کر ترک کرنا اور مرفوع کو مستضعیف کہہ کر مترک کرنا اہل علم کی شان سے نہایت مستبعد ہے جسکو علم و دیانتہ سے حصہ ملا ہے وہ جانتے ہیں کہ روایات مذکورہ کے اجتماع کی وجہ سے ضعیف بھی اعلیٰ درجہ کا قری ہو گیا اور موقوف بھی موقوف نہ بلکہ امن

کہ اس کا کہہ ہم حضرت علیؑ کی طرف سے صحیح ہے۔ یہ ہے کہ یہ صحیح ہے کہ تائید و التماس اور مبلغ عمر کا بعد فری الدی
 سب پر مدخل میں رہا ہے اور اس میں غنیمت پر پیکر چکا اور غنیمت غنیمت و غنیمت غنیمت و غنیمت غنیمت کی شان سے مستعد
 اور اقلان غنیمت کی خطاب کے لائق ہے۔ غنیمت پر غنیمت ہے کہ حدیث ام عبد اللہ اور سیرت سلوک مجیب اپنا مسئلہ
 بنا چکے ہیں۔ و سکا اور غنیمت کو ذکر بار و صحت و صحت مجیب اپنے ایمان سے لازم کر کے فرمادیں کہ یہ ان قوی ہے
 اور کوئی غنیمت اگر اس پر غنیمت نہ فرماویں تو اس کا کیا علاج؟ یہ لیجئے امر ثانی یعنی اور غنیمت تیسرا صحیح اثر مذکور کسی حدیث
 کے موافق نہیں بلکہ احادیث صحیحہ سابقہ اور آیت کے مخالف ہے اس کی نسبت یہ عرض ہے کہ اہل انصاف خود ملاحظہ
 فرمائیوں کہ دونوں باتوں میں سے ایک بات میں بھی بوسے حد اقل نہیں خا بر ہے کہ آیت سے مجیب کی مراد آیت
 فاسوالی ذکر اللہ ہے اور اما ویث سے حدیث طاری بن مسہب اور روایت تواتر احمدیہ کعب بن مالک
 اور حدیث ام عبد اللہ مقصود ہے جس کی نسبت نہایت تفصیل کے ساتھ گفتگو گذر چکی ہے کہ ان مشرعیوں میں
 سے ایک سبھی ہمارے مجیب کے نسبت مدعی ہیں بلکہ بعض روایات چلو مجیب مفید خیال کر رہے ہیں ان کے مضامین کے
 مخالف ہیں کہ امر مفسد جس سے یہ امر و انہی ہو گیا کہ نصوص مذکورہ میں سے ایک بھی اثر حضرت علیؑ کے مخالف نہیں
 باقی کہ غنیمت کا کوئی علاج نہیں علیؑ ہذا اقیاس مجیب کا یہ کہنا کہ کوئی حدیث اثر مذکور موافق نہیں بالکل خبر غنیمت و اوراقی
 میں مکرر گذر چکا ہے کہ قیام قیام میں آپ کو دو جمعہ یقیناً واقع ہوئے جن میں سے ایک کو مجیب بنارس بھی تسلیم فرماتے ہیں
 اور اس سے پہلے مدینہ طیبہ میں جمعہ کے چوتھے تھا باوجود اس کے کہ چار قبیلوں میں جمعہ کا یہ تقوٰۃ ابراہیم قیام کو کسی قسم کا ارشاد
 نہ لگا کہنے اثر علیؑ کے سر اسروالی ہے یا نہیں اور تمام زمانہ نزول رتی میں عوالی وغیرہ میں کہیں ایک دفعہ بھی جمعہ کا قیام نہ ہوا
 اور نہ آپ کا ارشاد فرمانا ہوتا ہے تو یہی کہ مذکور کی موافقت بر نفس صریح ہے یا نہیں حدیث غنیاب اہل عوالی اثر
 مذکور کی مؤید ہے یا نہیں خود حدیث جو ائی جو اس امر پر دال ہے کہ اس وقت تک کہ مسجد نبوی کہیں جمعہ ہوتا تھا
 تا ناکہ عوالی میں اس سے بہت پہلے اسلام قائم ہو چکا تھا اور عوالی میں بکثرت مسلمان موجود تھے ارشاد حضرت علیؑ
 کے صریح مطابق ہے یا نہیں علاوہ اسکے اور چند روایات اوراقی سابقہ میں مذکور ہو چکی ہیں کہ ان کا مدعی وہی ہے
 جو اثر مذکور کا مطلب ہے یا نہیں اور یہاں بھی حدیث سے کام لیجئے تو اثر حضرت علیؑ ہو کہ حقیقہ میں عرفوں کے حکم میں
 ہے اور جس کی بنا پر علماء مدعی وغیرہ تحریر فرماتے ہیں قد صحیح کون علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ انہی ہوا علم الناس
 باہر المدینہ لاجمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع ہمارے مدعی کے لئے دلیل کافی ہے اور عدم جواز جمعہ فی القریہ کے
 بارہ میں کسی روایت و دلیل کی نائید و موافقت کا محتاج نہیں مگر اسکے ساتھ جب یہ امر بھی بجزلی واضح ہو گیا کہ ہمارے
 مجیب صاحب نے جو قدر روایات و آثار اس کی مقابلہ میں پیش فرمائے وہ سب اثر مذکور کے موافق ہیں کوئی بھی
 معارض نہیں کہنا امر اور اس کے ساتھ یہ بھی محتمل ہو چکا کہ تعامل قطعی زمانہ نبوت و عصر خلافت و دیگر روایات متعدد وہ

عجب کی تعریف سے سزاوارتہ کا نام ہوگا۔ بدتر از اس سبب از حق تعالیٰ جو ہے جس سے کسی غلامین ارشد نور کو موقوف اور
مردود و کبہ نور یا اگر بطریق غایت و کجی نہ آئے اور اس کے بغیر ان پر مستعمل ہو گئے اس لئے ارشد نور کی حصول یہ بنائے اور روایات سابقہ
کہ اس سے صاف کر دینی طریقہ میں ہے اور قول سابقہ کی تکلفات کی شریعتیں ایسی تطبیق عجیب بیان فرمائی کہ جس کو دیکھ کر کسی نظام
کی قول یہ رہتا ہے ہر قسم تعاقب کی کجی نہ آئے اور اس کے بغیر ان پر مستعمل ہو گئے اس لئے ارشد نور کی حصول یہ بنائے اور روایات سابقہ
مذکورہ کو بقدر دیگر روایات و جو کچھ ہیں اجتناب فرمائی اور اس کے شریعتیں ایسی تطبیق عجیب بیان فرمائی کہ جس کو دیکھ کر کسی نظام
کی کجی کو اس کے خطرہ کی بنا پر اجتناب فرمائی اور اس کے شریعتیں ایسی تطبیق عجیب بیان فرمائی کہ جس کو دیکھ کر کسی نظام
کی وراثت میں اثراتی ہے ہر قسم کا مناسبت و غیر مناسبت ہونا یہ عقل و فہم کے مطلق ہے آخر یہ امر تو مسلم ہے کہ نقل
کرنے میں ہر نہ وسعت ہے حتیٰ کہ یہ بھی ضروری نہیں کہ آدمی کی نقل آدمی ہی کر سکے یہ خدا کی شان ہے کہ ہر حضرت
لامی فنی جنس کا مصداق فنی واجب کو بھی تسلیم فرماتے تھے اب اس کا مصداق محض ایک خیالی فنی اولیہ کو فخر
وسرت کے ساتھ بنایا اور جو چیز انھوں نے کہ مطابقت عقل و نقل تاویل فرمایا تو اسے تاویل رائے اور مخالفت احادیث
سچے جانیں اور یہ جو وہ اولیہ اور تاویلات و تحریفیات بیان کر نیوالے مائل بظاہر احدیث کھلا میں اس سے بڑھ کر علالت
قیامت اور کین ہو گئی اور اس کے ساتھ معراج خیر الہی و تقویٰ الساعۃ ارشاد سید الانس و الجان ہے کہ یہ بھی لیجئے جو ہمارے
عجیب تاویل بیان فرمائی ہے نہ وہ متبادر الی القیاس ہے نہ کوئی قرینہ اور پھر قایم ہے خود عجیب بھی ضرورت تطبیق
روایات کو اس کی بنا پر اس کے ساتھ نہیں ہے۔ اس سے تاویل معلوم ہوتا ہے کہ کچھ رفع تعارض کوئی قرینہ تاویل مذکور کے
تو یہ نہیں کہ پھر ہوا اس سے تطبیق و حسب انھوں نے کے ساتھ نہ میں جس کو جو الہ اوثق المعری بالتفصیل ہم بھی عرض
کر چکے ہیں اور مشید بالاقول والا حدیث ہے اس ایجاد بندہ اگرچہ گندہ کو کون دشمن عقل والصفات پسند
کر سکتا ہے۔ یہ کیا انصاف ہے کہ حسب قیاس بیان فرمادہ و فنی المعری میں تو قسم نکالی نہ سکے اور دوسری
تطبیق جس کو اہل فہم تحریر کیا ہے ان میں پوش فرما کے بسکد و ش ہو گئے اور فہم سے کام لیجئے تو ان امور بدیہیہ کے
سو تاویں حسب قیاس چند قسم اور بھی ہیں عجیب کا یہ کہن کہ ارشاد حضرت علی رضی اللہ عنہ قیاس کے بالکل موافق ہے اہل
فہم کے نزدیک قیاس علی اور بدیہت عقل کے بالکل مخالف ہے دیکھئے بالبدیہت یہ معلوم ہوتا ہے کہ جمع میں
بھی مثل صلوات اللہ علیہ وغیرہ قیاس نکالی ہوئی چاہئے اور جب ان کی کلمات و روایات و عیدت لصوص کو ملاحظہ کیا
جائے جو در بارہ جمع و در وین اور جو اسے تخصیص اولیٰ تقسیم زیادہ مناسب معلوم ہوتی ہے علاوہ ان میں عمومات
و اطلاقات اس کے جو لصوص و در وین الجمع میں موجود ہیں جگہ اعتبار ہمارے عجیب دیگر لصوص اور تعامل زبان نبوی
کی کہ کو ایک نسخہ ہے کہ فرما ہے میں اور اس کے بھی تقسیم نکالی متبادر ہے چنانچہ فتح القدیر یعنی وغیرہ میں یہ مضمون در بارہ
ارشد حضرت علی وجود ہے عجیب ان کی نقل علی کو نہ سامعان لان دلیل الاقران من کتاب اللہ تعالیٰ فیہ علی العمیم

اگر پرہیز تاکہ کثرت جماعت موجب تکثیر ثواب ہو مگر اول تو یہ بتلایئے کہ کیا یہ مذہب ہے بھی اور اگر آپ کا مذہب آج سے
 یہی ہے کیا ہوا ہو یا نہ ہو پھر یہ فرمائیے کہ چند شہروں کے آدمی ایک جگہ مجتمع ہو کر نماز پنجگانہ یا جمعہ قائم کریں اور اپنی
 مساجد کو معطل چھوڑ آویں تو بوجہ کثرت مذکورہ یہاں بھی اولویت کا حکم ہو گا یا نہیں اور لا تشریق کے معنی کیا لئے
 جاؤینگے یہ لے جاؤینگے کہ اہل قری کو تکبیر تشریق نہیں کہنا چاہئے یا یہ طلب ہے کہ اہل قری ایام تشریق میں ہمارے
 میں حاضر ہو کر نماز پڑھا کریں ہمارے مجیب تو نقل کے مقلدہ عقل کے پابند او کو اختیار ہے جو چاہیں سو کریں
 مگر خدا کے لئے ان خرافات مختصرہ کو حضرت علی کے ذمہ تو نہ لگائیں یہ امر کس قدر حیرت ناک ہے کہ یہ حضرات
 محمود علی الظاہر میں غلو فرماویں تو انکے لئے اللہ اور تادیلات کی طرف متوجہ ہوں تو اسکو دیکھ کر اہل رائے اور قیاس
 بھی یہی کہہ اوسمین لغو بالتد محذو بنارسی نے یہ بھی تو خیال کیا کہ تمام خطباء و محدثین نے حضرت علی کا مذہب
 یہ نقل فرمایا ہے کہ ادنیٰ نزدیک قری محل اقامت جمعہ نہیں ہیں پھر اونکا یہ مذہب قرار دینا کہ وہ بھی اقامت مذکورہ
 کے قائل ہیں فقط کمال و اولویت کے منکر ہیں توجیہ الکلام بالایضی بہ القائل ہے یا نہیں اور جب مجیب کے
 طریقہ تاویل و تطبیق کو دیکھا جاتا ہے تو پھر تو خطبہ الکلام بالایضی بہ العاقل کہنے کو دل چاہتا ہے دیکھئے علامہ
 عینی شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں وقال ابن حزم فی المحلی ذلک عن علی وعن حذیفۃ لیس علی اہل القری جمعة اسما

الجمع علی اہل الامصار مثل المدینۃ مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے عن حذیفۃ قال لیس علی اہل القری جمعة اسما
 الجمع علی اہل الامصار مثل المدائن کس قدر تصریح اور توضیح کے ساتھ یہ حضرات اہل قری سے نفی اور خاص اہل
 امصار پر جمعہ کو ضروری فرما رہے ہیں اور مدینہ اور مدائن کی مثال نے تو ہمارے مجیب کی نفی کمال کی توجیہ کو
 بطریق کامل نفی فرما دیا حسب ذم مجیب بوجہ قلت و کثرت رجال جو محض امر اضافی ہے اگر حضرت علی نے یہ نفی
 فرمایا تھی تو پھر مدینہ اور مدائن کی تحدید و تعیین کے کیا معنی کیونکہ جب قدر کثرت زیادہ ہوگی فضیلت بھی زیادہ پائی
 جاوے گی اس پر بھی مجیب بنارسی اگر اپنی خوش فہمی سے باز نہ آئیں اور حق و باطل سے قطع نظر کر کے وہی نفی کمال
 و استعجاب فرمائے جائیں تو پھر اسکا جواب یہی ہے کہ جو روایات مجیب نے اس رسالہ میں اپنے استدلال میں پیش فرمائی
 ہیں انکے جواب دینے کی کیا ضرورت نہیں سب میں حسب ارشاد مجیب بضرورت تطبیق ہی تاویلین جاری کجاوے گی
 مثلاً خرفۃ بنی میاضہ میں اپنے جو جمعہ پڑھا اور حسب ذم مجیب اسکو قرعہ بھی تسلیم کر لیجئے مگر اس پر بھی کوئی کہہ نہ سکتا ہے
 کہ یہ اقامت بطریق استعجاب تھی ثواب اس سے فرضیت جمعہ اہل قری پر جو مجیب کا دعویٰ تھا گاؤں خورد ہو گئے ایسے ہی
 اہل جوانی کے فعل کو گو فروغ بھی مان لیجئے مگر علی الاستعجاب کی وجہ سے وہ بھی مثبت مدعا ہے مجیب نہوگا علی
 ہذا القیاس استعجاب کے معنی بھی وہی لے لیجئے جو ہمارے مجیب کے سبک خلاف تراشے ہیں لیکن جب اسکو استعجاب
 حل کرینگے تو مجیب کو کیا نفع ہوگا اس طرح ہر حدیث جمع اہل العوالیٰ فی مسجدہ یوم الجمعة اور حدیث الجمعۃ فی من آواہ

اور مجیب ابوالمکارم نے کچھ بحثیں دوبارہ اثر مذکور بیان کی ہیں اور میں سے اکثر کو اصل مقصود سے لگاؤ بھی نہیں باقی اور ان
 بحث کا کافی نفسہ و فضول ہونا یہ کوئی امر جدید نہیں یہ تو مجیب کے مکارم میں داخل ہے اور اس پر غضب یہ ہے کہ اپنے رسالہ
 کی لوح پر نہایت غرور و متبرک کے ساتھ مجیب موصوف نے تحریر فرمادیا ہے کہ اثر حضرت علی کے ہستے دس جواب ایسے دیئے ہیں
 کہ ناظرین ان خطہ فرما کر ہر طرح اڑھٹنگے جسکو دیکھ کر تعجب بر تعجب ہوتا ہے شاید زرقے نقطے لٹلی سے زاید لگائے گئے ہوں اجمالی
 طور پر بھی ادنیٰ ذکر بے سود اور بار بار خاطر معلوم ہوتا ہے مگر چونکہ مجیب اوکو اپنے حق میں اس قدر کہاں اور مایہ نبیرہ رخیاں فرماتے
 ہیں اسلئے اوکو بالکل یہ ترک کر دینا بھی شاید غیر مناسب ہو بالآخر یہ خیال میں آیا کہ جن باتوں کو عبارت اوثق انصری سے
 کچھ لگاؤ ہوا اوکو بالتفصیل اور جو امور مطالب اوثق انصری سے اجنبی محض ہیں اوکو غایتہ نامی بنیاب بالا جمل عرض کر دیا
 جاوے مولانا ظہیر حسن شوق کہ جبکہ جواب میں مجیب نے یہ مباحث عشرہ اصل میں پیش کئے ہیں اور ہوں نے جملہ امور کا جواب
 تفصیلی بیان فرمایا ہے اسلئے جملہ امور کی تفصیل کے ساتھ تردید بیان کرنا اور کبھی زیادہ فضول نظر نہ ہے مجیب علیہ المکارم
 نے اثر مذکور لا جمع ولا تشریق الا فی مصر جامع پر اول یہ بحث پیش کی ہے کہ یہ اثر موقوف ہے مرفوع نہیں اور کسی امر
 کی فرضیت قول صحابی سے ثابت نہیں بنوئی کیونکہ ثبوت فرضیت کے لئے دلیل قطعی درکار ہے اور اسکی تائید کے
 لئے عبارت مجمع الانہر بھی نقل کی ہے جسکے جواب میں ابھو بشرط فہم والاضاف بھی عرض کرنا کافی ہے کہ اول تو اثر مذکور
 حسب قواعد سلمہ علما حکام مرفوع ہے اور دیگر روایات مرفوعہ صحیحہ اور لغال بنوی وغیرہ اسکی مویہ چنانچہ اوثق انصری میں
 بالتمریک کو جو دہے اور جو اب مجیب بنا سہی ابھر بھی مفصلاً عرض کرتا ہوں مجیب ابوالمکارم کی کس قدر بے انصافی اور
 بے باکی ہے کہ اوثق انصری کی ان تمام باتوں کو ایک سخت چوڑ کر فقط یہ کہہ دیا کہ یہ روایت مرفوع نہیں بلکہ حضرت علی کا
 قول ہے اہل علم کو انکے ایسے فضول بحث سے ادنیٰ ناواقف اور مطلق العنانی خوب واضح ہوتی ہے اور اثر مذکور
 میں ایسی انویات سے کوئی قسم نہیں آسکتا دوسری بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ دلیل قطعی کی ضرورت فرض
 اعتقادی کیلئے ہوتی ہو فرض کیلئے نہیں بلکہ سنی بھی کافی ہو چنانچہ کتب حنفیہ میں اسکی تصریح موجود ہے جس سے بشرط فہم اشکال موجودہ مجمع
 الانہر کا جواب سہولت کے ساتھ سمجھ میں آسکتا ہے بحث ثانی میں مجیب نے بہت کچھ زور طبع دکھلایا ہے اور فضول
 گوئی کا پورا حق ادا کیا ہے جسکو دیکھنا بھی ہر ایک کا کام نہیں مگر مدعا ہی اصلی فقط اتنا ہے کہ مجیب ابوالمکارم فرماتے ہیں
 اثر حضرت علی سے اسوقت استدلال صحیح ہو سکتا ہے جب حضرت علی سے مصر جامع کی تعریف بھی منقول ہو ورنہ
 استدلال صحیح نہیں کیونکہ مصر جامع کی تعریف میں اختلاف ہے۔ ہمو سخت اندیشہ ہے کہ اگر ہمارے مجیب نے خدا نخواستہ
 دو چار قواعد اور ایسے ہی ایجاد فرمادیتے تو کوئی نص بھی غالباً قابل استدلال باقی نہیں رہیگی۔ کیل۔ فرق صناع
 مذکور کوک درآع و رہم وینار قلہ بلکہ حیض نفاس سفر وغیرہ وغیرہ اسکی تفسیر و تہدید میں اختلاف ہے تو اب جن احادیث
 میں ان امور کا ذکر ہے اونکے حسب اخترع مجیب اسوقت تلک استدلال صحیح نہیں ہو سکتا جب تلک ان امور کی تحدید

بحث اول

شمارہ

بحث ثانی

۱۰۵

برائے اعتکاف و مواقیف احرام و حرم و گھر و عرفات و منا و مزدلفہ و عتق و عروہ براس کجج، عمرو و غیرہ اس پر اور مسائل
انہر ارشادات منقولہ سے یہ امر روشن ہے کہ اجتماع مسلمان و اشاعتہ دین اور جملہ احکام شرع متین کے لئے شروط
وقیوہ زمانی و مکانی وغیرہ اور نیکے مناسب شان مقرر ہیں، اور کچھ باہم مقلطہ کر دینا فی الحقیقتہ اختلاط فی الدین ہے اور
حقیقتہ معلوۃ جمعہ کے لئے جیسا یوم جمعہ ضروری ہے ایسا ہی تمدن و مصریتہ کا تحقق ہونا واجب ہے تمدن کی قید کو
ادراک پر موضع اور صحرا و میدان میں اقامت جمعہ کو صحیح کہنا حقیقت میں مناسن کلام ربانی اور قیقہ سخنان کلام نبوی
کے نزدیک بالکل ایسا ہی ہے کہ کوئی احمق دیندار یوم جمعہ کی قید کو زایل کر کے شوق عبادت میں اور دلوں میں بھی
جمعہ پر پہنچے تو تیار ہو جائے یا کوئی مجیب کاہم خیال مسنونۃ استسقاء خائز عیدین کے لئے صحرا کی اولویت کو
لغو سمجھ کر تمام اکنہ کو کیسان، بتلانے لگے اور ہمارے مجیب کی طرح بھی لکھتے کہ جب صلوة عیدین وغیرہ کے لئے
مجمع عظیم ضروری نہیں بلکہ ایک ہی اور اگر سکتے ہیں تو پھر صحرا اور میدان کی قید سے کیا نفع جس چھوٹی سے چھوٹی مسجد
یا مکان میں چاہے اور کرے۔ دیکھئے ہمارے مجیب اپنے قیاس و جہاد کے زور سے کس کس قید شرعی سے آزادی
حاصل کرتے ہیں۔ احوال کے بعد جو مجیب نے اسی بحث میں یہ فرمایا ہے کہ مصر جامع کی شرط تو اسی غرض سے ہے کہ
فوجا رہی کریں تو حاکم اور گورنر کے اور کو دیکھ کر کسی کا مقولہ (چہ فوش گفت است سعدی در لیتنا ایادنا ہے کوئی
پوچھے کہ قید مصر کی وجہ یہ کس سبب بیان کی ہے افسوس ہمارے مجیب غلام کو اب تک یہ بھی خبر نہیں کہ صحت جمعہ کے لئے
جیسے مصر کی قید ہے دوسری قید حاکم کی بھی ہے یہ نہیں کہ حاکم کی ضرورت کی وجہ سے فقہاء نے مصر کی قید لگائی ہے
بلکہ اس کے بالعکس کہتے تو مصنافہ نہ تھا یعنی جب صحت جمعہ کے لئے مصر اور اذن عام شرط ہو تو ظاہر ہے کہ مجمع عظیم
ہوگا جس کی وجہ سے حاکم کی ضرورت ہوئی۔ باقی اہل فہم کو تقریر سابق سے معلوم ہو چکا ہے کہ حقیقتہ معلوۃ جمعہ
کے لئے تمدن و مصریتہ چونکہ ضروری اور واجب ہے اور اس اشاعت مخصوصہ کے لئے یہی محل مخصوص شرعاً مناسب
اس لئے اقامت جمعہ کے لئے مصر ضرور ہوا خواہ مجمع قلیل ہو یا کثیر اور قری صغیرہ اور بکوادی اور بزراری میں گو کتنا ہی مجمع ہو
درست ہوگا یا بطلان حنفیہ کے نزدیک جیسا صلوة جمعہ کے لئے یوم مخصوص کی ضرورت ہے ایسے ہی محل خاص یعنی مصر اور
مجمع خاص یعنی ماسوا امام کے تین آدمیوں کی ضرورت ہے یہ بالکل جہالت اور افتراء ہے کہ مصر کی ضرورت صرف حاکم
کی وجہ سے ہے اور پھر اس پر یہ کہ یہ تین آدمیوں سے جمعہ ہو جاتا ہے تو پھر مصر و امم کی شرط سے فائدہ ہی کیا ہے بالکل
بے فہمی اور ناواقف کی بات ہے آج سب اس دور کے علاوہ یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ ہمارے مجیب باوجود مذہبی عمل
بطاہر و محدثہ شائزہ حضرت علی کو تہ حکماء مرفوع ہے جس نے اپنے اہل بیرون سے مجرد و مترک کرنا چاہتے ہیں جو
غایت شرم و عنادت کی بات ہے۔ اسکے بعد اثر مذکور پر معترض بجاث نے جو بحث راجع بیان فرمائی ہے اس کا
خلاصہ یہ ہے کہ مذہب صحابین لا تشریق کے خلاف ہے یعنی دونوں صاحب تکبیرات تشریق کو اہل مصر اور اہل قید پر

ایکسان تسلیم فرماتے ہیں جو بزرگوار کے ایک جلد میں خود حنفیہ ہی میں باہم اختلاف ہے تو پھر اثر مذکور سے مخالفوں پر کیونکر
 حجتہ قائم کر سکتے ہیں۔ اس یہود و بحث کو اگر کوئی تسلیم بھی کرے تو حسبِ دلائل و دلائل کافی البتہ یہ ہوگا کہ
 حنفیہ اثر مذکور سے مجیب پر حجتہ قائم نہ کر سکیں اور انکو الزام نہ دے سکیں مگر اہل دیانت فرما دیوں کہ فقط اتنی بات
 سے ہمارے مجیب کو روایت صحیح صحیح مرفوع حکم کا ترک کر دینا عند اللہ کیونکر جائز اور عدل ہو گیا کیا علم یا حدیث
 صرف حنفیہ کے الزام کے خوف سے کیا جاتا ہے۔ اسکے بعد یہ التماس ہے کہ تکلیف تشریف کی نسبت جو امام اور
 صاحبین میں اختلاف ہے اسکی تفصیل بیان کرنی تو فغفل ہے البتہ قابلِ بیان و تفسیر یہ امر ہے کہ مجیب کا یہم
 قاعدہ کہ امام ابو حنیفہ وغیرہ ائمہ دین کسی نص سے حجتہ پیش نہیں فرما سکتے تو حنفیہ کا اس کے رد و ابطال و موافقین پہلے
 اسکو تسلیم فرمائیں اگر ایک کبھی مخالفت ہو گیا تو انھیں مذکور بمقتضیٰ خصم ساقط الاستیجاب ہو جائیگی اسقدر مہمل اور
 جو ثاقادہ ہے کہ ملائکہ الرحمن تو درکنار اہل علم و دیانت بھی اس کے قابل سے حراز و اجتناب کئی پسند و اختیار فرما دیں گے
 جو شخص تمام اہل نقل اور اہل عقل کے خلاف ایسے بدیہی البطلان بات کہے اسکو اہل علم میں سنا کرنا سخت افترا
 اور محض ہمت ہے اور اس سے بزرگ یہ غصہ ہے کہ فرماتے ہیں کہ روایت مذکورہ کے رد کے لئے حنفیہ میں جو اختلاف
 ہے اس کے پہلا ٹکڑہ یعنی لا جمعہ جو متفق علیہ تھا وہ بھی قابلِ احتجاج نہ رہا لاول و لا قوتہ ان بالمدخل الغنیم ہمارے
 مجیب نے اس کا جواب مباحثہ علمی میں داخل و دیگر نا حق چوٹ کھاتے ہیں اور یہ ان مضامین کو بجا پرورد غرہ اور ناز ہے
 اور ایسے ایسے القاب اپنے لئے تجویز کئے جاتے ہیں کہ جسکو دیکھ کر اور سنا کر سخت قہقہہ ہوتا ہے
 مگر جہان و درگاہ کے بعد نزول وحی کا انتظار کیا جاتا ہو وہاں کچھ تعجب بھی نہیں ہم مستند و موثق نووی فتح الباری
 وغیرہ کتب معتبرہ میں ایسی دیکھا سکتے ہیں کہ حضرات شوافع بعض روایات سے اور وہ پر حجتہ قائم فرماتے ہیں حالانکہ
 خود امام شافعی ان روایات کے معنی میں شوافع کے خلاف ہیں جائے غور ہے کہ جب امام مذہب کے مخالفت کی
 وجہ سے وہ روایات مقلدین کے حق میں ساقط الاحتمال ہوئیں تو پھر شاگرد یا کسی مقلد کی مخالفت کے باعث
 کوئی روایت امام کے حق میں کیونکر ساقط الاحتمال ہو سکتی ہے اور مجیب کا یہ خیال کہ روایت کے چند جملوں میں سے
 ایک جملہ میں کبھی اختلاف ہو گیا تو باقی جملہ متفق علیہ بھی قابلِ احتجاج نہ رہے اسکا لغو خیال ہے کہ اس کے مخالف
 نظائر کثیرہ ہر ایک اہل علم بیان کر سکتے ہیں بلکہ یہ بھی نظائر موجود ہیں کہ شخص واحد ایک روایت کے چند جملوں
 میں سے کسی خاص جملہ کو کسی عذر کی وجہ سے تسلیم نہیں کرتا اور باقی جملوں کو مسلم اور معمول بہا سمجھتا ہے اور اس قسم کی
 نظائر اور مستدلالات ہر ایک مذہب میں بلا تکلیف ملنے سے موجود ہیں کہ الشارح اللہ کوئی لفظ مذہب بھی اور انکار و تکرار میرے
 خیال میں مجیب جس عالم سے دریافت کرے گئے وہ انکو اس قاعدہ کا اہمال و ابطال معہ نظائر مذکورہ بتلائے گا اگر کسی اور سے
 پوچھنے میں عرق و محنت نہ ہو جائے یا خدا شواہد و مستند جہان مانع ہو تو پھر مستند مولوی شمس الحق صاحب سے ہی دریافت

اور تحقیق فرمایا یوں غالباً وہ بھی ہماری معروضات کی موافقت فرماوینگے نظریں بہکواؤں نظر کی تشریح ایک طویل
 فضول معلوم ہوتا ہے البتہ ایک دو نظیر جو امر محو ث عندہ کے متعلق خود مجیب کے مشرب میں موجود ہے اور اسکو عرض کئے
 دیتے ہیں دیکھئے حدیث طارق بن شہاب جو دعائے مجیب پر اہل درجہ کی حجت سمجھی جاتی ہے جسکی بحث تفصیلاً
 کے ساتھ مکر گذر چکی ہے اب ہلکواؤں کے جوابدینے کی کوئی ضرورت ہی باقی نہ رہی مجیب کے قاعدہ مسلمہ مختصرہ کی موافق
 یہ کہہ دینا کافی ہوگا کہ حدیث مذکور میں آگے چلکر جو لفظ عبد موجود ہے اس کے حکم میں اختلاف ہے حتیٰ کہ امام اہل ظاہر
 داؤد ظاہری رحمہ اللہ اس پر جمعہ کو فرض فرماتے ہیں اور عبد کے استثناء کو تسلیم نہیں کرتے پہر کیا وجہ ہے کہ امام
 داؤد نے حدیث طارق کے خلاف فتویٰ دیا تو اب بقول مجیب ابوالمکارم جب خود مجیب کے یہاں حدیث مذکور کے
 احتجاج اور عدم احتجاج میں یہ خلافت ہے تو پھر دوسروں پر اس سے احتجاج پیش کرنا کب سزاوار ہے اور اسی کے
 ساتھ جب اس امر کا بھی خیال کیا جاوے کہ بہت سے محدثین حدیث مذکور کے حکم یعنی وجوب جمعہ سے ساقط بھی
 مستثنیٰ فرماتے ہیں اور بعض صاحب اس استثناء کے منکر ہیں اور ہمارے مجیب بھی اسی طرف مائل ہیں لیکن
 تو پہر تو مجیب کے گھر میں ہی حدیث طارق کی بابت اختلافات پیش آگئی اس لئے ان کے قاعدہ مختصرہ کی رو سے تاویفیکہ
 اس خانہ جنگی سے فراغت نہ ہو جائے حدیث طارق بن شہاب کو ختم پر حجتہ نہ لائیں اور سنئے آیہ کریمہ فاسعوا
 الی ذکر الد کو بھی ہمارے مجیب اور ان کے ہم مسلک حضرات حجتہ قوی خیال فرما رہے ہیں چنانچہ اسکی بحث بھی
 گذر چکی ہے لیکن مجیب ابوالمکارم کے قاعدہ کی موافق جوابات معروضہ سابقہ کی اصلاح حاجت نہ رہی کیونکہ آیت مذکورہ
 میں ذکر الد سے حرا و جمہور سے خطبہ لیا ہے مگر مجیب کے ہم مشرب اس سے حرا و صلوٰۃ اور خطبہ دونوں بلکہ صرف صلوٰۃ
 لیتے ہیں کیونکہ خطبہ صلوٰۃ جمعہ کے لئے ان کے نزدیک واجب نہیں غایتہ ما فی الباب مسنون ہے چنانچہ روضۃ الندیہ
 کی عبارت میں یہ مضمون موجود ہے تو جب آیت مذکورہ کے ایک ٹکڑے میں مجیب کے یہاں یہ اختلاف ہے تو پہر دوسرے
 پر اسکو حجت بنانا بقول ان کے کیونکر سزاوار ہے اور اسی کے ساتھ جب یہ بھی خیال کیا جاوے کہ ارشاد فاسعوا
 کے معنی خلاف جمہور بحسب الظاہ بعض صاحب دوڑ کر چلنے کے لئے رہے ہیں تو پہر تو آیت مذکورہ سے کسی مخالف
 پر استدلال پیش کرنا اور اس کے الزام کی توقع رکھنا مجیب کے محققہ قاعدہ کے موافق بالکل ہی باطل ہے
 ہمارے مجیب اور ان کے موافقین کے استدلالات میں آیت مذکورہ اور حدیث طارق بن شہاب عمدہ
 استدلال شمار کئے جاتے تھے مگر مجیب کے اس قاعدہ نو ایجاد کی رو سے اس قابل نہ رہی کہ کسی کو رحمت جواب
 کھینچنے پڑے مگر اوثق العربی میں چونکہ ان دونوں استدلالوں کے جواب قابل قبول اہل علم اور لایق پسند
 اہل حق تحریر فرمائی تھی اس لئے ہم نے بھی سابق میں انکی بوری تشریح عرض کر دی ہے ورنہ مجیب ابوالمکارم کی
 جوابدہی کے لئے کافی اور انکی شان کے مناسب یہی ہے جو اب معروض ہوا اس کے بعد مجیب نے اثر مذکور پر بحث

خاص تحریر فرمائی ہے چونکہ بحث مذکور کو مطالب اثنی عشری سے اتنا بھی تعلق نہیں جتنا سفیدی کو رنگی
 سے اور نہ دوسکی وجہ سے اثر مذکور میں کسی قسم کا خدشہ تو ہم ہو سکتا ہے صرف مردانہ نظریہ احسن صلوٰۃ اللہ
 فی القریٰ ذکرہ تحریر کیا، دلیل پوچھی جاتی ہے جس سے ارشاد سوال اشعث العلم کی تفسیر بتی ہوتی ہے اور
 مجید پوش ہو رہے ہیں کہ ان میں اس کی وجہ سے اثر حضرت علیؑ حنفیہ کا مستند نہیں ہو سکتا ایسے فضول
 امور کا رد کرنا بھی فضول معلوم ہوتا ہے اسکے بعد پانچ بحاث اور محبت کی نسبت اثر مذکور تحریر فرمائے ہیں جن میں
 اکثر امور فضول ہیں اثر مذکور میں اثنی عشری وجہ سے کوئی نقص پیدا نہیں ہو سکتا کہ میں مجیب امین اور صدقہ
 الفطریہ فیالی احمد رضا صاحب بیان فرماتے ہیں کہچہ اتنا متوجہ فی النبی جو جو سمجھ میں عن الحنفیہ درست ہو
 اوپر بے سود از ہم لگانیکہ تیار ہیں کہی قریٰ کبیرہ اور صفیرہ کے فرق پر اعتراض کرتے ہیں کہی اثر حضرت علیؑ
 آثار صحابہ کے مخالف بتایا جاتا ہے کہی انصوص مرفوعہ کے مضاد کہا جاتا ہے جس کے ملاحظہ سے نقل الجمل
 یا الفرق تیشبت بکل حشیش کا تماشاً نظر آتا ہے چونکہ اثنی عشری تفصیل کے پیچھے پڑنا بے سود اور لاحاصل معلوم
 ہوتا ہے اسلئے یہ عرض ہے کہ مجیب نے جعفر ربایتین اور وہبہ کے ساتھ میرا بحث مابعد میں تحریر فرمائی ہیں اور ان
 میں اثر مذکور کے متعلق اور ہمارے مدعی کے مخالف کل دو امر ہیں ایک تو یہ کہ وہ مرتبہ کے اثر میں اقامتہ جمعہ کے
 لئے مصر کو خاص فرمایا گیا ہے تو اب کسی قریہ میں اقامتہ جمعہ درست نہ ہونی چاہئے حالانکہ تنبیہ کے یہاں قریٰ
 کبیرہ میں اقامتہ جمعہ صحیح ہے ورنہ اثر مذکور آثار و احادیث کے ملاحظہ سے اسلئے ان کے قیام میں متروک
 ہونا چاہئے۔ سو امر اول کے جواب میں تو یہ عرض ہے کہ حضرات صحابہ اور تابعین اور ائمہ دین سے تورات
 بابت تفسیر مرفوعہ ہیں وہی ہمارے نزدیک مسلم اور معمول ہیں اور ان میں کسی میں قریہ کا ذکر نہیں حضرت
 علیؑ حضرت حذیفہ عطا امام ابو حنیفہ کے اقوال کو ملاحظہ فرمائیے مگر اتنی بات ضروری ہے کہ مصر کی تقریب
 جو ان حضرات کے ارشاد سے معلوم ہوتی ہے وہ بعض قریٰ کبیرہ پر بھی صادق آتی ہے سو جو قریٰ کبیرہ ایسے
 ہوں گے کہ جب پہنچا تقریبات مصر کوئی تقریب صادق ہوگی اور ان کو احکام شرعیہ میں مصر کہا جائیگا گو عرف میں
 اور تو قریہ کہا جاتا ہو بلکہ اصطلاح علماء میں قریہ کبیرہ اوسی کو کہیں گے جس قریہ پر تقریب مشہور ہو اتنی ہی ہوجائے
 متاخرین بغرض توضیح یہ فرمادیا ہے کہ مصر اور قصبات اور قریہ کبیرہ میں سب میں اقامتہ جمعہ درست ہے مگر ان کا یہ
 مطلب نہیں کہ اگر سلف نے فقط مصر میں اجازت دی تھی اور ہمارے نزدیک قصبات و قریٰ کبیرہ میں بھی جائز
 ہے۔ ان کی غرض یہ ہے کہ جمعہ کو مصر عنی ہی کیساتھ مخصوص سمجھا جاوے بلکہ مصر عنی اور قصبات اور قریٰ مذکور
 سب مصر شریعی بیان فرمودہ اکابر میں داخل ہیں یا کھلا اثر حضرت علیؑ میں جو مصر جاوے نہ کہ یہ قصبات و قریٰ مذکور
 سب اوس میں داخل ہیں اوس سے کوئی امر مبائن اور زائد نہیں ہے جو ہمارے مجیب مطالب فقہاء کو اثر حضرت علیؑ

کے مخالف سمجھ کر اعتراض فرمایا کہ تیار ہو گئے اگر حضرات علماء ربیہ توضیح نفرماتے تو کچھ عجیب تھا کہ بہت سے ظاہرین حضرت علیؑ وغیرہ کے اقوال میں مصر جاسم اور مدینہ عظیمہ کو دیکھ کر اپنی عوف پر اعتماد کر کے قصبات و قری کو یک لخت خلیج کر دیتے اب باقی رہا احقرانی یعنی مجیب کا یہ کہنا کہ اثر حضرت علیؑ آثار متعددہ اور احادیث کثیرہ کے معارض ہے اسکا جواب اوثق العری میں خود موجود ہے اور ہم بھی تفصیل و توضیح کے ساتھ محدث بنارس کے جواب میں ابھی عرض کر چکے ہیں، اوسکے ملاحظہ سے خوب معلوم ہو سکتا ہے کہ مجیب کا یہ کہنا بالکل بے اصل اور فحاش و فحش ہے، تاہم اقیقت ہے یا تعصب مگر افسوس ہے کہ اوثق العری میں اسکے متعلق جو تقریر مذکور ہے جس کے حال و فعل اس عرصہ میں ہو چکا ہے وہ اس کے جواب سے عجیب سے پہلو تہی کی اور پھر شوخی و میاکی دیکھنے کا اسی تعارض کو پیش کرتے جاتے ہیں اور اس سے بھی بڑھ کر یہ بات ہے کہ مجیب نے جو احادیث اثر حضرت علیؑ کے معارض پیش کی ہیں چند روایتیں تو ایسی ہیں کہ جن کو اس بحث سے کوئی علاقہ ہی نہیں بلکہ صلیۃ جمعہ یا عید کا اول ہیں ذکر تک نہیں فقط قربانی کا ذکر ہے علیؑ ہذا القیاس بعض روایات میں نماز جمعہ یا عید کا ذکر تو ہے مگر ناخن فیہ سے کوئی بحث نہیں البتہ بعض روایات مثلاً قصہ جوانی یا ارشاد حضرت عمرؓ جو احادیث مانگتے ہیں کہ جو بیہر مطلب مجیب کے موید نظر آتی ہیں، مگر ان سب کا جواب اوثق العری میں موجود ہے اور ہم بھی شرح و بسط کیساتھ ان تمام روایات کا جواب مکرر عرض کر چکے ہیں، اعادہ کی حاجت نہیں، مجیب اور ان کے موافقین کو لازم ہے کہ قصہ جوانی اور ارشاد حضرت عمرؓ وغیرہ کو ایسا اپنے اس تذکرہ میں پیش نفرمایا ورنہ تا وقتیکہ امور مذکورہ اوثق العری کو ملاحظہ نفرمایاں اور ان امور کا معقول جواب نہ لیں اوس وقت تک اس فعل اہل جوانی اور ارشاد حضرت عمرؓ وغیرہ سے استدلال کرنا ہرگز قابلِ سماعت و نایع جواب نہ ہوگا اور مجیب نے تو ایسی میاکی پر کمر باندھی ہے کہ روایت ابن ماجہ اور سنن جس میں سفر میں اصحاب یعنی قربانی کرنا ذکر ہے اوس سے اقامتہ جمعہ فی القریٰ کو ثابت کرنا چاہتے ہیں اور ان کے مخالفین کبیرہ سے اثر حضرت علیؑ کو متردک فرماتے ہیں ایسی خلافات کا جواب دینا تو درکنار ایسے استدلال سے کہ وہ ہے تو مجیب کی جس قدر تختہ پل و تحقیق کجائے عین حق و صواب ہے مگر مجیب کی عنایتوں سے چونکہ ہر کسی قسم کی تنہا اور آرزو باقی نہیں رہی اور نہ ناظرین پر اوسکی اظہار کی حاجت اسلئے اوس سے اعراض کر کے یہ التماس ہے کہ مجیب نے جو احادیث عشرہ مذکورہ بیان کر کے اثر حضرت علیؑ کو متردک فرمایا ہے عند الدندموم ہونیکے سوا غایت شرم و ندامت کی بات ہے کہ نہ انکو اول تو احادیث مذکورہ میں جس قدر امور بیان کئے ہیں، تقریباً کل کے ایسے ہیں کہ نہ عقل کی موافق نہ نقل کے مطابق اور قابلِ رد و انوایکسا بات بھی نہ کہی دوسرے مجیب کے مشرب اور دعویٰ علیؑ بالحدیث سے اس قدر بعید اور مبائن ہیں کہ الغلطیہ لگدا ایسے یہودہ وجوہ خلاف عقل و نقل محض پاس سخن کی ضرورت سے گہر کر انصوص شہر عیہ کو مطروح اور ساقط الاعتبار قرار دینا اہل اہل کا کام ہے عامل بظاہر انصوص ہو کر انصوص کے

مقابلہ میں، ایسے حماقت آمیز تکلفات سے کام لینا قیامت کی بہت قری غلامت ہے عقل حق پسند سے کام لیجئے تو تمام اہل ظاہر کو ایسے قابل اور اسکے اقوال سے تنگ نہ غار آنا چاہئے نہ کہ، و سکی حمایت اور لون اقوال کی اشاعت میں بذلت و مال کر کے تمام اہل ظاہر کو دہیہ لگایا جاوے۔ جو صاحب جوہر انصاف رکھتے ہیں وہ تو باری اس ملامت کو انشاء اللہ شفیق ضداد کے لشتر سے کم نہ سمجھیں گے اور مستحب معاونوں کو کیا عجیب ہے کہ ہماری عرض کو سنکر ادنیٰ ترقی کر نیکو ایسے مستعد ہو جائیں کہ خود ہکو یہ کہنا پڑے شاعر۔

عرض ایمان سے ضد اوس غارتگوین کو بڑی تجھے اے مومن خدا ہے یہ تو نے کیا کیا خیر چھپر گریبی نصیحت و تدبیر ہے تو یاد رکھئے کہ کسی نفس قرآنی و حدیث نبوی سے کسی مدعی پر استدلال لانا ایسا دشوار ہو جائیگا کہ جسکی توقع بدشکاری ہو سکتی ہے ورنہ جانیے حدیث طارق بن شہاب جسکو ہمارے بہرہ و محیب نے ثبوت مدعی کے لئے اعلیٰ دلیل تصور فرماتے ہیں اور تمام علماء مسائل متعددہ و بارہ صلوٰۃ جمعا دس سے استخراج فرما رہے ہیں بالکل ساقط الاعتبار ہو جائینگے اور عجیب کے تمام خیالات خاک میں ملجائی گئے کیونکہ جن اباحت عشرہ پر عجیب کو ناز ہے اور جسکے بہرہ وے پر اثر حضرت علی کو ساقط الاحتجاج بتلا رہے ہیں وہ اباحت معہ شے زائد حدیث طارق بن شہاب میں موجود ہیں اہل علم و فہم جانتے ہیں کہ ساقط الاحتجاج ہو نیسکے لئے تو ایک خرابی بھی کافی ہے چہ جائیکہ حدیث طارق بن شہاب میں دس کی جگہ پندرہ موجود ہوں تو اب عجیب طارق بن شہاب کی حدیث سے کیونکر کسی مدعی پر استدلال قائم کر سکتے ہیں کہ نہ اثر حضرت علی سے پہلے حدیث طارق بن شہاب کو چمک مار کر ساقط الاعتبار کہنا چریگا کیجئے اول آپ اثر حضرت علی کو موقوف کہہ کر اوسکو ساقط الاحتجاج بتلاتے ہیں اور مکرر تنبیہات پر بھی اس امر کو نہیں دیکھتے کہ وہ موقوف کیسا ہے۔ پس فقط موقوف ہونے پر حکم سقوط لگایا جاتا ہے اسکے جواب میں کوئی کہہ سکتا ہے کہ حدیث طارق بن شہاب سہل ہے

چنانچہ امام خطابی فرماتے ہیں لیس اسناد و ہذا الحدیث بذاک و طارق بن شہاب لا یسمیہ لہ سماع من البیہی حلیہ اند علیہ سلم الا زائد قد لقی البیہی صلی اللہ علیہ وسلم اور وہ علماء کہہ کر جمعہ کو فرض عین نہیں مانتے بلکہ فرض کفایہ کہتے ہیں حضرات حدیث مذکور کے ترک کی وجہ ارسال ہے پیش کرتے ہیں جب ہمارے عجیب اپنی عرض کو ارسال کی تفصیل بیان کرینگے اور حدیث طارق کو صحیح فرماوینگے اوس وقت اوکو موقوف کی تفصیل بھی سمجھنی پڑیگی اور اثر حضرت علی کو صحیح کہنا ہوگا۔ دوسری وجہ اثر حضرت علی کے ترک کی یہ فرماتے ہیں کہ اثر مذکور سے استدلال اسی وقت صحیح ہو سکتا ہے جب ہر جامع کی تعریف حضرت علی سے منقول ہو۔ ہوا اسکے جواب میں بھی کوئی کہہ سکتا ہے کہ حدیث طارق سے بھی استدلال اسی وقت صحیح ہو سکتا ہے جب عبد کی تفسیر اور تعریف خود حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہو۔ معلوم نہیں کہ مدبر کتاب متحقق البعض مآذون اور وہ غلام کہ ہر مولیٰ غلام اور خراج معین کر دے کون ارشاد مذکور میں داخل ہیں اور کون خارج تو ہمارے عجیب کے ذمہ لازم ہے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس بات کو اول منقول فرما دیں کہ عبد مملوک

جو حدیث طارق میں واقع ہے اوس سے کیا مراد ہے اور اقسام مذکورہ میں سے کون اس استثنائین داخل یعنی حکم وجوب جمعہ سے خارج ہے اور کون نہیں تاؤتینکہ النوع مذکورہ عبید کی تفصیل مع احکام حدیث مرفوعہ سے معلوم ہونے اور وقت تنگ ہمارے محیب اپنے ارشاد کی موافق جمعہ کو ملتوی رکھیں اور حدیث طارق بن شہاب پر نہ خود عمل کریں اور نہ اوروں کو فتویٰ دیں اور نہ کسی پر حدیث مذکورہ سے حجتہ پیش فرماویں کیونکہ استثنائین کی جہالت مستثنیٰ منہ کو بھی مجہول اور ساقط الاعتبار کر دیتے ہی تلویح میں ہے حتیٰ ان مجموع الاستثناء و صدور الکلام بمنزلة کلام واحد فہما لہ توجب جہالتہ المستثنیٰ منہ قصیر مجہولاً مجمل استوفی علی البیان اور اس کے ساتھ جب یہ بھی دیکھا جائے کہ مریض کی بھی کوئی تفصیل اور تعیین حدیث مذکورہ میں موجود نہیں تو اب تو سب قاعدہ محیب حدیث طارق سے اوس وقت استدلال ہو سکتا ہے جب پہلے عبد ملوک اور مریض دونوں کی تفسیر اور تعیین حدیث مرفوعہ سے ثابت ہو جائے اور یہ ہونے کے تو پھر جن چیزوں سے محیب قطع نظر کر نیکی عادی ہیں ان سے قطع نظر فرما کر یہی کہدین کہ مریض اور عبد ملوک یکسب اقسامہ مطلقاً حکم وجوب جمعہ سے مستثنیٰ اور خارج ہیں اور یہ بھی نہ سکین تو پھر اپنے اس قاعدہ مختلفہ کو اپنی جیب میں رکھیں اور اس میں بھی اگر تامل ہو تو حدیث طارق بن شہاب کے جو طمطراق کے ساتھ استدلال کیا تھا اوسکو واپس فرمالیں اور پھر بھول کر بھی استدلال مذکور کا نام نہ لیں۔ تیسری بحث جو اثر حضرت علی بن جبین نے بیان کی ہے اوس کا خلاصہ یہ ہے کہ جب خفیہ کے یہاں تین چار آدمیوں سے جمعہ ہو جاتا ہے تو پھر مصر جامع کی شرط سے کیا فائدہ اسکے جواب میں یہ کہدینا کافی ہو گا کہ جب محیب کے مذہب میں بلا تخصیص مکان کیفیت ما التفق صرف دو آدمیوں سے بدون کسی شرط زائد کے جمعہ مثل دیگر صلوات صحیح ہو سکتا ہے تو عبد ملوک کے استثنائین کی وجہ اور مسافر کی تخصیص کا کیا سبب جس کو بہت سے محدثین بھی تسلیم فرماتے ہیں اور قرینہ اور امام کی شرط سے کیا فائدہ جو ام عبد اللہ کی روایت میں موجود ہے اور محیب بناری اوسکو معتبر اور مستدل فرما چکے ہیں کما مر اور خاتم المحدثین قاضی شوکانی اور امیر المؤمنین نواب صاحب غیرہ کے قلم نیکن میں اقامتہا بکلمہ کا کیا مطلب۔ بحث راجع کا یہ خلاصہ تھا کہ اثر حضرت علی لاجعہ ولا تشریق الخ کے دو مسئلہ نے یعنی لا تشریق کے معنی میں جب باہم خفیہ میں اختلاف ہے تو اول ٹکڑے یعنی لاجعہ سے دوسروں پر کیسی حجتہ پیش کی جاتی ہے جس کے جواب میں محیب کے قاعدہ کی موافق کہا جاسکتا ہے کہ حدیث طارق بن شہاب میں جب اہل ظاہر عبد ملوک کے استثنائین باہم مختلف ہیں چنانچہ داؤد ظاہری حکم وجوب جمعہ سے عبد کو مستثنیٰ نہیں فرماتے تو پھر حدیث مذکور کے اول جملہ سے دوسروں پر کیسی حجتہ لائی جاتی ہے اور اوس سے اہل قری پر کیونکر جمعہ واجب ہو سکتا ہے۔ بحث پنجم کو امر مباحثہ یعنی اقامتہ جمعہ فی القری اور اثر حضرت علی سے کوئی تعلق نہیں کما مر البتہ استثنائین آپ کے طرز پر یہ غرض ہے کہ حدیث طارق بن شہاب میں لفظ کل مسلم سے مکلف وغیر مکلف دونوں مراد ہیں تو مجنون استثنائین سے باقی رہ گیا اور خاص مکلف ہے مراد ہیں تو صبی کا استثنائین کیسا بحث سادس کا یہ مطلب ہے کہ خفیہ کے

تھی عرض کر دین۔ باقی حق بات یہی ہے کہ اثر حضرت علی اور حدیث طارق بن شہاب
التسلیم و العمل میں ہمارے مجیب نے جو خلاف عقل و نقل روایات صحیحہ کے ابطال کا نیا طریقہ نکالا ہے یہ اذکور
اونکے ہو خواہوں کو ہی مبارک ہو ہوتا سکواہل اہو استبدعین کا کام سمجھتے ہیں ہم سچ عرض کرتے ہیں کہ دن تین
جوہنے مجیب کے الزام اور اونکی تہنیت کی غرض سے اونکے مسلک کی موافق حدیث طارق بن شہاب میں عرض کی
ہیں ہکو تو اونکے بیان پر بھی فی الجملہ ندامت ہے اوثق المعری کو ملاحظہ فرمائیجئے کہ حدیث طارق بن شہاب کے معنی ظاہری
کے تسلیم فرمانے میں کوئی عذر بار بھی پیش فرمایا ہے یا دیگر روایات مستندہ مجیب میں کوئی امر بعید از عقل و نقل بیان
کیا ہے۔ یہ بات البتہ کی ہے کہ ہر موقع پر معنی قابل پسند اہل فہم جو جملہ روایات و نصوص میں موافق ہوں بیان فرما کر
تمام روایات کو منطبق کر کے دکھلادیا ہے چنانچہ ہم بھی تمام امور کو تفصیل کے ساتھ اپنے اپنے موقع پر عرض کر چکے
ہیں۔ اور ہمارے مجیب کی یہ حالت ہے کہ قطعی روایات پر آمین تو غوغا بالبد کہنے کو دل چاہتا ہے اور ترک ترجیح میں
الروایات کرنا چاہتا ہے تو استغفار پڑھنے کی جی میں آئے اثر حضرت علی کی تردید میں جو کچھ مجیب نے تحقیق و تدقیق فرمائی
ہے جس پر خود مجیب بھی پہلے نہیں سماتے ہماری عرض پر حجت کافی ہے اور اگر کوئی دوسرا بیساک بھی بھی طریقہ اونکو
مقابلہ میں اختیار کرے تو آیت قرآنی اور روایات حدیث جس قدر مجیب نے بیان کی ہیں کوئی بھی قابل استدلال
مجبب نہیں رہ سکتے چنانچہ حدیث طارق بن شہاب کی کیفیت بطور نمونہ ہم عرض بھی کر چکے ہیں اہل علم و انصاف
جملہ امور کو خود ملاحظہ فرمائیوں۔

الحمد للہ کہ ہم ہر دو مجیب کی جوابدہی اور خدمت گذاری سے بعنایت الہی فارغ ہو چکے اور ہر دو رسالہ کا جواب
مفصل تمام ہو گیا اور ہم نے اپنے خیال کے موافق کسی امر کے جوابے میں سے پہلو تہی نہیں کی یہی وجہ ہے کہ ہمارے ناچیز
تحریر اور مقدار طویل ہو گئی جس کا خود ہکو بھی خیال تھا نہ ارادہ۔ مگر ہم نے اپنے رسالہ میں یہ نہیں کیا کہ محض ادھر ادھر کے
حوالوں سے کام لیا ہو یا اصل مقصود سے تجاہل عارفانہ کر کے کسی امر جزوی پر بے اصل اور بے سود مواخذہ کیوجہ سے
سرخروی حاصل کی ہو بلکہ ہم نے اصل مقصود کے سوا مجیب صاحبوں کے فضول اور زوائد امور کی کیفیت بھی مع جواب
عرض کر دی ہے گوان وجہ اور بعض دیگر وجہ سے تحریر طویل ہو گئی جس کے باعث بعض ناظرین ادسکے مطالعہ سے
پہلو تہی فرمادیں تو عجب نہیں مگر متعدد منافع اور مصالح کیوجہ سے ہکو یہ طویل اختیار کرنا پڑا جنکا بیان کرنا بھی طویل
سے خالی نہیں والعذر عند کرام الناس مقبول ہاں اسی کے ساتھ یہ بھی عرض ہے کہ گو طویل ہے مگر انشاء اللہ
محض فضول ہرگز نہیں بقول شخصے شعر

اگرچہ عشق میں آفت بھی ہے بلا بھی ہے مگر جبرائی نہیں کچھ نہ کچھ پہلا بھی ہے

آخر میں ہم ہر دو مجیب بالخصوص مجیب ابوالکلام کو اپنی وہ درد سہی جوہنے اونکے رطب و یابس امور کی جوابدہی

میں عرض کرتا ہوں کہ سواندہب مختار کے اقوال کے بھی جوابات عرض کرنے میں مجھے بخل نہیں کیا
 اور اباحت عشرہ و بارہ اثر حضرت علی جوذہب مختار میں مجھے تحریر فرمائی تھیں جسکی جواب دہی ہمارے ذمہ نہ تھی اور ان
 اباحت کے جوابات تحقیقی والزامی بھی عرض کر دیئے ان سب امور کو یاد دلانا کہ یہ عرض کرتے ہیں کہ حدیث طارق
 بن شہاب کی نسبت مجھے مسلک کی موافق جوابات و خدشات تھے وہ تو ابھی مفصلاً معروض ہو چکے ہیں اور مطلب
 تحقیقی قابل قبول اہل علم و فہم بحوالہ اوثق العری اور ارق سابقہ میں شرح و بسط کے ساتھ مذکور ہو چکا ہے اب
 ایک دوبار حدیث مذکور کے متعلق ہمارے بھی دل چاہتا ہے کہ عرض کریں بشرطیکہ انصاف و تدبر کے ساتھ جواب
 عنایت ہو کہ کو تو قہ ہے کہ ہمارے ہر دو مجیب اس کلفت اور جانفشانی کا ضرر و خیال فرما کر جو پہنے او کی وجہ سے
 گوارا کی ہے ہماری عرض کو توجہ کے ساتھ سنی گئے اور اس کے جواب میں تدبر و انصاف سے درگزر فرما وین گئے۔
 دیکھئے حدیث مذکور میں جو ارشاد ہے اجماعہ حق واجب علی کل مسلم فی جماعۃ کلمۃ ش جماعۃ میں در احتمال ہیں
 یا اسکو واجب کا صلہ بنایا جائیگا یا کائن اور موجود مقدّر مانکر مسلم کی صفت کہنا ہوگا ایسے ہی جماعۃ کے
 بھی دو معنی ہو سکتے ہیں یا جماعت سے مراد جماعۃ صلوٰۃ ہوگی یا مجمع ناس چنانچہ لفظ جماعۃ دونوں معنی میں خود
 نصوص میں بکثرت مستعمل ہے اب دونوں کو ان دو میں ضرب دینے سے ظاہر ہے کہ معنی حدیث میں چار
 احتمالات پیدا ہونگے سو ہم صرف یہ عرض کرتے ہیں کہ معانی و احتمالات مذکورہ میں سے جو نئے معنی اور احتمال آپ کے
 نزدیک حق ہوں او کو معین فرما دیجئے اور جسکو آپ حق سمجھیں او کو بھی بتلا دیجئے مگر شرط یہ ہے کہ جو کچھ ارشاد ہو
 او کی دلیل قابل قبول بھی ارشاد ہو محکم بیجا اور تخیل ناروا سے کام نہ لیا جاوے ورنہ یہاں در ہے کہ کفایت اپنے
 استدلال قوی ہی سے محرومی اور دست برداری کرنی نہ پڑے گی بلکہ اس کے ساتھ دوسرے حسرت و ناکامی
 یہ بھی ضرور ہوگی کہ خلافت اجماع تمام شرائط و قیود کو اڑا کر جو ایک شرط جماعۃ کی تسلیم کی گئی تھی اور او کی دلیل بھی
 حدیث طارق بن شہاب لے دیکر بیان کیجاتی تھی وہ بھی کاغذ و خورد ہو جائیگی اور آپ حضرات کی مسلک کی مطابقت
 کوئی اور دلیل بھی مدعا کے مذکور یعنی ثبوت وجوب جماعۃ کے لئے ہاتھ آتی نظر نہیں آتی یا کچھ آپ جب تلمیح احتمالات
 مذکورہ میں سے کوئی احتمال اپنے مفید مدعی مدلل معین فرمایا ہوں او سوقت تلمیح حدیث طارق بن شہاب سے
 ہمارے اوپر حجتہ ناانہرگز قابل سماعت نہ ہوگا اور اگر ہم بدین خیال کہ مجیب صاحبون سے اوثق العری کے ارشاد کا
 تو جواب آیا ہی ہے نہ تہا پہرا و سپر مجیب ابوالمکارم کے اس طریقہ کی موافق جواب دہ ہوں نے تو دید اثر حضرت علی کی
 ضرورت سے ایجاد اختیار فرمایا ہے حدیث طارق بن شہاب میں آئندہ دس خدشہ اور پیدا ہو گئے اب ان سب
 امور کے بعد ہم بھی اپنی معروضات کا جواب طلب کریں تو بالبدارتہ تکلیف مالا لایطاق کا قصہ نظر آتا ہے اس لئے
 اگر عفو و انظار معسر کے فضائل کی قطع میں ہم اپنی معروضات سے قطع نظر کریں اور حدیث طارق بن شہاب کی

بنظر رعایت و رحم وہی معنی لین جو مجیب اور اونکے ہوا خواہ لے رہے ہیں تو بہر بھی یہ سہ سے جو جو دہے کہ حدیث طارق بن شہاب سے بنظر انصاف صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ وجوب صلوٰۃ جمعہ کے لئے جماعت شرط ہے اباحت یا استحباب جمعہ کے لئے جماعت کا ضروری اور واجب ہونا بیکر معلوم نہیں ہوتا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بدون تحقق جماعت اقامت جمعہ فرض نہوگی یہ نہیں کہ مباح یا مستحب بھی نہوگی تو حدیث طارق بن شہاب کا استدلال ہونا تو ناواقفیکہ عالمی محکمہ مذکورہ میں سے کسی ایک احتمال کو معین نفرمایوں بالکل لغو ہو ہی گیا تھا اب یہ ہوا کہ مذہب مجیب اور حدیث میں مخالفت بالفعل محقق ہو گئی کیونکہ مجیب اور اونکے موافقین حدیث طارق ہی کے اعتماد پر جاریہ قیود و شرائط جمعہ سلسلہ سلف و خلف کو اور اگر ملامتہ جمعہ کے لئے صرف جماعت کو واجب فرماتے ہیں حالانکہ حسب معروضہ سابق حدیث موصوف سے صرف وجوب جمعہ کے لئے جماعت ضروری معلوم ہوتی ہے صحت جمعہ کے لئے جماعت کا ضروری ہونا کس طرح کچھ نہیں نہیں آنا ہم نہایت مشکور ہونگے اگر ہر دو مجیب مشورہ باہمی کے بعد بھی ہمارے معروضات کو سورج کچھ کہ جواب باصواب عنایت فرمائیے والسلام الموافق واسمین وآخرو عوانا ان الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی سیدنا و مولانا محمد سید المرسلین و خاتم النبیین علی الرضویا الطیبتین الطاہرین ومن تبعہم باحسان الی یوم الدین آمین۔

تمہانچے

الذین انصحت

ہمارے ہر دو مجیب کو کیا عجب ہے جو ہماری نصیحت مختصانہ سے بھی ملال ہو اور اسوجہ سے ہر کو بھی عرض کرنے میں تامل ہوتا تھا مگر بالآخر یہی خیال ہوا کہ حسب اشارہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم الذین انصحتہ جو امر اونکے حق میں نافع ہو اور سکود عرض کر دیا جاوے او کو اختیار ہے جس محل پر چاہیں ہماری عرض کو محمول کریں اور جس نظر سے چاہیں اسکو دیکھیں شعر

من انچہ شرط وفا هست با تو میگویم تو خواہ از سختم پند گیر خواہ سلال

ہم نے یوں سنا تھا کہ ایک جماعت عالمین باللحدیث میں قرار دوا رہی ہے کہ جو رسالہ تقلیدین کی طرف سے شائع ہو بلا تیز اس امر کے کہ مولف اسکا کون ہے اور وہ رسالہ کیسا ہے اسکا جواب ضرور شہر ہونا چاہئے کوئی رسالہ چھوٹا بڑا ایسا نہو کہ جسکی نسبت کوئی یہ کہہ سکے کہ اسکا جواب منکرین تقلید نہیں دیکے یا نہیں دیا حتی کہ اسکی بھی قید نہیں کہ جواب کیسا ہو صحیح یا غلط اور مجیب کیسا ہو معتبر یا غیر معتبر عالم یا غیر عالم جو کچھ ہو سو ہو مگر جواب کا نام ہو جانا ضروری ہے لیکن ہم اس امر کو خلاف شان علم و دیانت سمجھ کر اسکی صحت میں متامل تھے اب اذنی العربی کے متعدد جوابوں کی شہرت سن کر جو ہم نے ادون صاجون کے رسائل دیکھے کہ جسکی نسبت کیسویہ سے یہ خیال ہوتا تھا کہ اوہوں نے جواب دی ہیں ہم انصاف سے

کام لیا ہوگا بالخصوص سید محمد سید محمد صاحب محدث بنارس کی کوشش اکثر محدثین زمانہ حال کا علمی سے پہلے عالم محمد رشاد نبیب بن بیٹھے تو یہ کچھ عجیب اور مضمون سمجھ کی تصدیق کرنی پڑے اگر قرزو دیا جی میں کسی قسم کا قائل ہوں تو ہرگز تردد قلبی میں تو ہرگز گنجائش نال نہیں معلوم ہوتی جب ان صاحبوں کا یہ حال ہے کہ بوجہ تعصب بیباکی جو محدثین زمانہ حال کا کٹھنہ شاملہ در مدار شہرت و مقبولیت ہی تمیز حق و باطل سے معذور اور تعظیم و ادب اکابر سے بالکل معصرا اور اور نفور میں تو پھر ان صاحبوں کی تضادینف جو علم و دردت سے برائے نام ہے تعلق رکھتے ہیں نماہر ہے کہ جنس دہوا اور سبقت پر ہے کیونکہ معصوم ہونے کے چانچہ اور کا ایک اور فی نمونہ ہیں ملاحظہ فرمائیجئے کہ یہی فتویٰ جو مفتیان دہلی نے بندہ و حسین بکونی و کاغذ خاص ہے اور نہ مخالفت تحریر فرمایا ہے اس میں بعض مفتیوں کے کلام میں مذہب اشاعت کی نسبت ہوس میں ہوسات اشاعت اور سوسہ شیطانی اور کالجیاری فی البصر اسے کلمات موجود ہیں سچ ہے جتنا چھوٹا و تنہا ہی کہو اس فتویٰ کے جواب میں ادنیٰ العری میں یہ کیا کہ مفتیان موصوف کے جہلا مور کا جواب شافی اور ان کے تمام خیانات کی تردید کافی نہایت تحقیق و توضیح کے ساتھ تحریر فرمائی اور ان کذب و غش و تمیز فقرات کا جواب تو درکنار ادنیٰ شکایت بھی ظاہر فرمائی اور واقعی اوفق باتبع لصوص یہی طرز ہے جو ادنیٰ العری میں اختیار فرمایا علاوہ زمین جس امر کی جا یہی کا خود حق تعالیٰ شانہ تکفل ہو چکا ہوا اسکے جواب کی فکر نہ کرنا اور عزیمت کو ہاتھ سے دینا کونسی نفع کی بات ہے پھر ایسے جلی اور واضح امر سے آنکھیں بند کر کے عجیب بنارس کی کو بوجہ عصیئت فقط اتنی بات پر طیش آگیا کہ حجتہ المساف والخلق مولانا سید نذیر حسین کے فتویٰ کا جواب کیونکہ اور اخیر رسالہ تک بے وجہ یا یوں کہتے کہ بوجہ بے فہمی بیباکانہ الفاظ اور گستاخانہ کلمات اکثر مواقع میں تحریر کئے اور افسوس کہ کسی قسم کی حیا اور شرم عجیب محدث کے پاس نہ آئی عجیب صاحبوں کی اس برعکس کارروائی اور اس کم فہمی اور انصافی کو دیکھ کر جو جواب ادنیٰ العری اونسے جا بجا سرزد ہوتی ہے بیشک ہنسنے بھی اس قسم کی باتوں کا جواب دیا اور ان صاحبوں کے علم والصاف کی حقیقت پر متحد مواقع میں متنبہ کر دیا مگر ہنسنے ایک تو یہ نہیں کیا کہ اپنی طرف سے مطلب حق کو غلط سمجھ کر کسی تغلیط اور تجہیل کی مراد دوسری یہ نہیں کیا کہ خدا خواستہ تمام محدثین اور جہلا اہل ظاہر کی مذہب کو کہیں باطل یا سوسہ شیطانی کہا ہو حتیٰ کہ قاضی صاحب اور نواب صاحب اور مولوی سید نذیر حسین صاحب کے لئے بھی ہنسنے اس قسم کی بات تمام رسالہ میں کہیں پائے نہیں کی اب ادنیٰ العری کا تو ذکر بھی کیجئے مگر اہل انصاف ہمارے کلمات اور ادنیٰ تحریرات کو موازنہ فرمائیویں کہ انہوں نے بلا وجہ حضرات اکابر اور مذہب اشاعت کی بات کیا کیا کچھ یہودگی ظاہر فرمائی ہے اور ہنسنے باوجود وجہ و وجہ کہ مستند و گذر کی ہے۔

یہ کیفیت اجمالی تو ان حضرات کے فہم والصاف کی تھی اب ان کے اتباع کی سننے کہ مولوی عزیز الدین ساکن اگر جہنگا مشغلہ وعظ گوئی ہے اور اسی فکر میں ادھر ادھر کا سفر بھی کرتے رہتے ہیں ادنیٰ طرف سے حضرت مولانا کے رسالہ سمی پسمیل الرشاد کا جواب ہونا عرصہ ہوا جو شائع ہوا ہے اسکے دیکھنے سے بالبدانتہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ عزیز مذکور علم و دیانت تہذیبی انصاف میں

ہمارے ہر دو مجاہدین بدرجہ فائز ہیں بالکل وہی قصہ ہے جتنا چوٹا و تنہا ہی کہو ٹا اوس رسالہ کا نام غالباً صیاناہ العباد عن
تلبیسات سبیل الرشاد ہے اہل فہم تو اتنی ہی بات سے رسالہ اور صاحب رسالہ کی حالت بالا جمال دریافت کر سکتے ہیں مگر
جو صاحب مزید اطلاع کے شائق ہوں رسالہ مذکور کو ملاحظہ فرمایوں کہ کس قدر لغو اور بیہودہ ہے گو بعض علمائے اوس کا
جواب مبسوط اور عمدہ تحریر فرمایا ہے جو غالباً زیر طبع ہے۔ مگر رسالہ مذکور ہرگز اس قابل نہیں کہ اوسکی ترویج میں تفسیع
اوقات کیجاوے اور غضب یہ ہے کہ ہکو معتبر ذرائع سے معلوم ہوا ہے کہ محدث بنارس تقریر اور تحریر اوس رسالہ کی توصیف
و تحسین میں رطب اللسان و القلم میں ان حالات کے دیکھنے کے بعد کہ ہوی مستحکم اور عجیب کل ذی رائے کے
پوری مصداق ہیں کسی قسم کی کجائش نظر نہیں آتی مگر خیر خواہانہ انما للحمیۃ اتنا عرض کئے دیتے ہیں کہ جو کچھ ہوا سو ہوا آئندہ
کو ایسے فرقات سے تائب ہو جائے اور ایسی بیہودہ مخبروں سے کہ غوغائی برنگال کا نمونہ ہیں کسی قسم کی توقع نہ رکھئے۔ اپنے مومن
بہائیوں کے حالات سے تو آپ زیادہ واقف ہیں مگر اتنا ہم بھی جانتے ہیں کہ جسکو علم و فہم سے کچھ بھی تعلق ہو گا وہ ایسے
فضولیات کو بمقابلہ اکابر اہل حق کی طرح نہیں پسند کر سکتا بلکہ ایسے امور سے سخت متنفر ہو گا آپ اپنے فریق کے چند منصف
صاحب علم و دیانت کے رد برو سبیل الرشاد اور صیاناہ العباد کو پیش فرما کر تنہائی میں واقعی امر زائے دریافت فرمائیے اور
دیکھئے کہ وہ صاحب کیا فرماتے ہیں ہکو جو حسن ظن اہل علم کے ساتھ ہے اوسکی وجہ سے ہکو یہی امید ہے کہ اہل علم ایسے
نفویات کی کہی تحسین نہ کرینگے کہ جنکی تحسین سے اونکے علم و دیانت پر حرف آئے غایتہ مافی السباب بضرورت پر مدہ پوشی اخوان
جو اپنی بھی پردہ پوشی سے علی الاعلان حق گوئی سے باز رہیں بلکہ بہتو محدث بنارس کی طرف بھی یہی خیال کرے۔ تین تین کہ بوجہ
مصلح چند و چند رسالہ مذکور کی توصیف فرما رہے ہیں مگر امر واقعی کے دل میں ضرور معترف ہونگے واللہ اعلم بذات الصدور
ان حالات نہ امتیاز کے بیان کرنے کے بعد ہماری یہ عرض ہے کہ اگر کسی وجہ اور غرض سے واقعی آپ صاحبوں سے یہ نہیں ہو سکتا
کہ کسی رسالہ کا جواب کی طرف سے شائع نہ ہو تو ہکو اوس میں کوئی ملال و شکایت نہیں مگر خدا کے لئے اپنے اس قرارداد میں دو باتوں کا
خاص طور سے ضرور التزام فرمائیجئے بالخصوص حضرت مولانا کے کسی فتویٰ یا رسالہ کا جواب کہنا۔ تو اوس میں تو دو باتوں کا
پورا التزام کرنا نہایت ضروری ہے اول یہ کہ آپ کی جماعت میں جو صاحب لیاقت علمی کے سوا فہم و انصاف میں بھی ممتاز سمجھے
جاوین اور غور بلکہ مشورہ کے بعد منتخب فرما کر اس کام پر نامو کیجئے اور جو تحریر وہ کریں اوسکو اور چند اہل علم و فہم بھی ملاحظہ
فرمایا کریں اوسکے بعد وہ شائع کیجائے دوسری بات یہ ہے کہ بہ نسبت اکابر کلمات بے باکانہ اور گستاخانہ ہرگز نہ استعمال
کئے جاوین اگر میری خیر خواہانہ انتہاس کی موافق اوقع العہری کا صرف ایک جواب آپ صاحبوں کی طرف سے ہوتا اور
گو اوس میں برس دن چہہ مینے کی اور بھی تاخیر ہو جاتی تو اس تعدد رسائل سے آپکے حق میں غالباً ہر ارد وجہ بہتر ہوتا اور اکابر
اہل علم کے مقابلہ میں ایسے بدنام کنندہ کو نامی چند کو تو قلم اومٹانے سے بالکل منع فرما دیجئے کہ جو اپنے ساتھ اپنی تمام حجت
کی وقعت و عزت کو خاک میں ملا دیں اگر غور و فکر کے ساتھ اس طرز پر حضرت مولانا کی تحریرات کا جواب آپ حضرات کی طرف

ہو تو حکم و عدل سے نہیں کہ نشانہ اللہ اس عرصہ سے بھی خوبی و سنجیدگی سے سنا
 دوس کہ مشرک و بدعتیوں کے لئے جو اہل نام کے نزدیک یہ ہے اور قافین لکھا ہے
 چاہے گا ورنہ نہ بخوشی آگے آئے ہیں اس عرصہ سے کہ یہ پتہ ہم رہے کہ
 چہ چارہ آگیا درحقیقت یہ پتہ آگیا کہ اس عرصہ سے کہ یہ پتہ ہم رہے کہ
 اندازہ لگایا کہ اس عرصہ سے کہ یہ پتہ آگیا کہ اس عرصہ سے کہ یہ پتہ ہم رہے کہ
 فقر کے اپنے اور اپنے کے پر کی نسبت غالب کیسے پڑی ہے اور حسب
 ارشاد و رہنمائی ختم ہوئی وہاں آپ کے صبر ہو گا اب
 آپ کو نصیب ہوا ہے کہ اس عرصہ سے کہ یہ پتہ آگیا کہ اس عرصہ سے کہ یہ پتہ ہم رہے کہ
 فرما دیں اور اسی کے جواب کے منتظر رہیں تحقیق شرعیات
 کا شوق ہو تو ہماری عرض پر کاربند ہو جائے اور اگر نہ ہو
 باللہ کوئی صاحب ارشاد و رہنمائی بہ اعلیٰ رہے ہو گا
 بہ الشہادۃ و لیست بہ وجود اللہ اس الیہ کے
 مصداق اور مصداق بنتا چاہیں تو وہ
 محنت زمین و آسمان الیہ اللہ عز و جل
 و توفیق الہی باللہ علیٰ کل شیء

التلمیح الی مفاسد التجمیع

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اللہم انت عضدی ونصیری بک احوال و بک اصول

ابا بعد حضرت ناظرین کی خدمت میں بھیجتا ہوں کہ جب حقیر کسر العری اور ہدایہ الوری دونوں کی جواب دہی سے فارغ ہو چکا تو ایک عرصہ کے بعد ایک سالہ مسمیٰ بہ نور اللہ البصائر مولفہ مولوی عبدالرحمن صاحب جو مولف نے جواب رسالہ جامع الآثار مولفہ مولانا ظہیر حسن صاحب شوق تحریر کیا ہے نظر سے گذرا اور اس کے اخیر میں بطور ضمیر ایک سال مختصر التجمیع فی القری نقض ثانی اوثق العری مولفہ مولوی ابو عبد اللہ مولیٰ بخش خان صاحب بڑا کٹری جو اوثق العری کے جواب میں لکھا گیا ہے ہمیں دیکھا چونکہ خالص صاحب کا رسالہ کسر العری کے بعد میں تالیف کیا گیا ہے چنانچہ خالص صاحب خود اپنے رسالہ میں اپنے رسالہ کے بعد بیتہ کے مقررین تو ہر گز خیال ہوا کہ جوابات متعددہ کے بعد جو خالص صاحب نے تحریر جواب کی تکلیف گوارا کی ہے تو ضرور ادون جوابوں کی نقصانات کی مکافات اور جبرافات کیا ہو گا مگر مطالعہ کے بعد کسی کا مقولہ رحمۃ اللہ علی النباش الاول بے ساختہ یاد آ گیا جب اوثق العری کے متعدد جواب مشہور ہو چکے تھے جو خالص صاحب کے ہم مشربوں کی فخر و تہلیل کے لئے کافی اور تحقیر کے لئے کافی تھے تو پھر معلوم نہیں کہ خالص صاحب نے اس بار کو اپنی گردن پر کیوں لیا جس نے تمام رسالہ کو اس طبع میں دیکھا کہ کوئی بات نئی گو عمدہ نہ ہو نظر پڑی مگر اول سے آخر تک کوئی بات رسائل سابقہ سے زیادہ ہر گز نظر نہ آئی لیکن حسب ارشاد عجیب می جملہ بگفتی ہر شہر نیز مگر یہ عرض ہے کہ البتہ دو امر خالص صاحب کی تحریر میں پہلے دونوں تحریروں سے زیادہ معلوم ہوئے اول جہالت و حماقت دوسرے گستاخی و جہالت اور یہ ہر دو امر سرچ پہل علم سے نہایت مستبعد اور موجب تعجب و تحقیر ہیں مگر مولوی ابوالکلام صاحب معترضین بجاٹ اعظم گڑھی اور بالخصوص مولوی محمد سعید صاحب محدث بنارس کی تحریرات نے ہمارا خیال بدل دیا اور استبعاد و مستحجاب مذکور خاک میں ملا دیا شعہ و ذاک ان الفحول البیض عاجزۃ عن الجمل فلیک انھیتہ السود ہم اصل رسالہ میں عرض کر چکے ہیں کہ ہر چند محدثین دہلی کے فتویٰ میں تمام اکابر حنفیہ بلکہ صحابہ کرام و تابعین کی نسبت کہ ہم کہلاتا نہایت شیخ الفاظ استعمال کئے گئے ہیں مگر اوثق العری میں ان لایعنی امور کے مقابلہ میں ہی کلمات ناملائم سے اجتناب کلی اختیار فرمایا گیا باوجود اسکے جو صاحب اہل حدیث میں سے جواب دیتے ہیں وہ تبراگوئی کو سپرنا تے ہیں کیا مقتضائے عقل و تدین یہی ہے استغفر اللہ مگر کسی نے سچ فرمایا جو شعر وقت ضرورت چوماند گریزہ دست بگیر و سر شمشیر تیزہ اور اس سے بھی عجیب تر اور بات سنئے ہمارے تمام مجاہد و مسکا بر تحریر فرما جو ہیں کہ ہم نے اوثق العری کا جواب مولانا ابوالطیب محمد شمس الحق صاحب محدث عظیم آبادی کے ارشاد سے تصنیف

کے صدق پر اعتماد کر کے انکو فاضل تو فرمادیا مگر غالباً خرابی نیت کا کچھ اندیشہ نہیں کیا اور اگر وہ ایسا کرتے تو خالص صاحب اور دوسروں میں فرق ہی کیا ہوتا۔ اسکے بعد تحریر فرماتے ہیں کہ فتوای شیخ النکل شیخ العربی العجم مولانا سید نذیر حسین صاحب محدث دہلوی کی رد و جواب میں ایک رسالہ سنی بہ اوفیٰ العری ہمارے نظر سے گزرا جو تمام مسکرات میں پیش کردہ خیانت و منہ اللہ وغیرہ پر مشتمل تھا اسلئے یہ عاجز اوسکی جوابدہی کیطرت حسب فرمایش فلان متوجہ ہوا مگر بہت ہی بخت افغانہ الشیعہ ہر چند ایسے کلمات موجب سدا و الوجہ فی الدارین کی بطلان کیطرت کہ جنگی جوابدہی کے لئے انکا مکتبہ المعبودہ ہرگز اور خود احکام کیا مگر اصل جواب ایک ہی ہے کہ اوسکے قائل ایک انسان جنگ دیا جاتا ہے جس کی قسم کی توجہ اور التفات کرنا بالکل ایسے سود ہے کابعض وجہ سے صحت اسقدر مرض کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اگر ان کلمات کا منہ محض جہالت ایسے نہیں ہے تو ہمسایہ طرف سے یہی جواب کافی ہے شعہ گرد بند بروز شہر چشم چشمہ آفتاب چہ گناہ اور اگر دیدہ و دانستہ صرف حسد و عناد اسکا منشا ہے تو یہ بات خوب سمجھ لیجئے شعہ گرد زبان سخن بدئے غر است و قف بر زمی فک کہ بروی خود است و اگر اس قسم کی خرافات قابل التفات نہ ہوتے تو حضرت فخر الدین و ابن عربین صلی اللہ علیہ وسلم اشیاء کی مذہم کہنے پر اذنا اظہار مسرت کیونکر فرماتے و نعم باقیل شعہ و اذا التک مذمتی من ناقص و فی الشہادۃ فی باقی کامل و ماقی رہی آپیکہ شیخ العربی و العجم انکی بابت انشاء اللہ ہم بہت کچھ مدلل و مبرہن قابل قبول اہل علم و فہم سے عرض کر سکتے ہیں مگر اس فضول امر سے دو باتیں ہکولانفع ہیں اول ارشاد رسول کریم علیہ الصلوٰۃ و التسلیم انہما لا یجوزان ان یتحدیا فافتمتا تشنوا الی ما قد مر و دوسرے انکی شیخت و سیادت و واقفیت حدیث و تحقیق علمی پر خوش نہیں رہا انصاف دیانت و غیرہ جملہ کمالات کے اظہار کے لئے مضامین اوفیٰ العری اہل علم و دانش کے لئے ایسی حجۃ کافی ہے کہ ہکولاً بارہ بین نہ اندہ فرمائی ہے سو نظر آئے ہیں غیاں۔ چہ بیاں فتوای شیخ النکل را و اوفیٰ العری موجود ہیں جسکا ہی چاہتے و دیکھتے اوسنی نقصان کی جبر اور اوسنی عیب کی انکاف و ستر کی ضرورت سے تو محدثین زیادہ حال از اساعزنا کا بروز امتیاز شیخ النکل کی پردہ پوشی اور اوفیٰ العری کی بدگوی ہیں جان و دل سے سماعی ہیں اور جوابات متعدد پر بھی کسیدہ صبر نہیں آتا اور بحالت مجبوری و انواقہ اعلکم تغلبون پر عمل کرنے سے بھی علم و خیال و خوف خدا وندی کوئی امر مانع نہیں ہوتا مگر محدثین و محدثین کی یہ تمام گریہ و زاری اور اضطراب و بیتابی دیکھا کہ ہر ایک نہیں سمجھ سکتا ہے جس ع کہ آخر کچھ تو ہے جسکی پردہ داری ہو مگر ظاہر ہے کہ یہ پردہ پوشی پردہ دہی سے بڑھ کر اور نہ عذر گناہ سے بدتر ہے اسلئے ایسے مزخرفات سے سرخروی کی توقع سراسر نادانی ہے اگر بے وجہ محض اپنے غلبہ کی طمع سے اہل حق و باطن و تبرہ مفید و موجب کامیابی ہوتا تو حضرات شیعہ ہمارے اس وقت اہل حدیث سے بھی زیادہ اس سرخروی اور کامیابی کے مستحق تھے ہکولاً تعجب ہے کہ باوجود دعویٰ حدیث و اقیان و تفرعن التقلید ہمارے خالص صاحب نے شیعوں کی تقلید کیسے گوارا فرمائی خالص صاحب کو لازم ہے کہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تبراگوئی سے توبہ کریں اور مباحث علمیہ و تحقیقات شرعیہ کو خانہ جنگی اور نزاع بازاری پر قیاس نہیں فرماتے اور زیادہ زیر وستی کامیابی

دوسرے خروئی کا خیال خام نہ پچائیں ورنہ بجز اظہارِ حیرت جیلتی و طاقت قومی اور کوی نفع ہوگا۔ اب ہم خالص صاحب کے
 جوابات جو انہوں نے بحوالہ مضامین اولیٰ العری تحریر فرمائے ہیں اونکو علی الترتیب ہدیہ ناظرین کے یہ بات دکھانا چاہتے
 ہیں کہ خالص صاحب کی تمام رسالہ میں کوئی نئی بات قابل جواب نہیں بلکہ وہی مضامین جو کسر العری میں موجود ہیں اور
 ہی کو خالص صاحب نے اندوہ و سرخ کر کے اولیٰ العری کے جواب دیے ہیں یا فخر حاصل کر لیا ہے اور بجز زیادت و طاقت
 کوئی نہ زیادہ تمام رسالہ میں مذکور نہیں اور بالاجمال دونوں رسالوں میں بعینہ ایسا فرق ہے جیسا کہ سرور نقض میں
 جسکے سمجھنے کے لئے ہمارے ہاں ہم کو نظر سرسری کافی ہوگی اور کم فہموں کے سمجھنے کی غرض سے یہ واقعہ یہ حقیرانہ غدر
 تفصیل سے دیتا ہے۔ اسی وقت العری میں قندل سعد بن زراہ اور مصعب بن عمیر میں مطہر بن سفیان فرسے
 کے ذریعہ سے یہ بات کہ اولیٰ العری سے اپنے رائے سے بنو قنبل اور فرایادہ ظہری جو غرضیہ تیار تھے رہے کیونکہ
 یہ امر مرکز ممکن نہیں کہ صحابہ کرام محض اپنی رائے سے ایک امر ایجاد کر کے فریادہ قنبل سے بچانے لگیں اور پھر دین اور اوستے
 کے ساتھ نہ لڑیں اور ان کے لئے امر فرمایا تو دوسو وقت و نہایت فرسہ اور مسقط ظہری لائی گئی تو اب ان دونوں
 بنو قنبل میں کچھ مخالفت اور قیاض نہیں ہے۔ اب اس پر خانہ قطوف دین و ایمان اولیٰ العری کے مطلب اصلی
 اور جملہ دلائل سے غماض کر کے اس امر ضمنی کی نسبت سینہ بوری کی ساتھ تحریر فرمائے ہیں کہ یہ لکھی ہوئی عقیلی ہے
 نہ محبت شرعی کیونکہ صاحب صحابہ کرام نے اپنی رائے سے بغیر حکم شارع بعدہ قائم کیا تھا تاہم تعین وقت و دیگر شرائط و قیود
 جمعہ میں متعین کیا ہو گئے انہیں اگر مصعب نے تھے تو یہ شرعاً صحیح ہے۔ لیکن اگر کسی متنازعہ میں سے خارج ہوئی
 اور اگر حضرات صحابہ ان سب امور میں مصعب تھے تو ظہر کے سقاط میں انکی اصابت میں کیا استدعا ہے جب حق تھا
 انہیں اتنے انویسٹین آؤ گے ہر ایت قرآنی تو ایک دستہ ظہر کی ہدایت میں کیا نامل ہے۔ رواں خرافات کا جواب
 کرنا چاہیے بنارسی تفصیل کے ساتھ معروض ہو چکا ہے۔ اصل رسالہ کو ملاحظہ فرمائیے کہ کسی قسم کے جواب
 کی حاجت نہیں زبان خالص صاحب اور ان کے امروا میر کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ اول تو یہ بات خوب یاد رکھیں
 کہ خلافت عقیل و نقل اور مخالفت سلف و خلف آپنے اس امر کو تسلیم کر لیا کہ اخصوص شرعیہ اور احکام قطعہ و سرون کی
 حرائے اور اجتہاد سے بھی متروک متزوج ہو سکتے ہیں خود بالذات ضرور ہے کہ کسی اور کو نہ تو مولانا ابو الطیب کو
 تو پھر مثنیٰ کا خطاب دینا چاہیے شاعر بکری نقان سے مراد اسان پر جو حادثہ کہی ہوا تھا اسواب ہلا اگر اتباع
 سنت و عمل بالحدیث اس کا نام ہے تو حق تعالیٰ سب مسلمانوں کو اس گمراہی سے بچا دے۔ دوسرے ہم بھی خلافت
 سے دریافت کرتے ہیں کہ بنی مسلم میں جو ہجرت سے قبل برابر جمعہ ہوتا تھا اور اسعد بن زراہ اور مصعب بن عمیر نے
 جو قبل ہجرت جمعہ قائم فرمایا تھا تو اس میں حضرات صحابہ مصیب تھے یا نہیں اگر مصیب نہ تھے یعنی تعین وقت و عدد
 رکھنا یہ دو دیگر شرائط و قیود جو حضرات صحابہ بجالائے تھے وہ شرعاً غیر معتبر و غیر مقبول تھیں تو بقول آپ کی وہ نمار

شرعاً جمعہ کی نماز نہ ہوئی اور متنازع فیہ سے خارج ہوئی تو اب ان روایات سے آپ کے شیخ اسرب جمہور اپنے امیر و مفتی اور بہت سے اخوان المسلمین اپنی تحریر اور رسالوں میں نفی شرائط جمعہ پر اس قصہ اور اسکی روایات سے بمقابلہ حقیقہ اپنی زعم کے موافق استدلال پیش فرما رہے ہیں اونکو ہدایت فرمائیے کہ یہ قصہ چونکہ بحث سے خارج ہے لہذا ہدایت العلوی اور حیلہ تحریرات سے خارج کر دینا چاہیے اور اگر حضرات موصوفین ان تمام امور و قیود میں مصیب تھے تو بقول دشمن نادان یعنی خان مولیٰ بخش خان پہر فرضیت جمعہ قبل ہجرت ہی میں کیا استبعاد اور کونسا محال ہے بقول خالص صاحب جب خداوند تعالیٰ نے اتنے امور میں اونکو ہدایت فرمائے اور حیلہ امور و قیود معمولہ اصحاب کرام معتبر و واجب العمل پر ہیں تو پہر فرضیت جمعہ میں خالص صاحب اور اونکے فریق کے رؤس و اوتاب کیوں متامل اور منکرین ہمارے اس خدمتہ کا جو جواب خالص صاحب دیا وہی اپنی اعتراض یہودہ کے جواب میں ہمارے طرف سے محسوب کر لین۔ تیسرے جب آپ صاحبوں کے نزدیک حضرات صحابہ اپنی رائے سے امر مفسوس کو منسوخ کر سکتے ہیں تو اب قاضی شوکانی اور شیخ الکل وغیرہ حضرات سے فرما دیجئے کہ قصہ جو اثنائیں بمقابلہ احاف کیوں جو تیون سے کان گانٹھے جاتے ہیں اور فرمایا جاتا ہے کہ صحابہ کرام بلا اذن شارع کوئی نفل نہیں کیا کرتے تھے اہل جو اثنائی ضرور ریافت کر لیا ہوگا بلکہ اتویہ کہنا چاہئے کہ حضرات صحابہ اپنی رائے اور اجتہاد سے جب کسی فعل غیر فرض کو فرض فرما سکتے ہیں اور امر منصوص اور حکم قطعی تک کو منسوخ نہیں کر سکتے ہیں تو اہل جو اثنائی نے ہی اپنے اجتہاد سے قریہ میں جمعہ فرض فرمایا اور حکم سابق کو منسوخ کر دیا اونکو آپسے اجازت کی ضرورت ہے کیا ہوتی جو آپسے پوچھا کرتے اب دیجئے تمام جہاں و بسہولت ملے ہو گئے سبحان اللہ اگر قاضی صاحب ہمارے خالص صاحب اور اونکے امثال کو دیکھ لیتے اور انکی تقادیر سن لیتے تو غالباً عل بالحدیث سے تو بالکل متفرج ہو جاتے علاوہ ازیں ہم تمام امور سے قطع نظر کر کے تہوڑی دیر کے لئے خالص صاحب کی ہی زل کو تسلیم کئے لیتے ہیں کہ ضرور حضرات صحابہ اپنے اجتہاد و فہم سے حکم منصوص کو منسوخ فرما سکتے ہیں اور حضرات اصحاب کرام نے جب اپنی رائے سے جمعہ قائم فرمایا تھا تو اس وقت سے صلوة ظہر کو ساقط و ترک بھی فرمایا تھا اگر اہل فہم یہ تو فرمائیے کہ اسمین ہمارا کیا نقصان ہوگا بلکہ اتویہ ہمارے مدعی پر کوئی غبار ہے باقی نہ رہا کیونکہ بقول خان بڑا کشری جب اہل مدینہ نے اپنے اجتہاد سے فرض ظہر کو ساقط لا اعتبار فرمایا تو فرضیت جمعہ میں تو اب کوئی تامل کر ہی نہیں سکتا جب وہ حضرات فرض شرعی کو ساقط فرما سکتے ہیں تو کسی فعل کو فرض کر دینے میں کیا تردد ہے مہمد استقوط فرضیت ظہر تو فرضیت جمعہ پر تشرع ہی جب تحقق متفرع مسلم ہی تو متفرع علیہ کی تحقیق میں کیا تردد ہو سکتا ہے پہر معلوم نہیں کہ کس مفاہی کی طرح میں محدث بنامی کو اول یہ پیچہ خیال پیدا ہوا اور خان مولیٰ بخش خان نے اپنے تمام جلی لیاقت اور سچہ حرف فرما کر اس قصہ کو بالکل وہاں پہنچا کر چھوڑا کہ جسکو دیکھ کر قول علماء مجنون فیداوی اور ندبہ فیقتل یاد آتا ہے مگر ہمارے قاضی صاحب اس پر کج فہم و بہتہاج کے ساتھ فافہم فافہم ممانہ منی ربی تحریر فرما رہے ہیں ایسے و سادس انفسانی اور خطرات نادانی کو تہہجابت

کو دیکھ کر ضرور یہی کہیں گے الحمد للہ الذی لم یفہمنی ہذا و عافانی عما ابتلاک بہ اسکے بعد خالص صاحب کا عبارت آئندہ میں حضرت
صحابہ کی اقامت جمعہ کو غیر مشروع کہنا ایسی حماقت نہیں جسکی سمجھنے میں کسی کوئی تردد ہو مگر ان شیخ النکل اور محدث عظیم اکابر
سے فرمایا کہ اس جمعہ غیر مشروع سے اپنی تصانیف میں جو استدلال بمقابلہ احناف پیش فرمایا ہے اس سے تائب
ہوں سبحان اللہ ہمارے خالص صاحب کے نزدیک قول و فعل صحیح و مثبت فرضیت بلکہ فاسخ حکم قطعی تو ہو چاہے مگر شریعت
نصیب ہوئی غیر ممکن اسکے بعد فرماتے ہیں کہ ثبوت فرضیت جمعہ قبل ہجرت اصول حنفیہ کی بالکل خلاف ہے کیونکہ ثبوت
فرضیت کے لئے دلیل قطعی ہونے چاہئے اور اثر ابن عباس نہ قطعی ہے نہ صحیح بلکہ ظنی اور ضعیف صحیح ہے اور وہ بھی محض ابن
عباس کا قول ہے حدیث مرفوعہ نہیں پس اوثق العری میں روایات صحیحہ کا حوالہ دینا محض کذب یا مغالطہ ہے الی
آخر ہر زمانہ فاضل بڑا کڑی نے اس موقع پر غلط فہم سے قطع نظر فرما کر بہت کچھ زور زمانی کی ہے مگر سب کا معنی علی سبیل منع
خلو یا حماقت ہے یا رفع نہ است اصل رسالہ میں بخواب کسر العری اور ہدایت الوری تمام امور نہایت بسط کے ساتھ گزر چکے
ہیں جبکہ جی چاہے دیکھ لے اثر ابن عباس میں پہلے ہر دو محدث نے یہی یہی غلطی ذات پیش فرما کر ادا قابلیت دی تھی جسکی
کیفیت معروض ہو چکی ہے مگر جائے استدلال خالی است واقعی خان المحمدین نے اثر مذکور میں وہ خدشہ پیدا کیا کہ نہ
محدث بنارس کی کو دیان تلک رسائی ہوئی نہ ابوالمکارم کو فرماتے ہیں کہ وہ محض قول ابن عباس ہے یعنی حدیث مرفوعہ
نہیں بلکہ موقوف ہے واقعی مولوی محدث فاضل مولی بخش خان بھی محض خالص صاحب ہی کے صاحب اثر ابن عباس
مشفہا کر مذکور ہو چکا ہے جبکہ مطلب یہ ہے کہ کدہ کرم میں آپ پر جمعہ فرض ہوا لیکن آپ بوجہ عدم ممکن معذور رہے
اور اپنے صحابہ کو جو مدینہ طیبہ کی طرف ہجرت کر گئے تھے اپنے لکھنؤ بھیجا کہ جمعہ قایم کر چنانچہ انہوں نے حسب ارشاد
حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ قایم کیا جس سے صاف ثابت ہو گیا کہ قبل ہجرت جمعہ فرض ہو چکا تھا
اور بوقت ہجرت جو اپنے قبائین چند روز قیام فرمایا تو نہ خود جمعہ پڑھا نہ اہل قبا کو حکم فرمایا تو اب صاف معلوم ہو گیا کہ قری
محل اقامت جمعہ ہرگز نہیں وہو المطلوب اس اثر پر جو کچھ خدشات پہلے مجاہدین نے کئے تھے وہ تو معجرات گزر چکے
مگر خالص صاحب نے نئی بات یہ فرمائی کہ یہ تو محض ابن عباس کا قول ہے لا حول ولا قوۃ الا باللہ واقعی ہمارے خالص صاحب
بھی محض ناواقف اور پڑھے لکھے ہو کر یا شاہ اللہ پور سے جا بل ہیں محدث و مجتہد ہو کر اتنے بھی خبر نہیں کہ حضرت ابن عباس
صریح تامل نبوی اور عمل راہ عزرائیہ مصطفوی کو بیان فرما رہے ہیں اور آپ صحابہ کرام کو دوبارہ اقامت جمعہ جو ارشاد فرما کر
بھیجا اور سکا ذکر کرتے ہیں اور احمق سے اجنبی یہ بات جانتا ہے کہ تعامل حضرت فخر عالم اور ارشاد رسول اکرم صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم دونوں کی حدیث مرفوعہ ہونے میں ادنیٰ واقف بھی متامل نہیں ہو سکتا ہم کیا غالباً مولوی ابو الطیب محدثین نے ان
حال میں ضرور متعجب ہو گئی اور سوائے خالص صاحب موصودہ اتنے امر کی تسلیم میں کسی کو تامل نہ ہو گا کہ اثر مذکور میں دیکھ لیجے

عبادت و کیفیت عمل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں آپ پر جمعہ کا فرض ہونا مذکور ہے اور یہ سب بابتیں
 اگر اقوال و احوال حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر کیا ہے دوسرے کے قول و فعل پر آپ کا انکار و قہر مانا اور دوسرے
 دیکھا یا سکر سکوت فرمایا یہی حدیث مرفوعہ ہے ایسی ہی قول و فعل کو واقعہ حال ہرگز اس کے قائل و فاضل کا قول و فعل
 یا فعل محض مثل غالفہ جس کے کہیں گے بلکہ صریحہ سوجہ سے کہ اپنے دیکھنے یا سنے کے بعد سکوت فرمایا اور کسی قسم کا انکار
 نہ کیا قول مذکور اور فعل مستور حدیث مرفوعہ لے کر جو دیکھنے سو انکار کو میں تو ابن عباس تو ذرا کہی غایت نقل فرماتے ہیں
 اس کی حدیث مرفوعہ ہونے میں کون متاثر ہو سکتا ہے ان ایسی ہیج نہ جیسی امر کا انکار کر دینے کے بعد مکرر مدعا اہل علم
 میں کون متاثر نہ کر سکتا ہے اگرچہ یہاں ہے تو تمام یہ اہل حدیث جنہیں حضرات صحابہ کرام اپنے قول یا آپ کے فعل
 کی کیفیت نقل فرماتے ہیں حسب ایشاد فاضل بڑا کثری سب موقوف اور غیر مرفوع ہو جاوینگے واقعی ایسے علماء کہ ہوتے
 جہال کی اور ایسے دینداروں کے ہوتے بد مذہبوں کی کیا ضرورت ہے کہ اس خرافات پر انھیں صریح مکرر و تکرار فرمادیں
 کہ اپنی نسبت فقط روح اللہ کہنے کی کسر آتی ہے نہ اور تحقیقات اکابر کو یا ریچہ طفلان اور مضحکہ صبیحان فرماتے ہیں خوف
 خدا وندی اور شرم غلامی کچھ ہی رہی نہیں یہ موقوف سے موقوف ہی جو غلطی کہا تاہم تہ آخر نو سکی گئی مٹا ہونا ضرور ہے
 اسلئے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ غالفہ حسب ظاہر میں صرف اتنا دیکھ کر کہ انکار کو میں چونکہ جملہ عبارت ابن عباس کی ہے آپ کا قائل
 لفظ کوئی مذکور نہیں یہ حکم لگا دیا کہ یہ اثر موقوف ہے سر واقعی اگر یہی بات ہے تو راوی حدیث نبوی کا خدا کا قطع ہے بخاری
 نمک کی سیادون و راستین غالفہ صاحب کی ایجاد کے مطابق موقوف اور غیر معتبر ہو جاوینگے اور بخاری سے رفع یہ بین آئین ہا کہ
 فوق السورہ ہاتھ باندھنے میں استسقاء میں نماز کی سحون ہونے صلوة خوف کی کیفیت میں تکبیرات عیدین میں اور بہت سی
 باتوں میں صرف احادیث فعلیہ ہے موجود ہیں غالفہ صاحب کی ارشاد کے موافق سب کو موقوف اور محض قول صحابی کہ ان کو کہہ دیا
 جائے مگر مولوی ابوالکارم نے بدینتی اور خود غرضی سے افعال صحابہ کو علی العموم ایک صورت فاضل کے سوا حدیث مرفوعہ
 فرمادیا تھا فاضل بڑا کثری نے احادیث مرفوعہ متفق علیہا کو بھی محض قول صحابی اور موقوف فرما کر سب کو دبی حاصل
 کی ایسے جمل مرکب سے تعالیٰ محفوظ رکھے اور پھر اس پر دعویٰ حدیث دانی جس سے خدا کی قدرت اور حضرت فخر عالم صلی
 اللہ علیہ وسلم کی متعدد پیشین گوئیوں کی تصدیق آنکھوں سے نظر آتی ہے اور ہر کوئی غالفہ صاحب کی ناواقفی اور بے فہمی سے
 یہ برگمانی ہوتی ہے کہ انکار کو کہہ من میں چونکہ قاضی حسان نے کلمہ فلم یکن بن اقامتہا اور کتب الیہم بیان کیا ہے اس کو
 دیکھ کر اول کلمہ سے تو غالفہ صاحب نے شاید یہ سمجھا ہے کہ یہ تو فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوا بلکہ عدم فعل ہے اور
 دوسرے جملہ سے بوجہ غبنی ذہن یہ سمجھ گئے کہ یہ تو کتابت رسول ہے قول رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کہ ان ہے اوقابل
 اعتبار آپ کا قول و فعل ہی بیان مذکور عدم فعل و کتابت ہے قول اگر ہے تو ابن عباس کا ہے اگر ہاری یہ بدگمانی صحیح ہے
 تو غالفہ صاحب اور ان کے موافقین اس نکتہ سخی پر حقد بجا ہیں فخر فرما میں ہم ہی اللہ زود عرض کرتے ہیں مگر

بسم الله الرحمن الرحيم

خداوند بزرگوار من و تو را به یکدیگر پیوسته است و هر که یکی را از دست دهد هر دو را از دست می دهد

۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

وہ رانا تو خالصا صاحب کی دیہی برہنہ ہی ہے کہ جس سے امور علیہ اور احکام شرعیہ میں کوئی
 سے ذکر عام اقامت بھی عرض کر چکے ہیں خالصا صاحب اپنی نادانیت پر کیوں شاہد پر شاہد لائے چلے جاتے ہیں اسی بحث
 ذیل میں خالصا صاحب نے بہت کچھ غلط فہمی کا حاشہ جو اہل علم کے حق میں نہایت شرمناک سمجھے جاتے ہیں یہ طفیل کسر العریٰ

بذریعہ نادانیت و جرات بیان فرمائے ہیں حتیٰ کہ جملہ وکلاء جمع اہم اول ما قدم المدینۃ کما ذکرہ ابن اسحق سے جمعہ فی القہار
 ہے مگر چونکہ ان امور کی پوری تفصیل اصل رسالہ میں مذکور ہو چکی ہے اسلئے ان خلافات کے مکرر جواب دینے کی کوئی ضرورت نہیں
 اسکے آگے جو ثنائی نسبت کچھ ہدیان سرائی کی ہے جسکی بحث بہت بسط کیساتھ بیان ہو چکی ہے۔ حدیث طارق بن شہاب وغیرہ
 آثار صحابہ کو بیان کر کے جو خالصا صاحب نے اپنی جہالت نفس کو الفاظ شنیعہ کی پیرایہ میں ظاہر کیا ہے جملہ امور کا جواب اصل رسالہ
 بلکہ خود اوثق العریٰ میں بوضاحت موجود ہے باقی آنکھ نہاں اگر نندی میں تو یہ دن بھی رات ہے۔ باقی خالصا صاحب کا یہ لکھنا کہ
 اقامت جمعہ فی القریٰ کی صحت پر سب سے

عالم کے لئے ہے نہیں نکل سکتی چنانچہ اصل رسالہ میں نہایت تفصیل کیساتھ یہ امور مذکور ہیں۔ عوالی کی نسبت جو مختلف اور
 پریشان باتیں بیان کی ہیں بالکل بغویات ہیں علیٰ ہذا القیاس تناوبیہ علاوہ قرطبی کے قول کی بابت جو ہدیان سرائی کی ہے
 اصل قابل التفات اہل فہم نہیں جسکو ان امور کی تحقیق و تفصیل منظور ہو اصل رسالہ کو ملاحظہ فرمائیو سے علامہ ابن حجر نے
 جو وقال الشيخ ابو حامد حضرت بکرتہ ہو غریب فرمایا ہے اور اسکی نسبت جو زور زمانی کی ہے اسکی تحقیق نیز بسط کیساتھ معروض ہو چکی ہے

اہل فہم ملاحظہ فرمائیو ان اسباب بحث کو ملاحظہ فرمائیو بعد اہل فہم حق کی عرض سابق کو کہ ہمارے قاضی خالصا صاحب نے
 کئے مضامین پر جہالت و حماقت کو مسترد فرما کر مصنف بن ٹیٹھے ہیں تصدیق فرمائیو میں امید کرتا ہوں کہ اہل فہم تو نہیں؟
 امور کو ملاحظہ فرما کر جسکی کس قدر تفصیل کر چکا ہوں خالصا صاحب اور انکے رسالہ کی حقیقت پر مطلع ہو جاویں گے اسلئے باقی امور کو
 کو اصل رسالہ پر محل کرتا ہوں اور اہل انصاف و فہم سے اپنا اس غرض کے قبول فرمائیو امید کرتا ہوں اور خالصا صاحب کی خا
 میں یہ عرض ہو کہ احقر نے جو کچھ انکے بارہ میں کلمات عرض کئے ہیں اسکی شکایت فرما دیں بلکہ خالصا صاحب نے جو کچھ حضرات اکابر کی
 شان میں زار و خالی کی ہے اور اس سے موازنہ فرما کر دیکھ لیوین کہ انصاف سے کون سا پلہ جھکتا ہو اسے علاوہ ازیں ہے جو کچھ عرض
 کیا ہے اگر غور سے ملاحظہ فرماؤ گے تو اس میں فقط پرائی ہی نہیں بلکہ کچھ نفع ہی ہے

فان عرفتم مرادی تکشف عنک کربہ
 وان جہلت مرادی فانه باک اشبه

اور اگر پہر بھی ہمبر نہ آئے تو ہم حاضر ہیں جسے شوق سے بدلہ لیجے ہم اجازت دیتے ہیں مگر اکابر تلک بے وجہ کی سب
 و تبرائی کو بت نہ پہنچانی جاوے ورنہ پہر ہماری بھی شکایت نہو و اسلام علی من اتبع الهدی فقط۔
 نوٹ: صفحہ ۲۰۹ تا ۲۱۶ تک کے ہندسوں کی ترتیب مکرر رکھی گئی ہے مگر مضمون کی ترتیب صحیح ہے

نیز حجتہ الیقاہ حضرت مولانا مظلوم

۳۶	۶	مذکورین مذکورین	۹۳	۶	چوتھا چوتھا	۱۳۶	۱۹	الزامات الزامات	و جناب مولانا مولوی اشرف علی صاحب
۳۷	۷	اسکونیکہ کتب خانہ	۹۳	۱۲	فردینا فردینا	۱۵۲	۱۲	بنوت بنوت	مخدوم صاحب و جناب مولانا مولوی
		مسکونہ کتب خانہ	۹۳	۱۱	بنابر بنابر	۱۵۲	۱۵	ریک ریگ	محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ بندہ
		ان لوگوں کی طرف سے	۹۵	۱۶	لائیا فی لائیا فی	۱۵۳	۴	بیو عاتقہ کی بی بی ہے	کے پاس موجود ہیں اور بہت قسم کے
		صلی اللہ علیہ وسلم کے	۹۵	۵	زیکا زیکا	۱۵۴	۲۱	مفصلہ مفصلہ	قرآن شریف، حائلیں، مترجم، غیر مترجم
		کو نقل کیا۔	۹۶	۱۴	الجبۃ الجبۃ	۱۶۰	۲۲	غیر معتبر غیر معتبر	جلدیم، تجلید اور پارہ وار کلام، اسد شریف
۳۸	۸	محققین محققین	۹۹	۱۹	نیتر نیتر	۱۶۰	۲۳	باوجود باوجود	بھی موجود ہیں اور کتب دینیات کی بھی
۳۹	۱	اسلئے اسلئے	۹۹	۱	شتر شتر	۱۶۲	۱۴	انتباہ انتباہ	ہمارے ہاں سے مل سکتی ہیں۔
۴۰	۲۰	سبند سبند	۱۰۱	۱۴	ارنائی ارنائی	۱۶۴	۲۳	عبارت عبارت	بنیاد
۴۱	۱۳	موافق موافق	۱۰۲	۲۳	بہی بہی	۱۶۴	۲۴	اضاف اضاف	محکم دلائل سے مزین و متنوع
۴۲	۱۸	جملہ جملہ	۱۰۸	۱۸	نجتہ نجتہ	۱۶۸	۱۴	ہوتا ہوتا	ضلع سہانپور
۴۳	۱۹	القوی القوی	۱۰۹	۲۵	تام تام	۱۶۹	۲۳	یبلویش یبلویش	

